

13. Паркинсон, З. Нортког, Рустомжі М.К. «Мистецтво управління», - 1992р.
14. Розенберг Д.М. «Бізнес, менеджмент», - 1999р.
15. Телор Фредерік Уінслоу, «Менеджмент», - 1998р.
16. Уткин Є.А. «Управління фірмою», - 1999р.
17. Фатхутдінов Р.А. «Система менеджменту», - 1996р.
18. Ховард До, Коротков Є, «Принципи менеджменту», 1996р.

Михуринская Е.А.

ПОДХОДЫ К ОБОСНОВАНИЮ НЕОБХОДИМОСТИ ИНВЕСТИРОВАНИЯ ОБЪЕКТОВ НЕЯВНОЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ РЕКРЕАЦИОННОГО КОМПЛЕКСА

Постановка проблемы

Важным макроэкономическим фактором эффективного управления региональными материальными потоками в настоящее время становится развитие инфраструктурных отраслей, функционирование которых создает предпосылки для информационного, финансового, транспортного и институционального сопровождения инвестиционного развития регионов. Именно поэтому существует необходимость разработки механизма регулирования деятельности элементов неявной инфраструктуры, одним из основных инструментов которого следует считать совершенствование инвестиционных процессов, осуществляемых с целью развития объектов неявной инфраструктуры рекреационного комплекса Крымского региона.

2. Исследование темы

В экономической литературе достаточно широко представлены подходы различных специалистов, рассматривающих основные методы и способы оценки привлекательности и целесообразности реализации инвестиционных проектов. Это отражено в работах таких ученых как Колот И.П [1], Бернс В.И. [2], Ватаманюк З.Г. [3], Герасимчук М [4], Гитман Л.Д. [5], Осипцев В.Д.[6] и других. Однако следует отметить, что в настоящее время остаются недостаточно проработанными вопросы, связанные с методикой обоснования необходимости реализации инвестиционных проектов, направленных именно на развитие объектов инфраструктуры рекреационного комплекса.

Цель статьи. Основная цель статьи состоит в разработке подходов к обоснованию необходимости инвестирования развития инфраструктурных объектов, которым присущ неявный характер по отношению к рекреационному комплексу.

Формирование подходов к обоснованию необходимости инвестирования объектов неявной инфраструктуры рекреационного комплекса

Разработка подходов к обоснованию необходимости инвестирования объектов неявной инфраструктуры рекреационного комплекса требует рассмотрения экономической сущности понятия «неявная инфраструктура». Так, учитывая основное назначение элементов инфраструктуры, степени их влияния на производство конечного продукта отраслями основного производства (или их хозяйственно-экономическими субъектами) автор предлагает рассматривать инфраструктуру региона как неявную инфраструктуру территориально-экономического комплекса. Это объясняется тем, что элементы инфраструктуры (транспорт, связь, энергетические коммуникации, торговля и т.д.), с одной стороны, обеспечивают условия для функционирования отраслей региональной экономики и жизнедеятельности общества в целом, а, с другой стороны, позволяют независимым экономическим субъектам производить товары и услуги.

В этой связи под «элементом неявной инфраструктуры» рекреационного комплекса следует понимать отдельные отрасли, подотрасли или сферы деятельности народного хозяйства региона, функционирование которых одновременно создает условия для создания комплексной рекреационной услуги и обеспечивает жизнедеятельность общества в целом. Под «объектом неявной инфраструктуры» рекреационного комплекса - отдельные предприятия инфраструктурных отраслей (подотраслей), а также материально-технические сооружения и объекты, которые имеют определенную ведомственную принадлежность и обеспечивают, как реализацию собственных коммерческих целей, так и создают условия для реализации комплексной рекреационной услуги. К явной же инфраструктуре рекреационного комплекса, следует отнести санаторно-курортные и туристические учреждения и предприятия, оказывающие основную, рекреационную услугу.

Вместе с этим, неоспоримым является существующая зависимость степени развитости инфраструктуры и экономической эффективности функционирования и конкурентоспособности, как отдельных комплексов, так и региона в целом. Так, по мнению японского ученого Фудзии Такасаки, «районы, в которых вкладываются капиталы в развитие инфраструктуры, быстрее достигают экономического эффекта [7, с.34]». В этой связи весьма обоснованным представляется мнение ряда ученых [8-11], исследующих проблемы развития и инвестирования капиталовложений в инфраструктуру, относительно зависимости развитости инфраструктуры и экономической эффективности функционирования и конкурентоспособности, как отдельных комплексов, так и региона в целом.

В связи с выше изложенным автором предпринята попытка разработки подхода к оценке обоснованности и целесообразности инвестирования инфраструктурных объектов, входящих в состав элементов неявной инфраструктуры рекреационного комплекса. Выработка рекомендаций, относительно совершенствования механизма обоснования инвестирования развития объектов неявной инфраструктуры рекреационного комплекса, предопределила постановку и решение следующих задач:

- 1) проведение маркетингового исследования;
- 2) анализ результатов маркетингового исследования;
- 3) разработка методики, позволяющей определить величину мультиплицируемого в отрасли неявной инфраструктуры эффекта от вложений рекреантов в основную инфраструктуру рекреационного комплекса;

Анализ данных анкетирования, проводившегося в период с 1999-2003 гг в различных курортных регионах Автономной Республики Крым, наряду с социальными аспектами, реализованными в вопросах анкеты, позволил дифференцировать вложения организованных и неорганизованных рекреантов в явную и неявную инфраструктуры. В результате анкетирования было опрошено рекреантов: в 1999 г- 1429, 2000 г – 1683, 2001 г – 2087, 2002 г- 1913, в 2003 г – 1855. Основными регионами, по которым проводилось анкетирование, являются регион Ялты, Алушты, Евпатории и Саки, Судак и Коктебель, Феодосия и Щёлкино. В период с 1999-2001 гг анкетирование проводилось автором самостоятельно, в период с 2002-2003 гг в рамках маркетингового исследования, согласно генеральному договору 2000-2003 гг на создание научно-технической продукции, заключенного между Крымской академией природоохранного и курортного строительства и Министерством курортов и туризма.

Основу информационной базы для проведения исследования составили ответы на следующие вопросы: «Где Вы отдыхали в Крыму? (укажите название населенного пункта)»; «Где вы останавливались в Крыму? (в санатории, пансионате, в доме отдыха, гостинице, у родственников, снимали квартиру)»; «Сколько Вы заплатили за путевку/проживание?»; «Сколько вы потратили на отдых в Крыму без стоимости путевки (проживания) на транспортные услуги, приобретение товаров в сфере торговли, приобретение продуктов питания (овощи, фрукты) в долларах США?»

Целенаправленная обработка анкет и соответствующие расчеты по разработанной методике, проиллюстрированы на примере 2003 года. Относительно периода 1999-2002 года расчеты произведены по аналогии с разработанной методикой. Анализ данных анкетирования проводился по каждому региону в соответствии с ниже приведенным алгоритмом:

Определение скалярного произведения векторов

$$\vec{C} = \vec{N} \cdot \vec{F} \quad (1)$$

где \vec{N} - вектор количества респондентов, соответствующих категории рекреантов и направлению вложения средств в явную либо неявную инфраструктуры;

\vec{F} (50, 100, 250, 500, 1000) - вектор диапазона средних значений вложений, у.е.;

\vec{C} - вектор, полученный в результате скалярного произведения векторов \vec{N} и \vec{F} , каждый член которого определяется по формуле:

$$c_i = n_i \cdot f_i \quad (2)$$

где c_i , n_i , f_i – компоненты соответствующих векторов \vec{C} , \vec{N} , \vec{F} .

n_1 – количество организованных рекреантов, вложивших средства в неявную инфраструктуру;

n_2 – количество неорганизованных рекреантов, вложивших средства в неявную инфраструктуру;

n_3 – количество организованных рекреантов, вложивших средства в явную инфраструктуру;

n_4 – количество неорганизованных рекреантов, вложивших средства в явную инфраструктуру;

$f_1=50$, $f_2=100$, $f_3=250$, $f_4=500$, $f_5=1000$ – компоненты вектора диапазона средних значений соответствующих вложениям рекреантов, у.е.

Определение величины суммарных вложений респондентов в неявную инфраструктуру в зависимости от категории и направления вложения средств:

$$S_j = \sum_{i=1}^5 c_{ij} \quad (3)$$

Определение суммарного количества респондентов по каждому региону и каждой категории вложения средств рекреантами по формуле:

$$N_j = \sum_{i=1}^5 n_{ij} \quad (4)$$

Определение среднего коэффициента вложения средств организованными и неорганизованными рекреантами в явную и неявную инфраструктуру по формуле:

$$r_j = \frac{S_j}{N_j} \quad (5)$$

В результате по каждому региону были получены значения средних показателей вложений в основную и неявную инфраструктуры рекреационного комплекса организованных и неорганизованных рекреантов (табл. 1).

**ПОДХОДЫ К ОБОСНОВАНИЮ НЕОБХОДИМОСТИ ИНВЕСТИРОВАНИЯ ОБЪЕКТОВ НЕЯВНОЙ
ИНФРАСТРУКТУРЫ РЕКРЕАЦИОННОГО КОМПЛЕКСА**

Таблица 1. Значения средних вложений средств организованных и неорганизованных рекреантов в явную и неявную инфраструктуру по регионам АР Крым за 2003 год

Регионы	Неявная инфраструктура, у.е.		Явная инфраструктура, у.е.	
	орг. рекреан-ты	неорг. рекреанты	орг. рекреанты	неорг. рекреан-ты
Ялта	385,81	407,37	710,27	485,71
Алушта	355,55	406,01	458,54	296,48
Евпатория	450,00	394,42	471,05	193,89
Феодосия	373,13	469,64	371,43	292,75
Судак, Коктебель	447,01	455,81	480	240,566

Таким образом, основываясь на данных анализа результатов маркетингового исследования, представляется возможным утверждать, что рекреанты, наряду с вложениями денежных средств в приобретение основной рекреационной услуги (явная инфраструктура рекреационного комплекса), значительные средства направляют на приобретение услуг, оказываемых отраслями неявной инфраструктуры рекреационного комплекса (транспорт, связь, торговля, приобретение сельскохозяйственной продукции).

Анализ показателей вложения средств в инфраструктуру по регионам АР Крым показывает, что наибольшее число респондентов вкладывают в неявную инфраструктуру от 200 до 500 у.е., причем вложения неорганизованных рекреантов, как правило, превышают вложения организованных.

Как уже было отмечено выше, в современной экономике существует множество подходов, основанных на применении различных методов и способов оценки целесообразности реализации инвестиционных проектов. Вместе с этим, дифференцируются данные подходы исключительно в зависимости от основных целей оценки, в соответствии с которыми выбирается система показателей анализа целесообразности реализации инвестиционного проекта.

Именно поэтому автору представляется возможным для оценки обоснованности и целесообразности вложений финансовых ресурсов в развитие объектов неявной инфраструктуры рекреационного комплекса, использовать коэффициент мультипликационного эффекта, экономическая сущность которого состоит в его способности отражать величину денежных средств, вложенных рекреантами в неявную инфраструктуру рекреационного комплекса, приходящуюся на каждую денежную единицу, вложенную рекреантами в явную (основную) инфраструктуру рекреационного комплекса. Непосредственное использование автором термина «мультипликация» состоит в его значении, как процесса размножения и множественности эффекта.

Таким образом, по данным анализа маркетингового исследования предлагается для определения коэффициента мультипликационного эффекта в неявную инфраструктуру от вложений в явную инфраструктуру, использовать следующую формулу:

$$K_m = \frac{r_1 + r_2}{p_1 + p_2} \quad (6)$$

где r_1, r_2 - средние вложения в неявную инфраструктуру организованных и неорганизованных рекреантов;

p_1, p_2 - средние вложения в явную инфраструктуру организованных и неорганизованных рекреантов. Значения p_1, p_2 рассчитываются по формуле:

$$p_j = \frac{\sum_{i=1}^5 n_{ij}^* \cdot f_{ij}^*}{\sum_{i=1}^5 n_i^*}, \quad (7)$$

где $f_1=50, f_2=100, f_3=250, f_4=500, f_5=1000$ – компоненты вектора диапазона средних значений соответствующих вложениям рекреантов, у.е.

В этой формуле присутствуют аналогичные показатели, что и для определения r_1, r_2 , но для вложений рекреантов в явную инфраструктуру.

Анализ средних показателей вложений рекреантов в инфраструктуру курортной зоны АР Крым за 1999-2003 годы показал, что коэффициент мультипликационного эффекта в неявную инфраструктуру от вложений в явную инфраструктуру соответственно составляют: в 1999 г - 0,810; 2000 г - 0,873; 2001 - 0,957; в 2002 г - 1,105 и в 2003 г - 1,036. Приведенные данные свидетельствуют о достаточно значительном эффекте вложений рекреантов в явную инфраструктуру относительно неявной. Так, в 1999 году коэффициент мультипликационного эффекта вложений рекреантов в неявную инфраструктуру рекреационного комплекса составил восемьдесят один цент на каждый доллар, вложенный рекреантами в явную (основную) инфраструктуру, в 2000 г – восемьдесят семь центов, в 2001 – девяносто пять, в 2002 г – один доллар десять центов и в 2003 г – один доллар 036 цента.

Також слід відзначити, що на величину коефіцієнта мультиплікаційного ефекта буде розповсюджено впливання таких факторів, як рівень політичної стабільності в країні та регіоні, рівень життя потенціальних рекреантів, діапазон потребителських уподобань, рівень цін на товари та послуги галузей (підгалузей) неясної інфраструктури.

5. Висновки

В результаті проведеного дослідження по даній тематикі можливо зробити наступні висновки:

- 1) в якості одного з основних інструментів механізму регулювання розвитку неясної інфраструктури рекреаційного комплексу слід вважати удосконалення інвестиційних процесів, реалізація яких буде сприяти підвищенню якості надаваних інфраструктурних галузей послуг;
- 2) з метою удосконалення методики визначення ступеня доцільності реалізації інвестиційних проєктів в межах рекреаційних зон регіону, рекомендується проведення глибоких різноманітних економічних досліджень, результати яких дозволять деталізувати напрямки удосконалення політики інвестування розвитку елементів неясної інфраструктури;
- 3) в якості одного з критеріїв оцінки необхідності інвестування розвитку неясної інфраструктури рекреаційного комплексу можливо використовувати коефіцієнт мультиплікаційного ефекта вкладень рекреантів в неясну інфраструктуру відносно ясної, що дозволить аналізувати динаміку витрат рекреантів на інфраструктуру, а також прогнозувати величину доходів інфраструктурних галузей.

Джерело та література

1. Колот І. П., Внукова Н. М., Косарева І. П. Регіональна інвестиційна політика: проблеми і перспективи. Монографія / За ред. д. е. н. Н. М. Внукової. – Харків: ТОВ «Модель Всесвіту», 2000. – 276 с.
2. Бернс В., Хавренек П. М. Руководство по оценке эффективности инвестиций: Пер. с англ. – Новое перераб. и доп. изд. – М.: АОЗТ «Интер-эксперт», ИНФРА-М, 1995. – 528 с.
3. Ватаманюк З. Г., Стирський М. В. Проблеми застосування динамічних методів оцінки інвестиційних проєктів. // Фінанси України. – 1998. – 3 5. – с. 24-29.
4. Герасимчук М., Галиця І., Задорожна О. Джерела інвестиції та їх економічне регулювання. – К.: Інститут економіки НАН України, 1999. – 157 с.
5. Гитман Л. Д., Джонс М. Д. Основы инвестирования: Пер. с англ. – М.: Дело, 1997. – 991 с.
6. Осипцев В., Горожанская Е., Мельник Т. Методы оценки эффективности инвестиций. // Бизнес Информ. – 1998. – № 5. – с. 37-38.
7. «Кейдзай херон», 1971, № 12; «Тиики Кайхазу», декабрь 1968, с. 45.
8. «Industrial Estate Plans and Projects in Some European and Other Countries. Industrial Estates in Europe and Middle East». United Nations. N. Y. 1968.
9. H. Afheldt Infrastrukturbedarf bis 1980 Prognos Studien Stuttgart 1967, № 2, 130 S.
10. Витин А. Г. Инфраструктура: потребности и рыночные факторы развития, эффективность (краткий анализ опыта США) // Проблемы функционирования и развития инфраструктуры народного хозяйства. Сборник трудов ВНИИСИ. – 1991. – Вып. 6. – 45-50.
11. Голиков Н. Ф., Двоскин Б. Я. Инфраструктурно-территориальный комплекс: (теория, практика, методы). – Алма-ата: Гылым, 1990. – 224 с.

Роздобудько В. В.

ПІДВИЩЕННЯ КВАЛІФІКАЦІЇ ПЕРСОНАЛУ КОМЕРЦІЙНОГО БАНКУ

Постановка проблеми у загальному вигляді та її зв'язок з важливими науковими чи практичними завданнями. Людина завжди, а особливо в демократичному суспільстві, відіграє важливу роль у системі управління, в той час як банківська діяльність – особливо специфічна з погляду продукції, що вона випускає – це набір фінансових послуг (банківський продукт), що фактично не відчутні. До того ж банківські послуги дуже індивідуальні, вони несуть у собі відображення тієї людини або тих людей, що їх зробили. Разом з тим, у банківській діяльності при великому значенні технічних засобів, велику вагу відіграють люди. Їхня кваліфікація, їхнє знання, їхня компетенція та вихованість, в остаточному підсумку, визначають якість тієї послуги, що надає банк своїм клієнтам.

Однак сьогодні, новостворені комерційні банки, особливо на стадії становлення, мають потребу в працівниках, що дійсно розуміють, що таке банк, і йдуть на великі витрати з метою наймання їх на роботу. У цьому, у першу чергу, процвітали комерційні банки першої хвилі. Інші комплектуються за рахунок людей, що явно не відповідають вимогам сучасного банку, нерідко випадкових, до того ж схильних до авантюризмів, що не мають досвіду практичної банківської роботи. Розуміючи, що для майбутнього дуже велике значення має підготовка фахівців і постійне підвищення їхнього професійного рівня, багато комерційних банків звернулися до існуючих навчальних закладів, до створених в останні роки нових освітніх структур і численних курсів підвищення кваліфікації. Активно використовуються також всі можливості навчання і стажування банківських фахівців за кордоном. У країні виникають такі форми підготовки фахівців, як Інститут банківської справи при Промінвестбанку, Українська фінансово-банківська школа в м. Києві, різні семінари, що проводяться провідними банками України, підготовка банківських працівників у провідних державних вузах країни (приклад Промінвестбанку), тощо. Однак, зазначені форми підготовки фахівців, на жаль, є здебільшого поодинокими та не забезпечують повною мірою кадрового складу в