

Гребцова И. С.

ИНТЕРЕСНОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ В ОБЛАСТИ РЕГИОНАЛИСТИКИ:

Рец. на кн.: Непомнящий А.А. Историчне кримознавство (кінець XVIII – початок XX століття): Біобібліографічне дослідження.– Сімферополь: Бізнес-Інформ, 2003.– 456 с.

Возрождение исторической библиографии в Украине ставит перед современной наукой вопрос о необходимости динамичного развития библиографической теории и практики. Создание полной библиографической картины историко-краеведческого наследия историков-профессионалов и краеведов-любителей открывает новые широкие возможности для объективной оценки направлений, масштабов и научного уровня их исследований.

История крымоведения – одного из важных направлений региональной историографии и биобиблиографии – стала ведущей линией научных поисков профессора Таврического национального университета им. В. И. Вернадского А. А. Непомнящего. Его новая фундаментальная монография посвящена развитию исторического крымоведения в конце XVIII – начале XX вв. и является неоспоримым свидетельством устойчивого исследовательского интереса автора к истории краеведения Крыма. Особенностью авторского подхода, как и в предыдущих работах, является комплексный характер решения исследуемой проблемы, поэтому содержание монографии выходит за рамки только биобиблиографического исследования и носит междисциплинарный характер, представляя фактологическую ценность для разнообразных научных направлений: историографии, истории науки, истории и этнографии Украины, краеведения, книговедения, биографистики и других.

А. А. Непомнящий впервые в историографии выделил основные этапы в изучении Крыма и убедительно обосновал их, напрямую связав с историческими реалиями исследуемого времени. Автор проследил становление ведущих крымоведческих центров Российской империи, успешно действовавших в Петербурге, Москве, Киеве, Одессе. В рамках исследуемого периода характерной чертой российской научной жизни была особая роль, которую играла Академия наук в становлении региональных исследований. Вполне правомерно автор монографии рассматривает экспедиции Петербургской Академии наук последней трети XVIII – первой трети XIX вв. как начальный этап крымоведения, характеризовавшийся созданием первых научных работ в этой области. Издание трудов-отчетов об экспедициях В. Ф. Зуева, П. С. Палласа, И. Ф. Паррота и др. на русском и других европейских языках, как справедливо отмечает А. А. Непомнящий, «способствовало распространению научной информации о полуострове, установлению научных контактов с зарубежными научными обществами, в большей мере открыло дорогу в Крым западноевропейским исследователям». Систематизация крымоведческих трудов столичных подвижников исторической науки, предпринятая исследователем также впервые в отечественной историографии, дает возможность детально раскрыть ход научного изучения Крыма и восстановить общий корпус биобиблиографии историков-крымоведов. А. А. Непомнящему в монографическом исследовании удалось реконструировать комплексную картину взаимодействия центральных научных учреждений с краеведческим движением в Крыму. Реконструкция деятельности крымоведческих центров осуществляется автором через многогранное и разноаспектное исследование историографического процесса конкретного региона. Заслуживает внимания умело использованная в работе модель историографического процесса, представленная как структурная иерархия трех системных уровней (когнитивного, инфраструктурного, социокультурного), каждый из которых включает в себя соответствующие подсистемы с присущей им имманентной структурой компонентов.

Системный подход позволяет автору рассматривать историографический процесс как единое целое. Развитие исторической науки в ведущих научных центрах выступает в работе в качестве важнейшей составляющей единого историографического процесса и вместе с тем дает возможность исследовать его срез – региональную историографию как своеобразный культурный феномен. Опираясь на системный подход, исследователю удалось всесторонне раскрыть одну из малоизученных страниц краеведения – механизм взаимодействия центральных столичных академических научных учреждений и региональных обществ.

Впечатляет источниковая база исследования! Массив опубликованных источников базируется на трудах краеведов Крыма конца XVIII – начала XX вв., связанных с изучением истории и этнографии народов, населявших полуостров. Обширный корпус библиографического наследия историков-крымоведов, впервые систематизированный автором монографии, рассматривается в работе как библиографический источник. Библиографическое наследие крымоведов является разным по своему назначению, жанрам, научному уровню и нуждается в систематизации. В связи с этим несомненный научный интерес представляет предложенная автором классификация дошедшего до нас опубликованного и рукописного наследия крымоведов. Правда, на наш взгляд, есть резервы для ее усовершенствования. В частности, записки путешественников целесообразнее объединить в одну группу, внутри которой вполне возможно выделение ряда разновидностей, критерием для чего могут стать как внешние признаки источников, так и характер их содержания. Привлечение массива библиографических источников позволило автору впервые в исследовательской литературе воссоздать поэтапную картину историко-краеведческого изучения Крыма в основных научных центрах Российской империи, проследить динамику этого процесса.

Автором использован обширный массив архивных материалов. А. А. Непомнящий осуществил поиск

неопубликованных источников в архивохранилищах Украины, России, Армении. Исследователь выявил сохранившиеся в архивных фондах и рукописных отделах библиотек рукописи крымоведческих исследований, библиографические сборники, материалы личного происхождения (мемуары, дневники, письма). Выявленные автором в архивных фондах неопубликованные воспоминания и дневниковые записи о путешествиях по Крыму, с одной стороны, позволяют дополнить наши знания и представления о творчестве известных ученых, с другой – существенно расширяют уже известные ряды краеведов Крыма. Библиографический и архивный поиск автора в значительной мере обогатил базу изучения истории отечественного краеведения.

Один из разделов монографии посвящен основным направлениям исторических исследований в Крыму: археологическим, археографическим и статистическим разработкам. Проведение археологических исследований Крыма, кроме столичных научных учреждений, автор во многом связывает с деятельностью Археологической комиссии и Керченского музея древностей, основанного силами энтузиаста-любителя П. А. Дюбрюкса и одесского археолога И. П. Бларамберга. Археографическими исследованиями, как одним из приоритетных направлений в развитии крымоведения во второй половине XIX в., занималась в первую очередь Таврическая ученая архивная комиссия (1887-1923), деятельности которой автор посвятил ряд ярких страниц монографии. Важнейшим итогом археографической деятельности комиссии А. А. Непомнящий справедливо считает разбор, систематизацию, сохранение и публикацию важнейших источников по истории Крыма. Исследователь всесторонне характеризует вклад в выявление и подготовку к публикации архивных материалов М. Биярсланова, Г. Киреенко, Ф. Лашкова, Арс. Маркевича и других крымоведов, благодаря которым до нас дошли уникальные источники XVIII века. Неслучайно на базе архива Таврической ученой архивной комиссии в 1919 г. был основан Крымский центральный архив.

Немалое внимание автор уделил статистическим исследованиям Крыма. Среди публикаций статистических материалов А. А. Непомнящий особо выделяет такие специфические издания, как «Памятные книжки» и «Адрес-календари». Анализ этих библиографических источников позволил автору сделать аргументированный вывод о том, что на их страницах помещались уникальные разработки по истории, статистике, этнографии, археологии Крыма. Как неоспоримо свидетельствуют приводимые в рецензируемой монографии многочисленные факты, этот уникальный источник содержит ценные сведения о развитии крымской промышленности, сельского хозяйства, особенностях миграционных процессов на полуострове, изменениях в административно-территориальном делении Крыма. Многие из этих материалов более нигде не публиковались, поэтому введение их в научный оборот не только значительно обогатило источниковую базу, но и дало возможность дополнить библиографию ряда крымоведов: К. А. Вернера, Ф. М. Домбровского, Х. Х. Зенкевича и других. При изучении этой справочной литературы автором были выявлены новые имена исследователей, которые внесли свой вклад в развитие местной статистики, истории, этнографии, что дало возможность более широко представить роль статистических служб в общем контексте развития региональной науки.

Специальный раздел монографии посвящен изучению истории и этнографии Крыма в Украине. В нем заметное место заняло крымоведческое наследие одесских ученых. В монографии охарактеризовано становление и развитие Одесского общества истории и древностей, участие в его работе крымских краеведов. Среди членов Одесского общества истории и древностей автор особое внимание уделил крымоведческим исследованиям Н. Н. Мурзакевича, А. А. Скальковского, Ф. К. Бруна. А. А. Непомнящим научное творчество известных одесских историков в области изучения Крыма раскрыто в преломлении сквозь призму их биографий, благодаря чему ранее известная информация обрела в монографическом исследовании симферопольского историка новый оттенок. Такой подход позволил автору четко систематизировать многочисленные собранные им сведения о роли Одесского общества истории и древностей в развитии краеведения в Крыму.

Этой же задаче подчинен подраздел, посвященный развитию историко-крымоведческих исследований в Киеве, в котором А. А. Непомнящий впервые в историографии сделал научно обоснованный вывод, целиком вытекающий из авторского текста, о вкладе киевлян в развитие археологических исследований на полуострове (Т. В. Кибальчич, Ю. А. Кулаковский), изучение памятников Крымского ханства (В. М. Базилевич, М. В. Довнар-Запольский, Н. Д. Полонская-Василенко) и т.д.

Оригинальным и новым уже по самой постановке проблемы является раздел монографии, в котором характеризуются научно-популярные историко-крымоведческие публикации. В нем большое внимание автор уделил специфическому явлению в историко-крымоведческом библиографическом наследии – путеводителям, которые представляют существенный массив научно-популярных публикаций, но нередко выпадают из поля зрения исследователей. Лучшие путеводители, созданные краеведами Ф. М. Домбровским, В. Х. Кондараки, М. А. Сосногоровой-Славич, синтезировали в себе многочисленную разноплановую краеведческую литературу и через свой научно-справочный аппарат знакомили с ней массового читателя, выполняя тем самым роль активных пропагандистов крымоведческих исследований. Создание общей библиографии путеводителей способствует более полному представлению о творчестве каждого краеведа.

Обращает на себя внимание глубокий анализ в монографии крымоведческих работ, опубликованных на страницах периодической печати Новороссийского края. По форме большинство публикаций в прессе – газетные статьи и заметки, с целью выявления которых автор провел титаническую поисковую работу. Однако периодическая печать – неисчерпаемый источник. Поэтому в дальнейшем этот поиск можно расширить путем вовлечения в сферу исследования новых периодических изданий: «Губернский ведомостей»

других областей Украины, региональных газет, выходявших на иностранных языках и т.д.

Несомненным достоинством монографии является то, что исследование исторического крымоведения осуществляется автором на основе персоналогического подхода. Перед читателем проходит галерея портретов (в прямом и переносном смысле этого слова) известных ученых и краеведов, которые уже вошли в историю исторической науки, а также менее известных или незаслуженно забытых. Анализ научного наследия ученых, методы их работы, достигнутые результаты оцениваются автором с учетом современного им состояния науки. Каждый раздел монографии снабжен емкими, содержательными выводами, позволяющими увидеть концептуальную направленность исследования. Работа включает обширный именной указатель. Заслуживает одобрения полиграфическое оформление монографии.

Монография А. А. Непомнящего «Історичне кримознавство (кінець XVIII – початок XX століття): Бібліографічне дослідження» предоставляет читателю богатый материал как эмпирического, так и теоретического характера для осмысления структуризации краеведения. Мы с удовлетворением можем констатировать, что историческая наука обогатилась новым оригинальным исследованием. Книга представляет несомненный интерес не только для ученых, преподавателей, студентов, но и всех, кому не безразлична история Украины. Можно лишь порадоваться выходу в свет работы такого высокого научного качества и пожелать ее автору дальнейших творческих успехов.

Масаев М. В.

ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА ПОЛИТИЧЕСКОГО АНАЛИЗА

(Рецензия: Ребкало В. А., Валевський О. Л., Кальниш Ю. Г. Політична аналітика та прогнозування: навч. посіб. – К.: УАДУ, 2002. – 60 с.; Теорія і практика політичного аналізу: навч. посіб. / за заг. ред. О. Л. Валевського, В. А. Ребкала. – К.: Міленіум, 2003. – 228 с.)

Перед нами два учебных пособия под руководством одного и того же авторского коллектива вышедших в течение одного года и двух месяцев и отличающихся главным образом объемом и связанной с возросшим количеством материала качественной теоретической глубиной рассмотрения затрагиваемых вопросов.

Об актуальности обоих изданий хорошо сказано авторами во втором пособии. «Побудова демократичного суспільства неможлива без створення ефективного механізму політичного аналізу й впровадження політики. Саме відсутність досвіду якісного аналізу і планування політичних процесів за умов динамічного суспільного розвитку, слабка емпірична й методологічна база, яку використовує українська аналітична спільнота, багато в чому стали причинами виникнення чималих труднощів і непослідовності у справі реформування українського суспільства» (с. 4).

Авторы совершенно справедливо отметили нехватку в Украине изданий, которые бы давали системное освещение методологии политического анализа и то, что многочисленные примеры политического анализа, которые дают средства массовой информации, на самом деле таковыми не являются. Всё это само за себя говорит о том, что потребность в пособиях, дающих системное освещение методологии политического анализа является настоящей. Не случайно авторы, работая над объемным пособием, сочли необходимым выпустить пособие небольшого объема, чтобы как-то попытаться утолить голод на квалифицированную литературу по теме.

И первое, и второе пособие состоят из пяти разделов. Но совпадают более или менее полно лишь первые разделы (в первом пособии он звучит «Політична аналітика: історія розвитку, поняття, сутність, функції, во втором пособии он называется «Становлення політичного аналізу: історія і сучасність»).

И в малом, и в большом пособия авторы плавно переходят от мифического Утнапиштима и библейского Ноя и легендарных Хаммурапи и Соломона через Платона, не забывая о его семи типах государственного устройства (идеального, которого не было в действительности, двух правильных, монархии и аристократии, и четырёх несовершенных: тимократии, олигархии, демократии и тирании), а также через аристотеля, Цицерона, Лао-Цзы, Кун-цзы (Конфуция), Мо-цзы, Сюнь-цзы, Марка Аврелия, Августина Блаженного, Фому Аквинского, Николо Макиавелли, Томаса Гоббса, Джона Локка, Шарля Луи Монтескье, Джеймса Мэдисона, Жан-Жака Руссо, Джона Милля, Иеремию Бентама, Людвиг Гумпловича, Георга Элинека к Карлу Марксу, Макс Веберу, Газтано Моска, Вильфредо Парето, Роберту Михельсу, Эмилио Дюркгейму, Карлу Попперу, Х. Аренду, Р. Даренфорду, З. Бжезинскому, К. Бейме, Э. Фромму, Р. Арону, Г. Маркузе, Г. Моргентау, Р. Далю, Д. Гелбрейту, Д. Истону, Т. Парсонсу и Г. Лассуэллу.

Красивый абзац посвятили авторы Карлу Марксу (с. 12 большого пособия) и с. 12 большого пособия). О В. И. Ленине уже ни слова, а далее элементы марксистской методологии политического анализа исчезают со страниц пособий. Это вполне объяснимо. Было бы, конечно, полезно проанализировать недостатки марксистского подхода, но анализ недостатков невозможен без упоминания положительных сторон, а само упоминание их в настоящее время опасно для всех политиков, кроме коммунистов, а особенно для тех политиков, которые находятся сейчас у власти на всём постсоветском пространстве. Время для беспристрастных оценок марксистской методики политического анализа, по всей вероятности, ещё не пришло.

Прочие разделы пособий, совпадающие по их общему числу и сохраняющие общую логику изложения материала существенно различаются качественно, в первую очередь научно-теоретической глубиной