

сти.

К примеру, импортный медикамент, почему-то оказывается лучше отечественного аналога или наша медицинская техника по ряду параметров хуже зарубежной и т.п. Здесь же и «остаточное» финансирование т.н. народного здравоохранения, низкая заработная плата медперсонала и т.п.;

- отношение врача и средствам общения (субъектно-субъектные отношения)
- лишение врачей необходимой им внутренней свободы привело к тому, что процесс пролетаризации медиков породил безликую массу недоучек, ремесленников, утративших, прежде всего человеческие качества, а также высокий профессионализм, ответственность, совесть, чувство собственного достоинства, право на самовыражение;
- отношение врача к результатам медицинской деятельности к предметному миру, порождаемому медицинской как видом деятельности;
- отношение врача к процессу и способу медицинской деятельности;
- отношение врача к смыслам, целям и нормам медицинской деятельности.

Любой из этих элементов и профессиональная (научная) медицина, взятая как вид деятельности в целом, может принадлежать или не принадлежать определенному субъекту. Речь идет о том, что врач может или не может использовать здоровье других людей, различных групп и общества в собственных целях (первый смысл отчуждения) либо здоровье других людей, различных групп и общества в той или иной мере зависит от какого-либо другого субъекта (другой смысл отчуждения). Субъект оздоровительной деятельности может принимать, идентифицировать здоровье других субъектов или напротив - оно может быть для него безразличным, враждебным, "чужим", отчужденным.

Таким образом, здоровье человека – ключевое понятие валеоэкологии. Исследование человеческой активности, жизнедеятельности любого социального субъекта предполагает, в первую очередь, выяснение содержания понятия "здоровья", столь часто фигурирующего в различных науках о человеке и человечестве. Об актуальности этого вопроса свидетельствует и ряд попыток его решения [см. 1-5]. Здоровье, оптимальная жизнедеятельность человека обусловлены, с одной стороны, генотипом и фенотипом индивида, а с другой – качеством среды человека.

Источники и литература

1. Боков В.А., А.Д. Сараев, И.Г. Черванев. Концепция всеобщего экологического образования и воспитания // Экологическое образование и его роль в обеспечении устойчивого развития Крыма: Материалы научно-практической конференции – Симферополь, 1996. – С. 8–15
2. Сараев А.Д., Сараева Е.А., Лябухина З.Д., Шембелева Е.А. Экологическая культура и экологическое образование / Проблемы управления природопользованием в регионе: Материалы Международного семинара. – Феодосия, 1994. – 252 с.
3. Сараев А.Д. Жизнедеятельность и здоровье человека как валеологическая проблема: опыт системного анализа // Проблемы управления природопользованием в регионе: Материалы Международного семинара. – Феодосия, 1994. – 252 с.
4. Блажей С. Понятие «здоровый образ жизни» и его место в медицинском познании // Философские проблемы медицины и биологии. – К.: Здоровье, 1990. – 328 с.
5. А.Д. Сараев Валеоэкологические проблемы региона: пути и способы решения // Труды Крымской Академии наук. – Симферополь, 2004. – 261 с.

Синичкин А.В. ИДЕИ ДУХОВНОЙ КУЛЬТУРЫ В ТВОРЧЕСТВЕ В.И.ВЕРНАДСКОГО

Актуальность темы обусловлена кризисными процессами в развитии духовной культуры современности, что определено Д.С. Лихачёвым как “экология культуры”. В этот период рубежа веков и тысячелетий особенно актуальным становится обращение к нашему великому наследию, воззрениям В.И. Вернадского, создателя теории “ноосферы”.

Цель статьи – анализ концепций В.И. Вернадского, связанных с воззрениями на культуру, её строение и формы, методологию анализа. Определить роль Вернадского в формировании духовной культуры XX века.

Задача статьи – раскрыть специфику и оригинальность взглядов В.И. Вернадского на генезис науки, его связь с социокультурными процессами. Особое значение имеет анализ проблем антропокосмизма как одной из основополагающих в научном творчестве В.И. Вернадского.

Новизна постановки проблемы заключается в исследовании воззрений В.И. Вернадского с позиций философии культуры, что даёт возможность целостного анализа его теоретического наследия.

«Мы живем на повороте в удивительную эпоху истории человечества», – эти слова В.И. Вернадского, произнесенные в начале XX века, мы могли бы с полным правом повторить сегодня, на рубеже XX и XXI веков, в начале третьего тысячелетия. В наше время особое значение и актуальность приобретает мысль о единстве мира, о включенности отдельного человека в исторический процесс жизни человечества. Идея единства человека со всем человечеством, с Землей, с Космосом явилась основой ноосферной концепции великого ученого, всего его научного творчества.

Знаменательно, что мысль о роли сознания человечества как единой онтологической категории, как «ноосферного сознания» была высказана В.И. Вернадским в лекции «О роли человечества; его сознания и воли для жизни народа», прочитанной в Таврическом университете в Симферополе в 1920 году.

Сегодня особенно актуально звучит утверждение мыслителя о «чувстве единого целого», связывающего все «научно наблюдаемые явления» [1, с.11], что обращает нас к концепции культурной деятельно-

сти человечества как мощного деятельного фактора в формировании ноосферы, которую Вернадский рассматривал как часть биосферы, организованной цивилизации, т.е. культуры.

На рубеже XIX – XX веков В.И. Вернадский пришел к пониманию культуры во всей ее реальной целостности, полноте конкретных форм, в ее строении, функционировании и развитии. Именно этим объясняется его стремление преодолеть однообразность, частичность интерпретации культурных явлений, в т.ч. научных достижений, опираясь только на метод эмпирических исследований или исторических описаний.

В работе «Из истории идей», написанной в 1912 году, мыслитель утверждает закономерность комплексного подхода к анализу достижений науки, историю которой он рассматривал как одно из проявлений истории культуры. В названной статье читаем: «История математики давно уже считается одним из очень обработанных отделов истории культуры».

В.И. Вернадский обозначал два пути, «два критерия оценки научной истины», позволяющих отличить преходящее от вечного: это путь «философской критики», который ученый связывает с теорией познания, и путь «исторической критики», связанный с историей науки. Признавая значимость каждого из этих направлений анализа, Вернадский обосновывает необходимость их сочетания, неразрывной связи: философский анализ дает возможность разобраться в противоречивых построениях теории познания только в случае применения исторического подхода.

В.И. Вернадский был одним из первых естествоиспытателей, уловивших органическую связь между историко-научными изысканиями и исследованиями в области эпистемологии. Историю науки он рассматривал как историю опыта познания. Несомненный интерес представляют мысли Вернадского о связи истории науки с процессами коммуникации, взаимодействия и взаимовлияния культур, формированием «мировой истории», покончившей с «уединенными, мало зависимыми друг от друга культурными историческими областями прошлого». Сегодня мы называем это явление глобализацией.

Размышления о процессах генезиса науки, о развитии истории науки как одного из «отделов истории культуры», ученый в то же время выделяет то особенное, что отличает эту область знания «от истории других течений культуры». Он своеобразно решает проблему диалога: диалог настоящего с прошлым и будущим. Современное развитие истории науки, утверждает Вернадский, «заставляет искать и видеть в ее прошлом» те идеи, о которых не могли знать прежние ее исследователи. Так, была переоценена историческая роль Кювье, Линнея, Бюффона, Ламарка, Ньютона и др. Каждое научное поколение, считает выдающийся мыслитель, должно «вновь научно перерабатывать историю науки», находя в ней отражение научных течений и достижений своего времени: «Двигаясь вперед, наука не только создает новое, но и неизбежно переоценивает старое, пережитое». Истинная оценка достижений современной науки возможна только в сопоставлении с прошлым; именно такой подход позволит определить подлинную ценность достижений ученого. В.И. Вернадский испытывал глубокую убежденность в существовании внутренней творческой взаимосвязи науки и философии как двух сторон одного и того же процесса. В письме жене от 24 июля 1902 года он утверждал: «Если бы одна из них заглохла, прекратился бы живой рост другой». Вернадский был убежден, что развитие естественнонаучной мысли должно «иметь свои корни» в другой области – философии. «Философия всегда заключает в зародыше, иногда даже предвосхищает целые области будущего развития науки», «будущего развития человечества» [2, с. 87]; причем в такой же роли исследователь видел и искусство, что подтверждает мысль о его восприятии культуры как сложноорганизованной системы, анализировать которую необходимо в ее целостности, а не только в тех или иных конкретных и автономных проявлениях.

Задумывая книгу «Философские мысли натуралиста», В.И. Вернадский предполагал провести анализ соотношения естественных наук и философии, выявляя отличия эмпирических идей и фактов от философских обобщений. Науку, философию и религию мыслитель рассматривал как тесно связанные области духовной культуры человечества.

Периодом активного взаимодействия естествознания и философии, представляющей «новое научное мышление», Вернадский считал XVII век, ознаменовавшийся развитием математики, антропологии, физики, механики, статистики и т.п., и в то же время – новой философии, социальных наук; все это создало плацдарм для XVIII столетия – века Просвещения.

Этот синтез дал возможность новому естествознанию найти себе опору в историческом знании. «Естественная история стояла по методам работы в это время наряду с историей политической или государственной», что само стимулировало «колоссальное развитие наук исторических» уже в XIX веке.

Принцип системного мышления, свойственный В.И. Вернадскому, основателю таких наук, как геохимия, биогеохимия, наконец, концепции «биосфера – ноосфера», обусловил его подход к целостному анализу феномена культуры: «... успех будет достигнут если только мы обратим внимание не на отдельные области знания, а на всю науку в целом».

Выдающимся ученым была выработана единая, целостная система научного знания, в котором взаимосвязаны эмпирические исследования, принцип историзма и философское осмысление.

И сам В.И. Вернадский являл собой удивительный синтез мощного аналитического ума ученого, исследователя – натуралиста, и разума философа, мыслителя, создателя глобально-планетарной теории ноосферы.

Одна из важнейших мировоззренческих идей выдающегося ученого – идея о единстве человека со всем человечеством, с Землей, с Космосом. В письмах к невесте Вернадский рассказал о том, как в юности формировалось это убеждение не только в результате чтения книг, но и в общении с природой, когда Е.М. Короленко, родственник семьи Вернадских, раскрывал юноше тайнства мироздания, «... на звездном мире старался... сделать понятным единство, кое существует, которому он верил» [3, с. 26].

Интересно сопоставить эти чувства, пробужденные в общении с природой, у юных Владимира Вернадского и Павла Флоренского. Известно, что они были духовно близки, сохранились свидетельства об их

переписке.

В лирическом вступлении к труду «У водораздела мысли» Флоренский в ярких и живых образах описал свои чувства, рожденные музыкой Бетховена и картиной заката – звуками и красками уходящего дня: «Золото заката и набегающая живительная прохлада ночи, и смолкающие птицы, и вечерние пляски крестьян, и песни, и грустная радость благодатного вечера, и ликование сверкающего таинства – ухода – звучат в ней. ... И то и другое всегда звучит в моей душе» [4, с.19].

«Музыка сфер» звучала в душе будущих выдающихся мыслителей, рождала чувство глубокой связи «со всем человечеством, со всем земным шаром, а следовательно, и дальше, со всей вселенной» (В.И. Вернадский) [3, с.60], с «миром дольным» и «миром горным» (п.А. Флоренский).

Совершенно закономерным в творческом развитии В.И. Вернадского видится создание его основополагающей работы «Научная мысль как планетное явление».

Проблема антропокосмизма, как одна из основополагающих в научном творчестве В.И. Вернадского, разрабатывалась учеными, в том числе И.И. Мочаловым [5, 6]. А.Г. Назаров в статье «Вернадский и ноосферная реальность» [2, с. 29–50] отрицает мысль о родстве теории Вернадского с «русским космизмом», несколько иронично замечая о «соблазне», испытанном некоторыми учеными, поставить Вернадского в «плеяду славных имен «русских космистов» [2, с. 32], называя это направление «модным философским течением». Оставим на совести автора иронию. Одним из его доводов является указание на то, что «самый тонкий знаток творчества Вернадского академик РАЕН, профессор И.И. Мочалов... не указывает на связь антропокосмизма В.И. Вернадского с «русским космизмом» [2, с.33]. Не ставя своей задачей подробно анализировать в рамках этой статьи «Космизм» Вернадского, отметим, что И.И. Мочалов опубликовал свои работы в 1960 – 1970-е годы, когда даже упоминать имена В. Соловьева, Н. Федорова, П. Флоренского в положительном плане было невозможно. Вспомним, что и Вернадский тремя-четырьмя десятилетиями раньше подвергался резкой критике официальных кругов за «крайний идеализм» и даже «подрыв государственных устоев» (например, А.И. Деборин, В.И. Новогрудский и др.). Соглашаясь с А.Г. Назаровым в том, что «русский космизм» нуждается в более глубоком историко-научном анализе, отличим основополагающую роль идеи всеединства, как единства всего сущего в русской духовной культуре, к чему так близок был В.И. Вернадский.

Антропокосмизм В.И. Вернадского явился закономерным воплощением сущности русской культуры «серебряного века», отражением духовной и творческой взаимосвязи деятелей начала XX века, в том числе и тех, кто воплощал идеи антропокосмизма.

Источники и литература

1. Вернадский В.И. Очерки геохимии // Избранные сочинения. – М., 1960. – Т.1.
2. Научное наследие В.И. Вернадского в контексте глобальных проблем цивилизации. – М., 2001.
3. Вернадский В.И. Письма Н.Е. Вернадской 1886 – 1889. – М., 1988.
4. Флоренский П.А. Собрание сочинений. В 2 тт. – Т.2. – М., 1990.
5. Мочалов И.И. Проблема космизации науки в творчестве В.И. Вернадского // Вопросы философии, 1968. – № 31.
6. Мочалов И.И. В.И. Вернадский – человек и мыслитель. – М., 1970.

Фазылова Д.Р. ИДЕИ В.И.ВЕРНАДСКОГО И АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ СОВРЕМЕННОЙ ЭКОЛОГИИ В КОНТЕКСТЕ ФИЛОСОФСКОГО ОСМЫСЛЕНИЯ

«Мы живем на повороте в удивительную эпоху истории человечества, где идеи и чувства единого целого отражают как никогда свою глубину, остроту и ясность».

В.И.Вернадский.

Цель: С позиции философского осмысления приводится попытка проанализировать универсальный подход к «выживанию человечества», актуализировать проблему глобального экологического кризиса и ожидаемой критической ситуации, выходом из которой представляется по мнению великого ученого и мыслителя В.И.Вернадского перестройка биосферы в качественно новое состояние – ноосферу, то есть переход общества к Устойчивому развитию.

Актуальность: Возрастающий интерес ученого к глобальным проблемам науки, связанным с общепланетарными процессами в эволюции Земли: высокая методологическая культура, философствование ученого в рамках общекультурных и гуманистических позиций; способность продуктивно работать во многих областях научного знания – геологии, химии, биологии, минералогии, истории науки, философии: глобальность мысли, предвосхитившей наперед задачи человечества в новом столетии определяют богатство наследия В.И.Вернадского, задавая темп развитию Науки и Мысли в XXI веке.

Новизна: Выстраивается четкая модель исследования содержания концепции Устойчивого развития, первым шагом к которой стали естествознание и учение о ноосфере, а также конструируется методология философского исследования науки о природе.

Задача: Концептуально подойти к проблеме глобального кризиса на пути формирования философии Универсума с помощью руководящих понятий Научной мысли Вернадского.

Концепция Устойчивости рождена в рамках развития современного человечества и управляется движением Всеобщего человеческого Разума. Разум – удивительная человеческая способность мыслить. Че-