

те й орієнтуються на сьогоднішній день, можуть заглянути вперед лише на 3–6 місяців. До персоналу відносяться як до нерозумної істоти, не допускають його до керування справами підприємства; лідерство, успіх і розвиток зв'язують з особистою престижністю і статусною цінністю.

Є визначені складності при взаємодії на рівні керівників і західних менеджерів. Вони зв'язані зі слабкою сприйнятливістю зразків іншої культури і з проблемою їхнього розуміння, що обумовлено соціокультурними розходженнями, прагненням захистити свій професійний досвід і саму систему керування.

Але чи повинна Україна орієнтуватися на цінності західної ділової культури? Питання в тому, які цінності, зразки, що виправдали себе в інших країнах, ми могли б освоїти. Якщо Україна і стане ринковою країною західного зразка, ми не повинні втратити специфічних рис своєї ділової культури. Важливо розвивати те позитивне, що є в нашій діловій культурі, вивчити історичні традиції і побудувати свою концепцію, створити власну методику навчання.

У результаті проведеного дослідження ми дійшли таких висновків:

1. Цінності і норми, які регулюють поведінку і діяльність підприємців, можна розглядати як ділову культуру у вузькому змісті слова. Вона виявляється при складанні угод, виконанні зобов'язань, організації справи, спілкуванні, відношенні до працівника і споживача.

2. У Європі ділова культура вже сформувалася і має устояні цінності, які орієнтують діяльність підприємців на витворення, незалежність і взаємодію. На етапі становлення української ділової культури виникає проблема її взаємодії з європейською, котра може бути вирішена протягом навчання.

3. У сучасних умовах в Україні формується соціальна спільність підприємців, і актуальними стають формування ділової культури і виховання цивілізованого підприємця. У діловій культурі поки виявляються тенденції й орієнтації, обумовлені попереднім періодом розвитку суспільства, зв'язаним з переважними вертикальними відносинами в керуванні. Перехід до горизонтальних відносин рівноправного партнерства є досить складним і тривалим процесом, що припускає зміну свідомості людини, загальної культури особистості.

Джерела та література

1. Апресян Р. Ценностные контroversы предпринимательства // Общественные науки и современность. – 1993. – № 2. – С. 19–29.
2. Грищенко Ж.М., Лапша И.Н., Новикова Л.Г. Социальный портрет предпринимателя // Социологические исследования. – 1992. – № 10. – С. 53–61.
3. Деловая культура российского общества: «Круглый стол» ученых // Общественные науки и современность. – 1993. – № 3. – С. 17–30; – № 4. – С. 26–33.
4. Климова С.Г., Дунаевский Л.В. Новые предприниматели и старая культура // Социологические исследования. – 1993. – № 5. – С. 64–69.
5. Перепелкин О.В. Российский предприниматель: Штрихи к социальному портрету // Социологические исследования. – 1995. – № 2. – С. 35–40.
6. Пригожин А.И. Деловая культура: Сравнительный анализ // Социологические исследования. – 1995. – № 9. – С. 74–80.
7. Родионова Г.А. Ценностные ориентации управляющих приватизированных предприятий // Социологические исследования. – 1994. – № 2. – С.111–114.

Гринь А.Н.

ГРАЖДАНСКОЕ ОБЩЕСТВО – НЕОБХОДИМОЕ УСЛОВИЕ ДИАЛОГА ВЛАСТИ И НАРОДА

Прослеживая процессы развития взаимоотношений гражданского общества и власти в современной Украине, нужно отметить, что особо драматические страницы этих отношений приходятся на периоды «перемен» и процесс их становления уходит своими корнями в историческое прошлое. Сегодня Украина стоит на пороге самого сильного со времени обретения независимости «реформистского бума» – имеется в виду дальнейшее реформирование политической системы общества и, как следствие – конституционная реформа. Эти процессы, естественно, повлияют на отношение власти к народу и народа к власти. Каковы же условия равноправного диалога власти и общества? Как наполнить содержанием тезис о созданном в Украине правовом государстве (ст. 1. Конституции Украины)?

Концепция гражданского общества и правового государства сформировалась в XVII – XVIII веках. Д.Локк, Ш.Монтескье и ряд других философов пришли к выводу о том, что единую и абсолютную государственную власть целесообразно разделить на три независимые ветви власти – законодательную, исполнительную и судебную. Каждая из «ветвей власти» должна быть относительно самостоятельной и уравновешивать другие. И.Кант предложил установить первенство законодательной власти перед всеми другими властями. И.Кант считал, что целью государства является обеспечение торжества права, требованиям которого оно само должно подчиняться. С конца XVIII века под правом понимается уже не совокупность норм установленных или санкционированных государством или монархом, а нормативная система, которая существенно ограничивает возможности произвола централизованной власти.

Правовое государство может существовать только там и тогда, где и когда существует гражданское общество. Идею разграничения гражданского общества и государства предложил Г.В.Ф. Гегель. Общество, таким образом, – это гражданское общество плюс государство. То есть гражданское общество – это негосударственная часть общества, которая основана на автономии индивидов. Государство и гражданское общество должны быть относительно самостоятельны. Причем, они не должны представлять собой некую устоявшуюся структуру, а должны характеризовать реальное развитие процессов, происходящих в обще-

стве. Следует отметить, что в идее гражданского общества проявился европейский, западный подход к личности. В восточной же общественной мысли, как и на практике политической жизни, ценности правового равенства людей исторически не развиты. Напомним, что в западной политической культуре в системе "общество – человек" приоритет принадлежит человеку, в восточной же – обществу и государству. Так сложилось исторически и это необходимо учитывать при исследовании проблемы взаимоотношения власти и народа.

В современном понимании гражданское общество это:

- общество с развитыми экономическими, культурными, правовыми и политическими отношениями между его членами, независимое от государства, но взаимодействующее с ним;
- общество граждан высокого социального, экономического, политического, культурного и морально-го статуса, создающих совместно с государством развитые правовые отношения (Политология: Энциклопедический словарь. – М., 1993. – С. 75).

Создание правового государства и формирование гражданского общества – актуальные проблемы в современной Украине. Однако Украина имеет уникальный опыт политической жизни, древние демократические традиции, свои национальные, специфические особенности политического сознания, формировавшегося в весьма противоречивых и своеобразных условиях. Поэтому простое копирование западного опыта здесь вряд ли может быть приемлемым. Опыт Запада показывает, что гражданское общество выросло там из исторически сложившихся взаимоотношений и институтов, социально росло, и только потом уже подчинило законам своего развития и функционирования социально-политическую формацию. Именно там возникли и развивались модели совершенствования общества, движения за гражданские и политические права, за изменения в политической системе, за развитие взаимоотношений народа и власти. То есть происходил реальный процесс формирования и развития гражданского общества. И этот процесс начался на Западе примерно, на 80–100 лет раньше, чем на территории современной Украины. Имеется в виду, что процесс модернизации гражданского общества на Западе намного раньше прошел стадии становления современных форм государственного управления, формирования демократически надстроенного общественного сознания, преодоления сопротивления традиционалистских элементов, процесс внедрения в политические традиции социума.

Одним из важнейших элементов политической жизни общества является политика – сфера деятельности, связанная с отношениями между слоями общества, нациями и другими социальными группами, ядром которой является проблема завоевания, удержания и использования государственной власти (Философский энциклопедический словарь. – М., 1983. – С. 507.). Политику отличает универсальность, всеохватывающий характер, способность воздействовать на все сферы общества. Политика реализуется через политические отношения, политические институты и политическую идеологию. Систему государственных и внесоциальных социальных институтов, осуществляющих определенные политические функции называют политической системой. Основным институтом политической системы является государство.

Государство организует, направляет, и контролирует совместную деятельность и отношения людей, социальных групп, классов и ассоциаций. Государство – структура господства, которая постоянно возобновляется в результате совместных действий людей, и которая, в конечном счете, упорядочивает общественные действия в той или иной области. (Философский энциклопедический словарь. – М.: ИНФРА-М, 2004. – 576 с.)

Государство отличается от других социальных институтов и организаций следующими признаками:

- обязательным наличием социальной основы правящих сил;
- наличием специального аппарата власти;
- наличием государственной территории;
- суверенным правом издания законов, обязательных для граждан;
- исключительным правом собирать налоги, выпускать денежные знаки и т.д.

Политологов, пожалуй, более чем кого-либо, занимал вопрос о происхождении государства и государственной власти, а значит, и вопрос о взаимоотношении государственной и негосударственной частей политической системы. Материалистический подход определяет государство как своеобразную "настройку" над материально-экономической сферой. Поэтому возникновение государства связывается с экономическими процессами, возникновением частной собственности, классовой дифференциацией общества. Исследователи идеалистического направления дают более разнообразные варианты ответов на вопрос о том, каковы причины возникновения государства – от божественного промысла – до общественного договора.

Организуя совместную жизнь людей, государство, тем не менее, всегда выступает как начало подавления и принуждения людей к поддержанию определенных политических порядков и форм поведения. Государство – это символ повиновения и принуждения человека к обязательному для него поведению и в этом смысле является агентом неизбежного ограничения внешней части его свободы и прав. Со своей стороны индивид выступает как начало свободного и естественного волеизъявления. Имея определенные притязания к государству, связывая с ним возможности реализации своих интересов и перспективы, человек все же остается тем существом, которое обладает собственной программой саморазвития и самовыражения. И если государство способно избрать любой путь своей эволюции, то человек всегда будет стремиться к защите собственного достоинства и свободы, счастья и жизни.

Одной из стратегических целей реформирования украинского общества стало становление и развитие гражданского общества и правового государства. В этом смысле гражданское общество является именно тем социальным заказом и той идеей, которые во многом определяют магистральный путь развития Украины как демократического государства. Несмотря на неоднозначность понимания термина «гражданское общество» существует точка зрения, которая является основной и признается большинством: Гражданское общество – это неполитические отношения в обществе, проявляющиеся через ассоциации и организации граждан, законодательно огражденные от прямого вмешательства государства.

Гражданское общество, в отличие от политического с его вертикальными структурами иерархических отношений, все-таки предполагает наличие горизонтальных, невластных связей, внутренней подоплекой которых является производство и воспроизводство материальной жизни, поддержание жизнедеятельности общества.

Коренными функциями гражданского общества можно назвать социально-компенсаторную и компенсаторно-регулирующую (воспроизводства и воспитания), коммуникативную, непосредственного жизнеобеспечения, социализации, гражданского правопорядка, социальной защиты и гарантии против произвола власти. Выполнение этих функций возложено на структурные элементы гражданского общества – самодетельные и добровольные гражданские объединения. Именно здесь происходит становление и социализация граждански активной личности.

В современной Украине гражданские движения возникают и исчезают. Развиваются и уходят с политической и общественной сцены. Профессиональные, молодежные, национальные, творческие экологические и культурные и множество других направлений. Некоторые из них появляются в ответ на сиюминутные проблемы, другие с самого создания имеют открыто ангажированный характер. И контроль со стороны государства и его структур за подобными объединениями в этом случае значительно облегчается. Особенно заметно влияние на этот тип объединений во время выборных кампаний, они становятся предметом политического торга, теряя при этом преимущества неполитической структуры, перестают противостоять власти. В этом случае они помогают утвердить в государстве режим монополии на экономическую и политическую власть. Это относится в равной степени и к средствам массовой коммуникации – одному из основных институтов гражданского общества. Финансирование прессы со стороны власти делают СМИ зависимым придатком, рупором правящих структур. Ни о каком открытом обсуждении проблем взаимоотношений власти и общества в таком случае не может быть и речи. Так же как и о действенном контроле со стороны гражданского общества над властными структурами.

Зрелое гражданское общество – это не только структурированное сообщество политически активных индивидов, это массовое участие народа в диалоге с властью. Это создание равноправных условий для участия в решении государственных проблем со стороны власти и народа. Чем большее количество людей втянуто в эти отношения, тем действеннее и стабильнее гражданское общество в государстве. Правовое государство является основополагающим условием существования демократии. При этом оно предполагает не только разделение властей на три ветви, но и разделение между государством и гражданским обществом. Иначе говоря, «четвертой ветвью власти» стоило бы назвать не столько средства массовой информации (одну из частей гражданского общества), сколько возможно, само гражданское общество.

Какие же принципы существования гражданского общества вытекают из взаимодействия его с государством?:

- нормы и ценности, возникающие в недрах гражданского общества, государство затем обязано легализовать, придать им законную силу;
- государственная власть не должна доминировать в вопросах взаимодействия с гражданским обществом:
- свободное формирование гражданского общества, развитие его, разрешение конфликтов между многообразными общественными объединениями происходит в условиях интеграции общества?
- создание социальной атмосферы в стране, предполагающей свободное развитие индивида, формирование активной жизненной позиции.

Современное украинское государство, с его тоталитарным прошлым, с обществом, в котором до сих пор еще сильны авторитарные тенденции в управлении и общественной жизни, трудно назвать «...демократическим, социальным и правовым».

Отсутствие прогресса в решении некоторых вопросов общественной жизни в Украине можно назвать «тормозом» на пути формирования истинно гражданского общества:

1. Органическая интеграция Украины в мировое экономическое и политическое пространство возможно лишь при условии тщательно разработанной стратегической программы развития общества.
2. Создание условий равновесия между государственной системой управления и принципами существования гражданского общества с учетом мнения каждого элемента этой структуры;
3. Приведение профессионального и интеллектуального уровня правящих групп в соответствие с требованиями сегодняшнего дня в условиях перехода на более высокую ступень социально-экономического развития.
4. Качественное обновление содержания деятельности основных политических институтов и институтов гражданского общества. Большую роль в этом должно сыграть реформированная система образования и воспитания.

Следствием этих социально-политических реформаций должно стать как качественное обновление существующих политических элит, так и создание условий для формирования нового гражданского сознания индивида, его отношения к вопросам государственного строительства.

Источники и литература

1. Политология: Энциклопедический словарь. – М.,1993.– С.75.
2. Философский энциклопедический словарь. – М.: ИНФРА-М, 2004. – 576 с.
3. Кант И. Соч.В 6 т. – Т.3. – С.598.
4. Краткий очерк истории философии. 4 изд., – М.,1981 .
5. Володин А.Г. Гражданское общество и политика в России: смена парадигмы // Полис. – № 6. – 1998.