

тальные вложения. Надеемся, что законодатели заметят поднятые проблемы и примут соответствующие меры для их решения.

Совершенствование организационного обеспечения инвестирования капитального строительства, привлечение дополнительных источников финансирования даст возможность сэкономить бюджетные средства, которые станут дополнительным резервом для решения проблем обустройства депортированных граждан.

Список литературы:

1. Постановление Кабинета Министров СССР от 24 июля 1991 г. № 511 «Об организованном возвращении крымских татар в Крымскую АССР и гарантиях по их обустройству».
2. Постановление Кабинета Министров Украины от 28 января 1992 г. «О мерах, связанных с возвращением крымских татар в Крымскую АССР».
3. Постановление Кабинета Министров Украины от 16.05.2002 г. № 618 «Об утверждении Программы расселения и обустройства депортированных крымских татар и лиц других национальностей, возвратившихся в Автономную Республику Крым на постоянное проживание, на период до 2005 г.».
4. Постановление Верховной Рады Автономной Республики Крым от 19.02.2003 г. № 441-3/03 «Об утверждении Программы обустройства и социально-культурного развития депортированных граждан в Автономной Республике Крым на 2003-2005 годы, осуществляемой за счет средств бюджета Автономной Республики Крым».
5. Аметов Р. Повернення та облаштування депортованих народів Криму. Джерела фінансування // Економіка України.-1998.-№9.- С.87-89.
6. Бесчастный Л., Онішко С. Тенденції на світовому ринку капіталів і їх вплив на інвестиційну діяльність в Україні // Економіка України . – 2001. – № 3. – С.4–12.
7. Захарин С.В. Перспективи інтеграції України в міжнародний інвестиційний ринок // Фінанси України. – 2003. – №9. – С.107–109.
8. Махмудов А.Г. Інвестиційна політика і управління //Економіка України. – 2001.– № 1.– С.91–95.
9. Мельник О.О. Інвестиційний клімат України // Фінанси України. – 1998. – № 8.– С. 61-68.
10. Победінська В.О. Банківське кредитування житлового будівництва в Україні // Фінанси України.–1998. – № 12. – С.114–117.
11. Розпутенко І. Пріоритетні напрями економічної політики України. – К.: Українська академія державного управління, 2000. – С. 40.
12. Тимофеев Ю.Е. Досвід залучення приватних інвестицій в житлове будівництво // Фінанси України.-2001. – №8. – С. 117–123.
13. Череп В.О нормативно-правовом урегулюванні проблеми достройки об'єктів незавершеного будівництва. // Ценообразование в строительстве. – 2003. – №9. – С.50–53.
14. Шкварчук Ю.М. Підвищення ролі заощаджень громадян у фінансуванні житлового будівництва // Фінанси України. – 2002. – № 11. – С. 118–125.

Воробьев Ю.Н.

БАНКОВСКИЙ КАПИТАЛ И НЕОБХОДИМОСТЬ ЕГО УКРУПНЕНИЯ

Повышение инвестиционной активности банковской системы Украины может быть достигнуто только благодаря укреплению экономической мощи и финансовых возможностей коммерческих банков. Важнейшим условием укрепления банков является рост их собственных капиталов, что позволит в больших объемах привлекать депозиты физических и юридических лиц, а также активизировать деятельность на фондовом рынке по выпуску собственных долгосрочных облигаций. *Актуальность проблемы* состоит в том, что рост банковского капитала является необходимым условием для улучшения финансового положения как конкретного коммерческого банка, так и возможностей всей банковской системы в целом. Поэтому выявление перспектив наращивания банковского капитала и укрупнения отечественных банков становятся важнейшей проблемой экономической науки и хозяйственной практики нынешнего этапа рыночных преобразований в Украине. Вместе с тем, необходимость укрупнения отечественных банков, рост их собственных капиталов входит в противоречие с фактической деятельностью отдельных предпринимательских групп страны. Так, по этому поводу Д. Горюнов пишет: «На фоне ужесточения нормативных требований и конкуренции в банковском секторе содержатся мелкий банк (зачастую – «карманный») становится все накладнее. Но далеко не все акционеры, не собирающиеся серьезно тратить на развитие банковского учреждения, осмеливаются с ним расстаться (в частности, путем присоединения к более крупному на правах филиала). Все же банк нужен и для финансового менеджмента группы, и для управления активами, и просто для привлечения ресурсов. Наконец, владение банком удовлетворяет потребности украинцев в автаркии» [1, с. 8]. Указанная проблема разрешается в довольно острой конкурентной борьбе между отечественными финансово-промышленными группами не только за сферы влияния и свободные финансовые средства, но также в давлении на Национальный банк Украины, который проводит довольно последовательную политику по наращиванию банковского капитала и укрупнению коммерческих банков. Так, НБУ установил норматив для всеукраинских коммерческих банков минимальную сумму собственного капитала в 5 млн. евро, а для региональных банков – 3 млн. евро. При невыполнении этих условий банк может лишиться лицензии или переходить на более низкий уровень функционирования.

Проблема формирования банковских капиталов фундаментально исследовалась в ряде работ отечественных ученых. В частности, в работах Б.Л. Луцива [2], С.А. Цыганова [3], М.А. Швайки [4], в которых

анализировались основные концептуальные положения необходимости наращивания банковского капитала в процессе построения банковской системы страны. Названные исследователи обращали внимание на то, что украинская банковская система довольно длительное время работала исключительно только на себя, и практически не способствовала экономическому подъему производственной сферы. Объективно этому имеется вполне научное объяснение, которое вытекает из сути построения и функционирования отечественной банковской системы. В частности, коммерческие банки длительное время не имели достаточных объемов собственных капиталов, что не позволяло использовать большую величину заемных средств и уменьшать процентные ставки, а это порождало много негативных последствий в реальном секторе экономики.

Исходя из вышеизложенного, *основной целью исследования* является анализ перспектив укрупнения коммерческих банков и выявление реальных возможностей по увеличению их собственных капиталов в ближайшем будущем.

За последние несколько лет в Украине происходит некоторое сокращение количества банковских учреждений (табл. 1).

Таблица 1

Динамика численности банков в Украине *

(данные на начало года)

Годы	Зарегистрировано коммерческих банков	Исключено из реестра коммерческих банков	В стадии ликвидации	Действующие коммерческие банки
2001	195	9	38	153
2002	189	9	35	152
2003	182	12	24	157
2004	179	8	20	155

Данные НБУ

С 2000 года по 2004 год число зарегистрированных банков уменьшилось на 16 банков. За этот же период было исключено из реестра 38 коммерческих банков. Значительное количество банков ежегодно находилось в стадии ликвидации. В то же время число действующих банков не уменьшается, что как раз и свидетельствует о стремлении большинства финансово-промышленных групп Украины иметь собственный коммерческий банк, а иногда и не один. Однако в последние годы четко прослеживается тенденция приближения общего количества зарегистрированных и действующих банков.

Четкая и довольно жесткая позиция НБУ по обеспечению собственным капиталом положительно сказалась на банковской системе страны. Ведь хорошо известно, что банковский капитал представляет ту финансовую основу, которая обеспечивает надежность и эффективность функционирования всей банковской системы. Достаточность собственного капитала определяет возможности коммерческих банков по осуществлению активных и пассивных операций. Однако процесс роста банковского капитала в стране отстает от реальных потребностей (табл. 2). Представленные данные свидетельствуют, что больше всего озабочены размерами своего капитала средние по мощности коммерческие банки, в то время как наиболее крупные хотя и не сидят «сложая руки», но прилагают куда меньше усилий, чтобы стать действительно крупнейшими банками Украины. Ведь если измерять банковский капитал не в гривнах, а в евро, то окажется, что самые крупные отечественные банки значительно уступают даже мелким зарубежным банковским институтам.

Таблица 2. Банковский капитал по ведущим коммерческим банкам Украины (за 2001 – 2003 гг.) (млн. грн.)

Коммерческие банки	2001	2003	Отклонения	
			сумма	%
Наиболее крупные банки				
1. Проминвестбанк	774,0	828,3	54,3	107,0
2. «Аваль»	286,3	599,4	313,1	209,4
3. Приватбанк	363,9	549,4	185,5	151,0
4. Укрсоцбанк	368,7	418,4	49,7	113,5
5. Укрэксимбанк	290,1	414,2	124,1	142,8
6. ПУМБ	320,3	332,2	11,9	103,7
7. Ощадбанк	230,4	240,2	9,8	104,2
Всего по группе	2633,7	3382,1	748,3	128,4
В среднем по группе	376,2	483,2	106,9	128,4
Крупные банки				
1. «Надра»	96,5	195,6	99,1	202,7
2. Укрсиббанк	163,6	171,4	7,8	104,8
3. Райффайзенбанк-Украина	103,1	163,6	60,5	158,7
4. Донгорбанк	122,2	153,1	30,9	125,3
5. Кредитпромбанк	134,6	145,3	10,7	107,9
6. Брокбизнесбанк	77,3	135,7	58,4	175,5
7. БИГ-Энергия	125,4	132,4	7,0	105,6
8. МТ-банк	118,2	127,6	9,4	107,9
9. Кредит Банк (Украина)	54,6	124,0	69,4	227,1
10. Экспресс-банк	78,9	119,4	40,5	151,3
11. Ситибанк (Украина)	90,1	104,5	14,4	116,0

12. «Діамант»	102,4	103,7	1,3	101,3
Всего по группе	1266,9	1676,3	409,4	132,3
В среднем по группе	105,6	139,7	34,1	132,3
Средние банки				
1. Кредит-Днепр	52,9	97,7	44,8	184,7
2. Правэкс-банк	88,2	91,4	3,2	103,6
3. Индустриалбанк	58,1	79,6	21,5	137,0
4. Укргазбанк	50,0	78,1	28,1	156,2
5. Укринбанк	22,1	77,6	55,5	351,1
6. «Форум»	57,9	77,5	19,6	133,8
7. «Південний»	47,7	74,9	27,2	157,0
8. ВАБанк	70,9	74,4	3,5	104,9
9. Альфабанк	73,9	73,7	- 0,2	99,7
10. «Хрещатик»	68,7	73,2	4,5	106,5
11. «Финансы и кредит»	47,9	71,9	24,0	150,1
12. Экспобанк	23,2	70,7	47,5	304,7
Всего по группе	661,5	940,7	279,2	142,2
В среднем по группе	55,1	78,4	23,3	142,3

Формирование банковского капитала должно базироваться на двух основных направлениях деятельности. Во-первых, активное наращение капитала за счет периодически проводимых эмиссий акций. Во-вторых, постоянная капитализация прибыли. Анализ ситуации показывает, что практически все коммерческие банки страны в том или ином объеме осуществляют эмиссии акций для пополнения собственного капитала. На протяжении 2003 года это делали практически все банки страны. В начале 2004 года выпуск акций для роста собственного капитала особенно активно использовали мелкие и средние коммерческие банки. Примеров этому достаточно (табл. 3).

Таблица 3. Планируемые и фактические эмиссии акций для пополнения собственного капитала отдельными коммерческими банками Украины (млн. грн.)

Банки	Планируется осуществить			Фактически осуществлено		
	Объем эмиссии акций	Фактический уставный капитал	Планируемый уставный капитал	Объем эмиссии акций	Уставный капитал до эмиссии	Уставный капитал после эмиссии
Альфа-банк	54	73	127			
ТАС-Комерцбанк	60	52,5	112,5			
«Днепр»	9,5	27,5	37			
«Надра»	74,6	54,9	129,5			
Укргазбанк	30	90	120			
ИнтерКонтинент Банк	17,3	42,7	60			
Агробанк				10	30	40
Металлург				2,35	10,9	13,25
Меркурий				4,5	19,5	24
Брокбизнес-банк				20	80	100
Пивденний				16,7	83,3	100
УкрСиббанк				70	140	210
Форум				84	101	185
ПриватБанк				300	400	700

Представленные данные свидетельствуют о том, что чем крупнее коммерческий банк, тем больше он может увеличить объем собственного капитала за счет эмиссии акций. Так, если «Надра», УкрСиббанк, Приватбанк относятся к наиболее крупным банкам страны, то и проведенная или планируемая эмиссия акций в этих банках, как правило, значительная (более 50 млн. грн.), а Приватбанк вообще осуществил эмиссию акций на 300 млн. грн. В то же время, если коммерческие банки небольшие, то и дополнительные эмиссии акций у них, как правило, незначительные, примером могут служить банки Агробанк, «Меркурий», «Металлург», ИнтерКонтинентБанк и др.

Второй способ увеличения собственного капитала – рост капитализации чистой прибыли. Однако данный способ имеет куда больше ограничений, чем первый. Прежде всего, коммерческие банки должны обеспечить получение прибыли в таком количестве, чтобы обеспечить формирование резервов, удовлетворить минимальные потребности акционеров, и только затем можно рассматривать вопрос о капитализации прибыли. Конечно, акционеры, могут принять решение об отказе от дивидендов и направить их на капитализацию. Это вполне возможно, но если этот процесс приобретает хронический характер, то акционеры относятся к такому распределению прибыли не очень одобрительно.

Анализ ситуации в банковском секторе по формированию чистой прибыли характеризуется следующими данными (табл. 4). Наибольший объем чистой прибыли формировали коммерческие банки Приватбанк, Проминвестбанк, Экспресс-банк, Донгорбанк, Укрсоцбанк и ряд других банков. В то же время в расчете на 1 грн. уставного капитала в число лидеров по формированию чистой прибыли вышли «прочные

середнячки» Экспресс-банк, «Ажио», Укргазпромбанк. Лишь четвертую позицию по данному показателю занимает Приватбанк. На седьмом месте находится Укрсоцбанк, а Проминвестбанк и ПУМБ делят девятое и десятое места. Такие крупные коммерческие банки, как «Аваль», Ошадбанк, Укрэксимбанк, УкрСиббанк, Райффайзенбанк и ряд других не только не попали в первую десятку, но находятся в ранжированном ряду в нижних строчках таблицы. Конечно, можно утверждать, что формирование прибыли для банка не является главной целью на сегодняшнем этапе развития. Но такое утверждение будет противоречить объективной действительности. Все субъекты предпринимательства, в том числе и коммерческие банки, ставят перед собой основную цель – формировать как можно больше прибыли. Другой вопрос – насколько каждому банку удастся решить его в рамках действующего правового поля, тех объективных и субъективных условий хозяйствования, которые складываются в финансовом секторе экономики страны. Ведь на банковском «поле» довольно жесткая конкуренция не только за привлечение новых заемщиков, но и новых сберегателей, готовых разместить большие средства и на длительный временной период.

Таблица 4.

Ранжирование коммерческих банков по прибыли на 1 грн. уставного капитала
(на 01 января 2004 года)

Коммерческие банки	Чистая прибыль, тыс. грн.	Уставный капитал, тыс. грн.	Чистая прибыль на 1 грн. уставного капитала
1. Экспресс-банк	39458	43740	0,902
2. «Ажио»	7337	10540	0,696
3. Укргазпромбанк	12248	18200	0,673
4. Приватбанк	150789	260000	0,580
5. Индустриалбанк	21506	40234	0,535
6. «Мрія»	15662	29358	0,533
7. Укрсоцбанк	30733	66766	0,460
8. Ситибанк	22357	50000	0,447
9. Проминвестбанк	78318	200174	0,391
10. ПУМБ	8990	23000	0,391
11. Автоазбанк	5420	14079	0,385
12. Экспобанк	9438	26695	0,354
13. МТ-банк	17332	54354	0,319
14. Донгорбанк	31363	112500	0,279

* Данные НБУ

При таких показателях формирования чистой прибыли говорить о возможностях ее капитализации для крупнейших и крупных отечественных коммерческих банков не приходится. Поэтому фактически у всех банков существует в основном только один путь наращивания собственного капитала – эмиссия акций. Этот путь и выбирают украинские банковские структуры. Однако жизнь предоставляет отечественным банкам и другую возможность наращивания собственного капитала путем слияния или поглощения крупными банками более мелких банков, которые не в состоянии выполнить требования НБУ по формированию собственного банковского капитала.

Анализ этого процесса показывает, что за период с 1996 по 2004 год в банковской системе Украины произошло 15 реальных слияний мелких банков с более крупными, а ряд банков находится еще в стадии объединения [5, с. 9]. Среди крупнейших и крупных банков страны активность в этом процессе проявляют такие банки как «Аваль», «Надра». В то же время не отстают от них и «крепкие середнячки» (табл. 5).

Таблица 5

Слияние украинских коммерческих банков (за 1996 – 2003 гг.) [5]

Присоединяющий банк	Присоединяемый банк	Дата внесения изменений в реестр банков
ЗУКБ	Прут и К	12.12.1996
Укргазбанк	Сервис	31.12.1998
Автокразбанк	Укруниверсалбанк	01.04.1999
Евроцентр	Виктория	17.05.1999
Столичный	Арманд	14.06.1999
Укоопсоюз	Подилля	08.02.2000
Инвест-банк	Аркадия	22.03.2000
Укргазбанк	Укрнафтогазбанк	22.03.2000
Таврика	Инвест-банк Украина	08.12.2000
Надра	Киево-Печерский банк	07.06.2001
Надра	Слобожанщина	07.06.2001
Международный коммерческий банк	Таврия	07.06.2001
Укргазбанк	Народный банк	24.10.2002
Аваль	Эталон	28.11.2002
УБТС	Инпромбанк	17.07.2003
Днистер	Захидбудгазбанк	В процессе

Процесс объединения коммерческих банков вполне объективный и направлен на решение нескольких проблем. Во-первых, происходит укрупнение банковских учреждений, а, следовательно, и рост собственных капиталов банков. Во-вторых, число слабых банков уменьшается, что делает в целом банковский сек-

тор страны более устойчивым. В-третьих, происходит структурирование банковского сектора украинской экономики.

Однако уменьшение численности коммерческих банков оказывает и ряд негативных последствий. В частности, с укрупнением банковских учреждений путем слияния банков происходит не только концентрация и централизация банковского капитала, но также его монополизация, которая не всегда положительно влияет на развитие банковского сектора страны. Так, если обратиться к опыту США, где действуют около 18 тыс. банковских институтов, из которых 3 тыс. мелких банков [6], то каждая группа банков находит свою сферу деятельности и своих клиентов. Поэтому укрупнение банков не должно быть самоцелью банковской системы Украины. Однако мелкий банк США – это крупный и даже крупнейший банк Украины, а поэтому проблема наращивания собственных капиталов в коммерческих банках Украины и США – совершенно разные проблемы. Для США, где хорошо развиты все сектора финансового рынка появление или исчезновение одного или нескольких мелких банков не является такой уже большой сенсацией. Это обычная рыночная ситуация. Другое дело, банкротство средних или крупных банков. Это серьезно для любой финансово-кредитной системы. В то же время в Украине, где финансовый сектор пока в основном представлен банковскими институтами, а остальные его сегменты находятся в стадии активного развития, банкротство одного, даже самого маленького коммерческого банка может отрицательно отразиться на всей банковской системе. Необходимо учитывать, что только в 2001 – 2002 гг. появились первые признаки возрастающего доверия со стороны населения, как главного сберегателя национальной экономики, к отечественным банковским институтам, и потерять это доверие можно очень легко, особенно при банкротстве одного или нескольких мелких коммерческих банков.

Коммерческий банк, не обладающий достаточным собственным капиталом, не может вызывать полного доверия со стороны населения и юридических лиц. Наши исследования показывают, что население больше всего тяготеет к наиболее крупным, а следовательно, надежным коммерческим банкам. Поэтому для всех банков страны независимо от их региональной расположенности, ориентации на те или иные финансово-промышленные группы, необходимо прилагать максимум усилий по увеличению собственного капитала. Небезосновательно, можно утверждать, что рост на 1 % суммы активов должен обеспечиваться ростом собственного капитала не менее чем на 0,5-0,8 %. Лишь в этом случае можно обеспечить надежность и устойчивость коммерческого банка в краткосрочном периоде. В долгосрочном периоде рост собственного банковского капитала должен быть таким, чтобы обеспечить устойчивое привлечение депозитов населения и юридических лиц и долгосрочных займов за счет размещения банковских облигаций на внутреннем и внешнем рынке.

На основе проведенных исследований можно сделать следующие *выводы*. Во-первых, рост собственного капитала коммерческих банков является необходимым условием их дальнейшего развития и укрепления всей банковской системы страны. Во-вторых, увеличение банковского капитала является динамичным и постоянным процессом, требующим также постоянных исследований. В-третьих, рост собственных капиталов достигается в настоящих условиях, прежде всего, за счет дополнительных эмиссий акций. Однако он также должен осуществляться за счет увеличения ежегодной капитализации части чистой прибыли, а как исключение, и путем слияния мелких банков с более крупными банковскими институтами.

Литература:

1. Горюнов Д. Слияние банков // Инвестиционная газета. – 2004. – № 11. – С. 8.
2. Луців Б.Л. Банківська діяльність у сфері інвестицій. – Тернопіль: Економічна думка: Карт-бланш, 2001. – 320 с.
3. Циганов С.А. Банківська система України в умовах становлення ринкових відносин: питання теорії і практики. – К.: Знання, 1999. – 200 с.
4. Швайка М.А. Банківська система України: шляхи реформування і підвищення ефективності. – К.: Парламентське видавництво, 2000. – 196 с.
5. Атанасов В. Нормативная база по слияниям банков требует обновления // Инвестиционная газета. – 2004. – № 11. – С. 9.
6. Горюнов Д. Слияние банков // Инвестиционная газета. – 2004. – № 11. – С. 8.

Дьяченко В.Н.

АУДИТ ЭФФЕКТИВНОСТИ - НОВАЯ ФОРМА ГОСУДАРСТВЕННОГО ФИНАНСОВОГО КОНТРОЛЯ В УКРАИНЕ

Как известно, чтобы хорошо жить, нужно не только много получать, но и эффективно тратить. Это правило действует и на государственном уровне: благосостояние общества во многом зависит от эффективности использования бюджетных средств. Соответственно, все большее значение приобретает государственный финансовый контроль, в том числе новая его форма – аудит эффективности.

Форма контроля – это многофункциональный инструмент исследования определенного явления, объекта, процесса, внутреннее содержание которого характеризуется совокупностью применяемых приемов (методов) контроля [7, с.9].

Ряд исследователей основной формой государственного финансового контроля считают финансовый аудит, определяя его как проверку и подтверждение точности бухгалтерской документации и отчетности.

В принятом Законе Украины «Об аудиторской деятельности» определено, что *аудит* (финансовый) – это проверка официальной бухгалтерской отчетности, учета, первичной документации и другой информа-