

стинских полицейских сил, новых административных структур, которые способствовали бы политическому, социальному и экономическому развитию Западного берега и полосы Газа. Декларация о принципах вступила в силу месяц спустя после её подписания, 13 октября 1995 года [3, с. 40 – 42]. Израильский премьер дал оценку прошедшей конференции: «В Осло Израиль добился многого не только на словах. Мы получили уступки, без которых никогда бы не смогли подписать соглашения» [12, с. 53–54].

Мирное урегулирование – процесс нелегкий. На его пути встречается много трудностей, что-то остается нерешенным. Однако, он неизбежен, так как на смену пушечным залпам всегда приходит дипломатия. Главным достижением миротворческих усилий начала 90-х гг. явилось осознание противоборствующими сторонами этой неизбежности, взаимное признание. Становилось ясным, что ни укрепившийся за океанский союзник, ни переживающая сложные времена Россия не решат сложные сплетения ближневосточного конфликта – это кропотливый, зачастую не всегда удачный, удел двусторонних переговоров, направленных не на стремление достичь политических сенсаций, а добиться скромных, но куда более важных результатов. Палестинцы и израильтяне получили не много: одни – ограниченное самоуправление и признание. Другие – признание и непрочный мир. Но по сравнению с прошлым это был прорыв. Прорыв к достижению мира и спокойствия на Святой Земле.

### Література:

1. Панкратьев В. П. Сложный путь от Мадрида к Осло (эволюция палестино-израильских отношений) //Международные отношения на Ближнем и Среднем Востоке и политика России на Рубеже XXI века. – М.: Издательство «Немыкин & Шулек Ко», 2000. – С.115 – 145.
2. Рубби А. Палестинский марафон. 30 лет борьбы за мир на Ближнем Востоке. – М.: Международные отношения, 2001. – 360 с.
3. Щевелев С. С. Попытки мирного решения арабо-израильского конфликта – палестинский аспект // Востоковедный сборник. – Симферополь: ТЭИ, 2002. – Выпуск 5. – С. 34 – 48.
4. Щевелев С. С. Палестинская проблема и Палестинское движение сопротивления (1947 – 2001). Курс лекций. – Симферополь – Москва: «Пармекс», 2001. – 172 с.
5. Щевелев С. С. Ариель Шарон. Штрихи политического портрета // Культура народов Причерноморья. – 2003. – № 38. – С. 93 – 95.
6. Д. Кон-Шербок, Д. эль-Алами. Палестино-израильский конфликт: две точки зрения. – М.: ФАИР-ПРЕСС, 2002. – 320с.
7. Бутрос Гали Б. Непокоренная ООН: история отношений между ООН и США. – М.: XXI век, Согласие, 2000. – 493с.
8. Аль Хуффаш Фаваз. Проблема Палестинской автономии. – М.: РУДН, 2001. – 23 с.
9. Аль Хуффаш Фаваз. Деятельность ООН и других организаций по урегулированию Палестинской проблемы. – М.: РУДН, 2001, 13с
10. Чистяков А. Ф. Современный мирный процесс на Ближнем Востоке и роль России. (Диссертация в форме научного доклада на соискание степени канд. наук) – М., 1994. – 24с.
11. Поляков К. И., Хасянов А. Ж. Палестинское движение сопротивления в период Интифады: проблемы и противоречия. – М.: Центр стратегических и политических исследований, 2000. – 120с.
12. 12 Перес Ш. Новый Ближний Восток. – М.: «Прогресс», «Гамма». – 1994. – 240с.
13. Мир глазами Президента Сирии Хафеза Асада. – М.: РАН, Институт востоковедения, 2000. – 247с.

### Шапкин В.А.

## ИСТОРИЧЕСКИЙ АСПЕКТ СОЗДАНИЯ ХОЗЯЙСТВ НАСЕЛЕНИЯ КРЫМА

Постановка проблемы. В настоящее время, когда в сельскохозяйственных предприятиях идет резкое сокращение производства, основными поставщиками продуктов питания являются хозяйства населения (бывшие личные хозяйства колхозов и госхозов), а к истории их создания проявляется большой интерес. Содержание статьи является составной частью плана НИР Крымского государственного агротехнологического университета по разделу: «Разработать предложения по совершенствованию новых форм хозяйствования».

Анализ последних исследований и публикаций. Данная проблема изложена в работах Господаренко Н.М. [5], Горюновой Е.А. [4], Додоновой М.В. [6], Волкового Ф.К. [7] и других.

В данных исследованиях обосновывались взаимосвязи экономического и социального аспектов функционирования и перспектив развития личных подсобных хозяйств сельских жителей Крыма. Однако работ, посвященных анализу создания личных подсобных хозяйств в процессе принудительной коллективизации крестьянских хозяйств с последующей трансформацией их в современные хозяйства населения практически нет.

Постановка задачи. Целью статьи является обоснование особенностей создания личных подсобных хозяйств в результате принудительной коллективизации с последующей их трансформацией в современные хозяйства населения.

Информационной основой методов исследования были материалы государственных архивов в АРК г.

## ИСТОРИЧЕСКИЙ АСПЕКТ СОЗДАНИЯ ХОЗЯЙСТВ НАСЕЛЕНИЯ КРЫМА

Симферополя, Крымского республиканского центрального статистического управления, методические разработки ученых-экономистов, а также исследования автора [15].

Результаты исследования. Аграрные отношения являются областью общественной жизни, уходящей в глубину человеческой истории. Проблема аграрных отношений охватывает четыре основных элемента: во-первых, вопрос о земле; во-вторых, вопрос о ее производителях – крестьянах, в-третьих, вопрос агрикультуры, то есть техники и приемов обработки земли; в-четвертых, вопрос взаимоотношения сельских и городских производителей. В историческом развитии общества земля явилась одним из первых объектов возникновения частной собственности, суровой многовековой социальной борьбы и всегда была связана с аграрной политикой государства [14].

После Октябрьской революции 1917 года в России и Крыму в частности было заявлено о равенстве граждан в политических, экономических и социальных правах и в первую очередь это касалось деревни, которая значительно пострадала во время мировой войны 1914-1917 годов. Особенностью становления аграрных отношений Крыма была противоречивая, разорительная политика руководящих органов полуострова. При решении производства сельскохозяйственной продукции власти активно пропагандируют большевистскую линию классового решения данной проблемы. При этом ставка делается на бедняцкие деревенские слои, противопоставляя их зажиточной части крестьянства [4].

Так во 2 статье Закона о земельной реформе в Крыму отмечается, что преимущественное право на получение земли в трудовое пользование имеют сельскохозяйственные коллективы, а также бедняцкое и середняцкое безземельное население. В противовес этому статья 3 данного Закона гласит: «Лица, лишённые избирать в Советы, наделяются землей в трудовое пользование лишь в последнюю очередь, не подлежат наделению бывшие помещичьи и другие крупные землевладельцы, выселенные из принадлежащих им в Крыму хозяйств». Органы Советской власти Крыма проводят политику социального расслоения крестьянства, противопоставляя бедняцкие слои крепким самостоятельным крестьянам, обрекая последних на преследования [10].

Политика социальной дифференциации крестьянства, проводимая руководством не привела к росту производства (таблица 1).

**Таблица 1.** Посевные площади основных зерновых культур Крыма

Культуры	В тысячах десятин				В процентах		
	1916 г.		1925 г.		1925 г. к 1916 г.		
	Вся посевная площадь	том числе		Вся посевная площадь	В том числе крестьянских хозяйств	Вся посевная площадь	В том числе крестьянских хозяйств
крестьянских хозяйств		частновладельческих хозяйств					
Пшеница яровая	2,6	1,9	0,7	1,6	1,4	61,5	73,7
Ячмень яровой	270,4	204,2	66,2	113,6	101,5	42,0	49,7
Овес	115,1	85,2	29,9	55,6	47,9	48,3	56,2
Кукуруза	7,6	6,6	1,0	29,5	26,6	388,1	403,0
Просо	1,7	1,0	0,7	2,9	2,4	170,6	240,0
Итого яровых	397,4	298,9	98,5	203,2	179,8	51,1	60,1
Пшеница озимая	416,5	307,9	108,6	219,5	203,3	52,7	66,0
Рожь	9,5	7,5	2,0	16,4	15,3	172,6	204,0
Ячмень озимый	–	–	–	28,9	25,7	–	–
Итого озимых	426,0	315,4	110,6	264,8	244,3	62,2	77,5
Итого зерновых культур	823,4	614,3	209,1	468,0	424,1	565,8	69,0

Посевные площади основных зерновых культур Крыма, как видно из таблицы 1, даже в 1925 году не достигли уровня 1916 года.

Зажиточные крестьяне сокращали площади свои посевов, которые служили объектом налогового обложения, а бедняки были не в состоянии вести свои хозяйства, к тому же они получали от государства продовольственную помощь и не облагались налогами [11].

В 1921-1926 годах в Крыму проводилось межселенное землеустройство. Основная его цель – закрепление земли за отдельными деревнями и установление границ населенных пунктов. В течение этого периода было выделено 1703351 га 1813 земельным обществам с общинным порядком землепользования, 13431 га 30 колхозам, 1886 га 13 земельным объединениям с участково-подворным порядком землепользования, 507230 га были представлены в ведение ГЗИ (госимущество) для организации совхозов, 314389 га получили статус земель специального назначения (лесфонд и др.), землеотводы были выделены также городам [2].

Конечной целью землеустроительных работ в Крыму была принудительная сплошная коллективиза-

ция крестьянских хозяйств. Механизмом втягивания земельных обществ в этот процесс стала производственная концентрация, зачастую насильственная, в ходе которой контрактанты получали семена, средства производства и т.п. Обязательствами предусматривалось законтрактованный хлеб сдавать государству. Наркомзем РСФСР в циркуляре №264СР от 7 сентября 1929 года основной задачей контрактации определил «создание крупного коллективного хозяйства»: «В этих целях необходимо одновременно с заключением договора переводить контрактацию селения, земельные общества и группы хозяйств на устав коллективов или производственных товариществ, стремясь к возможному укрупнению их размеров и добиваясь планомерного перехода их к обобществлению производственных процессов и средств производства [1].

Приступая в 1929–1930 годах к всеобщей принудительной коллективизации, властные структуры Крыма натолкнулись на противостояние сельского населения, преодолеть которое побоялись даже сторонники безграничного насилия вынужденные пойти на уступки – разрешив крестьянам иметь приусадебные участки площадью от 0,25 до 0,5 га, а в некоторых районах до 1 га. Коллективизация стала этапом перехода от крестьянского к личному подсобному хозяйству [9].

Вести свое личное хозяйство разрешалось крестьянам, которые обрабатывали в колхозе минимальную норму трудодней, регулярно выплачивали налоги, а совокупная степень их эксплуатации в колхозном и личном хозяйствах превосходила все немислимые физические нормы [13].

Личные подсобные хозяйства сыграли огромную роль обеспечивая продуктами население в годы второй мировой войны и в послевоенный период, когда сельскохозяйственные предприятия не имели тягловой силы и техники. Но со временем колхозы и совхозы окрепли и роль личных подсобных хозяйств сократилась.

В дальнейшем власти Крыма продолжали вести борьбу с владельцами личных подсобных хозяйств. Так 1.03.1947 года Исполком Крымского областного совета депутатов трудящихся принял решение в соответствии с пунктом 4 Постановления СМ и ЦК ВКП(б) Союза ССР от 19.09.1946 года утвердить прилагаемые порайонные итоги обмера приусадебных участков и возврата в общественные земли колхозов в размере 12021 гектара и в приусадебный фонд – 1023 гектара [3].

Данная политика привела к тому, что к 1986 году самостоятельных единоличных крестьянских хозяйств в СССР осталось немногим более 100 дворов [16].

Проведенный в условиях многоукладной экономики переходного периода анализ хозяйственной деятельности показал, что с 1990 по 2002 год происходит резкое снижение валовой продукции в сельскохозяйственных предприятиях (более чем в 4 раза), при стабильном ее производстве в хозяйствах населения (таблица 2). При этом площадь, занимаемая хозяйствами населения за указанный период увеличилась более, чем в 7 раз, при снижении ее на 28,6% в сельскохозяйственных предприятиях.

**Таблица 2.** Краткая характеристика хозяйств населения и сельскохозяйственных предприятий Крыма (на конец года)

Хозяйства	Годы	Площадь сельскохозяйственных угодий, тыс. га	Численность работников, тыс. чел.	Получено валовой продукции, млн. грн. (в сопоставимых ценах 2000 г)	Количество сельскохозяйственных угодий, приходящихся на 1 работника, га	Выход валовой продукции на 1 работника, грн.	Выход валовой продукции с 1 гектара, грн.
Сельскохозяйственные предприятия	1990	1729,0	196,9	3901,1	8,8	19812,6	2256
	2000	1390,1	114,8	1100,2	12,1	9583,6	791,4
	2002	1234,6	79,2	965,1	15,6	12184,2	781,7
	2002 г к 1990, %	71,4	40,2	24,7	177,2	61,5	34,6
Хозяйства населения	1990	42,6	613,7	826,0	0,07	1345,9	19390
	2000	157,5	647,0	950,7	0,24	1469,2	6036
	2002	304,4	627,6	949,7	0,48	1513,1	3119,9
	2002 г к 1990, %	714,5	102,3	115,0	685,7	112,4	16,1

Количество сельскохозяйственных угодий, приходящихся на 1 работника в 1990; 2000 и 2002 году в сельскохозяйственных предприятиях было соответственно больше в 125,7; 50,5 и 32,5 раза, чем на 1 работника хозяйств населения, выход валовой продукции с 1 гектара в хозяйствах населения был выше в 8,6; 7,6; и 4,0 раза, а производительность труда – соответственно в 14,7; 6,5 и 8,0 раза ниже.

Господство крупного общественного производства было нарушено экономической реформой перехода к рыночной экономике. В связи с ростом экономической роли личных подсобных хозяйств и снижению значения производства в сельскохозяйственных предприятиях, они получили юридический статус – хозяйства населения.

Согласно статистики, хозяйства населения принадлежат к категории домохозяйств и выделяются среди них тем, что в той или иной степени занимаются производством сельскохозяйственной продукции преимущественно для удовлетворения личных потребностей. К хозяйствам населения относятся личные крестьянские хозяйства, производители сельскохозяйственной продукции на приусадебных участках, на дач-

## ИСТОРИЧЕСКИЙ АСПЕКТ СОЗДАНИЯ ХОЗЯЙСТВ НАСЕЛЕНИЯ КРЫМА

ных участках коллективного, индивидуального садоводства и огородничества. Правовая основа хозяйств населения значительно усилилась в связи с принятием Украиной 19 июня 2003 года Закона «О личном крестьянском хозяйстве», который определяет правовые, экономические и социальные основы ведения личного крестьянского хозяйства [8, 12].

## Выводы.

1. Коллективизация, основанная на насильственном слиянии в колхозы крестьянских хозяйств, стала переходным этапом от крестьянских к личным подсобным хозяйствам, которым на правах личной собственности руководство Крыма вынуждено было оставить по 25-50 соток земли.

2. В связи с экономической реформой перехода к рыночным отношениям резко возросла роль личных подсобных хозяйств и установился их статус хозяйств населения.

3. Каждая из форм хозяйствования имеет свои сильные и слабые стороны. Так по итогам 2002 года в хозяйствах населения выход валовой продукции с 1 гектара был в 4 раза выше, чем в сельскохозяйственных предприятиях, а производительность труда соответственно ниже в 8 раз. Низкая производительность ручного немеханизированного труда на небольших земельных участках в хозяйствах населения – парадокс в эпоху научно-технической революции.

4. Перспективы хозяйств населения обусловлены переходом земли в частную собственность работников предприятий, из которых наиболее предприимчивые трансформируются во владельцев фермерских хозяйств. Другая часть населения (работники акционерных обществ, частных предприятий, союзов кооператоров, владельцы дачных участков, пенсионеры) будет в основном производить продукцию потребительского характера в прежних размерах.

## Источники и литература:

1. Бойко В.В. Земельные общества и землеустроительный процесс в Крыму в 20-е годы XX века // Культура народов Причерноморья. – 2001. – №24. – С.74-79.
2. Государственный архив Автономной Республики Крым (ГААРК). – Ф.Р. – Оп 1. – Д. 728. – Л.157.
3. ГААРК. – Ф.Р3350. – Оп. 18. – Л.2.
4. Горюнова Е.А. К вопросу об аграрной политике властных органов Крыма в 1920-е годы // Культура народов Причерноморья. – 1998. – №3. – С.127–131.
5. Господаренко Н.М. Сельское хозяйство Крыма в условиях НЭПа // Культура народов Причерноморья. – 1997. – №1. – С.106-109.
6. Додонова М.В. Личные подсобные хозяйства сельских жителей Крыма: состояние, перспективы развития. Диссертация на соискание научной степени кандидата экономических наук. – Симферополь, 2000. – 168 с.
7. Волковой Ф.К. Колхозное строительство в Крыму. – Симферополь, 1929. – 64 с.
8. Закон Украины «О личном крестьянском хозяйстве» // Голос Украины. – 2003. – №112. – 19 июня – С.9.
9. История колхозного права. Сборник законодательных материалов СССР и РСФСР 1917-1958 гг. Т.1. М., 1959. – 520 с.
10. Кожевников М.В. Закон о земельной реформе в Крыму. С вводящей частью и объяснением статей Закона. – Симферополь, 1929. – 103 с.
11. Народное хозяйство Крыма за 1925-1926 годы. Конъюнктурный обзор. – Симферополь, 1927. – 202 с.
12. Онищенко А. Сравнительная оценка продуктивности хозяйств населения // Экономика Украины. – 2002. – №11. – С.59–67.
13. Тимофеев Л. Из истории крестьянского хозяйства. // Октябрь. – 1994. – №4. – С.167–179.
14. Трапезников С.П. Ленинизм и аграрно-крестьянский вопрос. В двух томах, 2-е доп. изд. –Т.1. Ленинские аграрные программы в трех русских революциях. – М. «Мысль», 1974. – 567 с.
15. Шапкин В.А. Організаційно-економічне значення людського капіталу в розвитку селянських господарств Криму //Економіка: проблеми теорії та практики: Зб. наук. Праць. – Дніпропетровськ 2003. – Випуск 186: в 4 т.– Т.3. – С. 858–870.
16. Шмелёв Г.И. Наёмный работник или хозяин на земле? – М. 1990. – 64 с.