

рым оборотом капитала – пищевая промышленность и торговля.

По состоянию на 2003 год Турция инвестировала в экономику Украины 40,9 млн.долл., что составляет 0,7% от общего объема прямых иностранных инвестиций, полученных Украиной.

Объем украинских инвестиций в экономику Турции составил соответственно 258,6 тыс.долл. [8].

Количество субъектов хозяйственной деятельности с турецким капиталом в Украине составляет 258, в то время как количество зарегистрированных в Турции предприятий с участием украинского капитала – 4.

Доминирующей формой хозяйственной деятельности в обеих странах является совместное предприятие.

Отраслевое распределение турецко-украинских инвестиций выглядит следующим образом.

Сферы хозяйства	доля от общего объема турецких инвестиций в Украине	Доля от общего объема украинских инвестиций в Турции
промышленность	53,4%	19,5%
финансовая деятельность	18,8%	
Торговля	18,4%	
Сельское хозяйство	4,4%	
транспорт и связь	2,5%	19,4%
отели и рестораны	1,4%	
строительство	0,8%	
Операции с недвижимостью	0,3%	61,1%

Таким образом, данные, приведенные в таблице, свидетельствуют, что экономические отношения между Украиной и Турцией, несмотря на годы модернизации национальных экономик, базируются по-прежнему на природно-ресурсном факторе, в т. ч. выгоды соседского транзитно-транспортного положения.

4. Выводы.

Усиление турецко-украинского двухстороннего сотрудничества должно рассматриваться в русле провозглашенного Украиной европейского выбора. Активизация межгосударственных отношений, в том числе и в рамках ЧЭС, позволит Украине и Турции повысить эффективность использования своего транзитного положения.

Особую роль в этом могут и должны сыграть СЭЗ Турции и Украины. Однако, формирующаяся в Украине тенденция создания крупных ТПР, не позволяет добиться концентрации иностранного капитала и создать предельно адаптированную к мировой практике предпринимательскую среду. На наш взгляд, создание классических СЭЗ в черноморских портах Украины и Турции на унифицированной организационно-правовой основе станет стимулом не только торгового и транспортного сотрудничества, но и инвестиционного.

Перспективы дальнейших исследований инвестиционного аспекта украино-турецких экономических отношений связаны с изучением опыта Турции в преодолении негативных тенденций формирования режима инвестиционной привлекательности, применительно к условиям современной Украины, а также выработке инструментов активизации многостороннего экономического сотрудничества.

Источники и литература

1. Мировая экономика / под ред. А.С. Булатова – М.: Юристъ, 1999
2. Международные экономические отношения / под ред. Р.И. Хасбулатова – М., 1991 – в 2-х томах.
3. Осьмова Ж.Н. Экономика зарубежных стран. - М., 1996
4. Міжнародна економіка / за ред. А.П.Румянцева- К.,2003
5. Соколенко С.И. Глобальные рынки XXI столетия – К.: Логос, 1998
6. Международные валютно-кредитные и финансовые отношения / под ред. Л.Н. Красавиной – М.: Финансы и статистика, 1994
7. Игнатов В., Бутов В. Свободные экономические зоны – М.: Ось-89, 1997
8. Досвід зарубіжних країн – Міжнародна конференція “Шляхи співробітництва”, Київ, 1998р.
9. БИКИ №51 – 52, 2003

Сейдаметова Л.Д.

ПРОБЛЕМА ВОЗВРАЩЕНИЯ И КОНЦЕПТУАЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ ПРОГРАММЫ ФИНАНСИРОВАНИЯ И МАТЕРИАЛЬНО-ТЕХНИЧЕСКОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ ДЕПОРТИРОВАННЫХ ГРАЖДАН

Актуальность. Депортированные народы являются ключевым элементом в «головоломке» сохранения этнического мира в Крыму – мира, который выдержал испытания времени, несмотря на пророчества (особенно распространенные в начале и в середине 90-х) о противоположном. Решение проблемы репатриан-

**ПРОБЛЕМА ВОЗВРАЩЕНИЯ И КОНЦЕПТУАЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ ПРОГРАММЫ
ФИНАНСИРОВАНИЯ И МАТЕРИАЛЬНО-ТЕХНИЧЕСКОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ ДЕПОРТИРОВАННЫХ
ГРАЖДАН**

тов в Украине зависит от того, смогу ли все заинтересованные стороны выйти за границу спорных политических и идеологических подходов при рассмотрении многочисленных проблем, которые стоят перед ними.

Большое внимание проблеме возвращения и обустройства депортированных граждан было уделено в работах Габрильяна О.А., Ефимова С.А., Зарубина В.Г., Кислого А.Е., Мальгина А.В., Никифоров А.Р., Павлова В.М., Петрова В.П. Крымские репатрианты: депортация, возвращение и обустройство. В данной работе дан анализ этапов процесса возвращения и обустройства граждан, ранее депортированных из Крыма.

Целью данной работы является освещение проблемы возвращения и обустройства депортированных в Автономной Республике Крым. В работе рассмотрены концептуальные аспекты программы финансирования и материально-технического обеспечения депортированных.

Исходя из вышеизложенного, в данной статье будут поставлены следующие задачи:

- рассмотрены проблемы возвращения и процесс финансирования депортированных граждан;
- проанализирована программа материально-технического обеспечения репатриантов.

Процесс возвращения репатриантов на свою историческую Родину начался в конце 80-х годов.

Конец восьмидесятых годов это период кардинальных изменений, период перестройки и ускорения, провозглашенный Горбачевым в СССР. Перестройка, начавшаяся в Советском Союзе, позволяла надеяться на позитивное решение вопросов, связанных со снятием ограничений на возвращение в Крым депортированных граждан разных национальностей.

Важным этапом на пути возвращения репатриантов стал I Съезд народных депутатов СССР, проходивший в мае-июне 1989 г. Его отличительной чертой явилось появление реальной оппозиции.

На одном из первых заседаний – 12 июля 1989 года была избрана комиссия по проблемам крымскотатарского народа под председательством Геннадия Яеаева.

Деятельность комиссии продолжалась четыре с половиной месяца и завершилось «Выводами и предложениями», одобренными постановлением Верховного Совета СССР от 28 ноября 1989 г. В этот момент определяется ряд мер правового, организационного и социально-экономического характера, призванных удовлетворить требования депортированных граждан, в том числе:

- полная политическая реабилитация крымскотатарского народа;
- отмена всех нормативных актов репрессивного и дискриминационного характера;
- обеспечение прав крымскотатарского народа на возвращение в места своего исторического проживания;
- принятие комплексной государственной программы возвращения и обустройства крымскотатарского народа;
- создание специальной комиссии Совета Министров СССР для практического осуществления этих мероприятий;
- восстановление автономии Крыма путем образования Крымской АССР в составе Украинской ССР, как многонационального образования;
- развитие Крыма как всесоюзной здравницы в увязке этого процесса с решением проблемы возвращения крымскотатарского народа;
- объективное освещение в пропагандистской и политико-воспитательной работе исторических событий, в том числе периода Великой Отечественной войны, формирование у населения Крыма понимания того, что восстановление прав крымских татар не будет осуществляться.

На втором заседании комиссии обсуждался проект первоочередных мероприятий по обеспечению расселения и трудоустройства крымских татар, прибывших в Крымскую область, в неорганизованном порядке, а также вопрос о создании необходимых условий для их возвращения в Крым. На том же заседании был одобрен первый вариант проекта концепции комплексной государственной программы возвращения крымских татар на постоянное жительство в Крым, разработанный и представленный Советом Министров Украинской ССР с участием заинтересованных министерств и ведомств, а также представителей крымскотатарского народа.

Концепция комплексной государственной программы определяло систему политических, правовых, экономических, социальных и культурных мер, направленных на восстановление прав, возвращение и обустройство крымскотатарского народа. Предполагалось три формы добровольного возвращения:

- индивидуальная (без государственного обеспечения);
- групповая (на основе организации различных кооперативов, семейной аренды и т.д.);
- государственно-организационная в соответствии с разработанным графиком (с одновременным решением вопросов трудоустройства, обеспечения жильем, развития социальной инфраструктуры). Причем ее осуществлением планировалось начать в 1991 году и завершить в основном к 1996 году. Расселение возвращающихся семей планировалось как в существующих городах и поселках, так и в заброшенных деревнях, а также заново формирующихся населенных пунктах. Однако, дальнейшее развитие событий показало, что ввести процесс возвращения в организованные и регулируемые формы не удалось, как не удалось и завершить его в намеченные сроки.

Для разрешения практических вопросов размещения и обустройства репатриантов в государственную программу предполагалось включить мероприятия, направленные на создание новых производственных мощностей и рабочих мест. Намечалось решить вопросы финансирования и обеспечения конкретных заданий программы необходимыми материальными и производственными ресурсами, производственными и непроизводственными товарами за счет союзных и республиканских фондов пропорционально выбывающему из РСФСР, Узбекистана, Казахстана, и Таджикистана крымскотатарскому населению. Были предусмотрены меры по возрождению национального языка, культуры, подготовке кадров. Общий контроль за выполнением программы и координации деятельности союзных и республиканских министерств и ведомств возлагались на Государственную комиссию Совета Министров СССР по проблемам крымскотатарского народа, а также на соответствующие комиссии, созданные при Советах Министров РСФСР, Украинской, Узбекской и Таджикской ССР.

Хотя комиссия и прекратило свое существование, но она внесла определенный вклад в дело возвращения и обустройства депортированных граждан. Благодаря ее усилиям из государственного бюджета СССР впервые были выделены средства для строительства жилья и объектов социально-культурной сферы, началось выделение земельных участков, кредитов на индивидуальное строительство, средства для оплаты проезда и перевоза багажа возвращающимся в Крым репатриантам. В тот же период в Крыму создаются первые государственные структуры, задачей которых стало решение практических вопросов, связанных с возвращением и обустройством депортированных граждан.

Последним документом союзного значения по проблемам, связанным с возвращением крымских татар, в августе 1991 г. было принято Постановление Кабинета Министров СССР «Об организованном возвращении крымских татар в Крымскую АССР и гарантиях их обустройства», которое устанавливало значительные льготы и компенсации репатриантам, однако в силу известных причин оно осталось на бумаге.

Несмотря на действие постановления Совета Министров СССР № 1476 «Об ограничении прописки граждан в некоторых населенных пунктах Крымской области и Краснодарского края» в конце восьмидесятых годов процесс неорганизованного возвращения крымских татар в Крым приобрели массовый характер. По данным статистики в Крыму к весне 1988 г. общее число крымских татар составляло 17,5 тысяч человек, то по данным переписи населения СССР на 1 января 1989 г. численность крымских татар составляла уже 38,3 тыс. человек, в мае 1990 года в Крымской области насчитывалось уже 83,1 тысяч крымских татар. По данным ГУ МВД Украины в Крыму на численность крымскотатарского населения на 2001 составляет 260 тысяч человек.

Столь высокие темпы возвращения поставили перед местными органами власти и управления Крымской области серьезные проблемы, усугубляемые общим ухудшением экономической ситуации в стране. Общее ухудшение экономической ситуации в стране не могло не коснуться и Украины. На экономику Украины тяжелым бременем легла забота об украинцах, проживавших ранее в Чернобыльской зоне. Необходимость переселения жителей из зоны бедствия потребовало мобилизации огромных материальных и финансовых ресурсов, а также привлечение значительных мощностей строительной индустрии.

Крым, в силу сложившихся обстоятельств, также не был готов к приему новых переселенцев. Здесь, как и всюду, отмечался повсеместный дефицит продовольственных и промышленных товаров. Наиболее острой проблемой в Крыму остается проблема жилья. По данным Госкомстата Крыма в 1989 году в очереди на получение жилья стояла более 159 тысяч семей, еще примерно 100 тысяч человек проживали в общежитиях. Таким образом, к началу массового переселения в жилье остро нуждалось около 600 тысяч человек или четверть от общей численности, проживающих на территории Крыма крымчан.

Поскольку социальная инфраструктура области Крыма уже не справлялась с обслуживанием населения, а также многомиллионного контингента туристов и отдыхающих, то возникла необходимость в коренной реконструкции и крупных инвестициях.

Меры, предпринимаемые местными властями, не успевали за темпами роста населения из числа ранее депортированных. Несовершенство действующего на тот момент законодательства, не учитывающего экстремальной ситуации, зачастую не позволяло использовать даже имеющиеся на тот момент возможности для обустройства и расселения лиц ранее депортированных из Крыма. Примером может служить кредитования индивидуального жилищного строительства. В 1990 году целевым путем на предоставление кредитов под индивидуальное жилищное строительство было выделено 20 млн. руб., однако освоено было лишь 9 млн. руб., поскольку основной причиной, по которой Программа по кредитованию не была выполнена является то, что кредит мог получить только работающий переселенец, в то время как большинство репатриантов не имели возможности трудоустроиться сразу же по возвращению в Крым.

Таким образом, процесс массового переселения репатриантов в Крым заставил Совет Министров Крыма внести коррективы в программу организованного переселения крымских татар на территорию республики, определить новые районы и населенные пункты для их компактного расселения. С учетом растущего количества репатриантов были произведены расчеты объемов строительства жилья, объектов социально-культурной сферы, инженерных сетей и коммуникаций, а также определены дополнительные потребности в развитии учреждений здравоохранения, народного образования, торговли.

Руководство Крымской области, а затем Крымской АССР неоднократно обращалось в вышестоящие органы, добиваясь завершения разработки Государственной программы возвращения крымских татар, выполнение общесоюзных и республиканских обязательств по поставкам в Крым строительных материалов, техники, автотранспорта, решения правовых аспектов возвращения и обустройства депортированных гражд-

**ПРОБЛЕМА ВОЗВРАЩЕНИЯ И КОНЦЕПТУАЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ ПРОГРАММЫ
ФИНАНСИРОВАНИЯ И МАТЕРИАЛЬНО-ТЕХНИЧЕСКОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ ДЕПОРТИРОВАННЫХ
ГРАЖДАН**

дан, усиления контроля за освоением ресурсов, но эти усилия не всегда находили понимания в центре.

Накануне распада СССР процесс массового возвращения репатриантов в Крым достиг своего апогея и Украина, объявившая о своей независимости осталась один на один с проблемой репатриации.

С обретением независимости перед Украиной встала проблема выбора модели этнополитического развития. Это проблема была на тот момент актуальной прежде всего потому, что межэтнические отношения в полиэтничном государстве, каким является Украина, представляют собой важный фактор национальной безопасности, потому что они выступают важным элементом общественного согласия и объективной предпосылкой целостности государства.

Политика государства, проводимая в отношении «национальных меньшинств», играет огромную роль при любом типе государственного устройства. Основными направлениями этой политики, которые непосредственно касаются этнических групп являются унифицирующая или (ассимилирующая) политика и политика культурного плюрализма. Существующее национальное законодательство Украины, в целом, соответствует международным стандартам в части обеспечения прав национальных меньшинств. В отличие от государств Балтии, в Украине, где принят нулевой принцип гражданства (т.е. все живущие на территории государства, независимо от национальности и времени проживания, получили гражданство) дает пример плюралистической политики, закрепленной в Декларации прав национальностей Украины, Законе «О национальных меньшинствах в Украине» и Конституции страны. После того как Украина вступила в Совет Европы ее ответственность за поддержание безопасности и стабильности в регионе, в том числе за соблюдение прав этнических меньшинств и других обязательств возросла еще более.

Украиной разработана собственная инвестиционная Программа, направленная на обустройство, граждан ранее депортированных из Крыма. Вместе с тем объемом предстоящих затрат, наглядно свидетельствовал о том, что ни Крым, ни Украина не в состоянии самостоятельно профинансировать и реализовать программу возвращения и обустройства репатриантов в Крыму.

Источники и литература

1. Габрилян О.А., Ефимов С.А., Зарубин В.Г., Кислый А.Е., Мальгин А.В., Никифоров А.Р., Павлов В.М., Петров В.П. Крымские репатрианты: депортация, возвращение и обустройство. – Симферополь: Издательский Дом «Амена», 1998. – 340 с.

Сторожилова У.Л.

СТРАТЕГИЧЕСКИЕ ШАГИ ТРАНСФОРМАЦИОННЫХ ПРОЦЕССОВ РАЗВИТИЯ ПЕРЕХОДНОГО ЭТАПА ЭКОНОМИКИ УКРАИНЫ

Стремление Украины получить гарантии защиты национального интереса в глобальной среде новых экономических перспектив не оставляет ей другого выбора как инновационный путь развития. Особенно сейчас, когда весь мир живет в условиях интеллектуальной и управленческой мобильности, в так называемой эпохе инноваций.

В экономической литературе термин «инновация» трактуется как переход потенциального научно-технического прогресса в реальный, который внедряется в новые продукты и в технологии. Сам же новый продукт характеризуется более высоким технологическим уровнем по сравнению с предыдущим продуктом.

Современная экономическая теория, совпадающая с позицией австрийского экономиста И.Шумпетера (1913), в его работе «Теория экономического развития», различает пять основных типов инноваций:

- введение нового продукта (товарная инновация);
- введение нового метода производства (технологическая инновация);
- создание нового рынка товаров и услуг (рыночная инновация);
- создание нового источника поставки сырья или полуфабрикатов (маркетинговая инновация);
- реорганизация структуры управления (управленческая инновация).

Похожей точки зрения придерживался и Ла Геррэ, который определяет инновацию как любое возможное изменение во внутренней структуре хозяйственной системы. Большая же часть экономистов стоит на стороне более узкого подхода. Они ограничивают сущность инноваций научно-техническими технологическими вопросами. При этом согласно одной точки зрения инновация – это процесс применения новых технологий, изделий; согласно же другой – это результат в виде новых методов продукции, технологических процессов.

Наиболее принятым на практике, на этапе трансформационного развития Украины, является более узкий подход к определению инноваций, который включает научно-технические и технологические аспекты. Таким образом, установление инновационной модели развития определяется не только экономической политикой, но и наиболее качественным сочетанием политических, гуманитарных, социально-психологических, макро- и микроэкономических приемов и институциональных условий, которые только в комплексе способны придать ощутимые импульсы трансформационным процессам. Также необходимо