

1 - 2].

Источники и литература

1. Ханацкий К.В. Памятная книга Таврической губернии. Выпуск первый. – Симферополь, 1865. – С. 260.
2. Раевский М. Список населенных мест по сведениям 1864 года. – С – Петербург, 1865. – 346 с.
3. Вернер К. Харизоменов С. крестьянское хозяйство в Мелитопольском уезде. – М., Типография В.В. Исленьева, 1887. – 500 с.
4. Постановления Мелитопольского уездного Земского собрания 37 очередной сессии, 1902. – 526 с.
5. Борткевич И.А. Пески. – Одесса. 1911. – 156 с.
6. Вольвач П.В. Дубровский З.Г. Среди песков за шляхом Муравским. Фонды Мелитопольского Краеведческого музея. – Д. 313. – Оп. 2.
7. Корвацкий А.В. Из практики виноградной культуры в Северной части Таврической губернии. Труды комитета виноградарства общества сельского хозяйства Южной России. – Одесса, 1901. Вып. 1-2. – 96 с.
8. Тарновская Ю. Сад и виноград доктора Корвацкого на песках Мелитопольского уезда Таврической губернии // Плодоводство. – С – Петербург, 1905. – 82 с.
9. Резник В.И. Через кружево лет. – Мелитополь, 2002. – 242 с.
10. Брюкгауз Ф.А., И.А. Эфрон. Энциклопедический словарь. – Т. 6 С – Петербург, 1892. – 489 с.
11. БМЭ. – Москва, 1958. – Т. 5. – 1248 с.
12. Резник В.И. Юность Корвацкого. – Запорожье: Дикое поле. 2003. – 200 с.

Трифонова М.К. **ЧТО МЫ ДЕЛАЕМ ДЛЯ ВОЗМОЖНОСТИ БУДУЩЕГО?**

Во все времена человеческой истории будущее представлялось неотвратимым. Но на рубеже XX и XXI веков человечество подошло к такой точке своей эволюции, когда возник парадоксальный и трагический по своей сути вопрос: а есть ли у всех у нас реальное, человеческое будущее? Очевидно, что путь, по которому идет сейчас человечество, оканчивается катастрофой, прежде всего экологической, которую экологи и социологи предсказывают не в отдаленном, теоретически мыслимом грядущем, (как это было раньше), а всего лишь через 40-50 лет. Это уже не страшное видение апокалипсиса, которое свершится в некоем мифологическом времени, это наша реальность и от этого реального апокалипсиса нас отделяет несколько шагов истории. И было бы наивно считать, что в этой угрозе виноваты лишь технический прогресс, неразумная политика, власть имущих. В приближении экологической катастрофы глобального масштаба виновата, прежде всего, не техника, а господствующая система ценностей. Не только техника, но и современная мораль, массовая культура, ценностные ориентации «общества потребления» породили ситуацию, когда стало проблематичным будущее планеты.

А на каких путях человечества будущее возможно? Полагаю, что здесь можно указать, прежде всего, на следующие моменты:

- приоритет подлинно гуманистических ценностей, позволяющих гармонизировать отношение между обществом и природой, между производством и потреблением;
- определение ценности жизни и здоровья человека высшими ценностями новой социокультурной парадигмы;
- отказ от насилия и готовность через диалог разрешать все возникающие конфликты;
- стремление к взаимопониманию и сотрудничеству.

В предотвращении грядущей катастрофы важнейшая роль принадлежит культуре. Можно сказать: культура – «озоновый слой» для защиты человечества от многоликого зла технократической эпохи. Как известно, озоновый слой – это тонкая прослойка в атмосфере Земли. И тем не менее именно благодаря ему возможна сама жизнь на нашей планете. Без озонового слоя, скорее всего, ничто живое не возникло бы на Земле вообще или приобрело иные, далеко не столь совершенные и разнообразные формы. Подобно этому, культура в человеческой жизнедеятельности сама по себе занимает весьма скромное место и, тем не менее, ее роль в полноценном выживании различных общностей людей совершенно исключительна.

Большинство людей в своей повседневной жизнедеятельности вовлечены в различные виды материальной или социальной практики. Они возделывают землю, пекут хлеб, варят сталь, лечат, больных, воюют или придумывают новые виды оружия для уничтожения себе подобных. Кажется, прекрати сейчас звучать симфонические оркестры, создаваться живописные полотна, печататься романы или философские концепции – ничего существенного в жизни людей не изменится, тем более, что уже наработан такой запас художественных ценностей, что современные компьютерные технологии, варьируя их, смогут обеспечить электронные СМИ виртуальными композициями на многие десятилетия. А вот если хотя бы на несколько дней останутся электростанции (как это недавно было в США), то может возникнуть социальная катастрофа.

На самом деле создавать культурные ценности «здесь» и «сейчас», включать их в повседневный мир человека и не только как потребителя, но и как творца – необходимо для нравственного здоровья (а, возможно, и для здоровья вообще) как отдельному индивиду, так и человечеству в целом. При этом крайне важно, чтобы любой культуротворческий процесс опирался не на искусственные, а на подлинные, живые, плодоносные истоки. «Отраженный свет» культуры можно уподобить электрическому свету. Ведь очевидно, что живое может некоторое время существовать в тепличных условиях искусственного освещения,

но для полноценной жизни, нормального плодоношения, естественного гомеостаза - солнечный луч незаменим. Подобно этому и подлинный фермент культуры, ее живой свет незаменим ни массовой культурой, ни прочими духовными суррогатами, столь щедро изливаемыми сегодня с экранов телевидения, с эстрадных подмостков и др. Рост психических заболеваний, суицид, наркомания, алкоголизм, подростковая преступность и т.п. – это прямой результат того, что человека лишают радости творчества, морального и личностного роста, причастности к миру духовности. Говоря о важности защиты культуры в современном мире, Н. Рерих писал: «Самый почетный дозор есть дозор о Культуре. Будьте действительны на таком дозоре. Помните, что бездейственной обороною ничего не спасете. Одна оборонительная тактика ведет к поражению. Победа – в отважном, обдуманном наступлении на врагов темных, жестоких в невежестве, - только так можно оборонить Культуру»².

Важнейшие открытия современной науки («антропный принцип» в космологии, функциональная асимметрия левого и правого мозга, учение о ноосфере, достижения нейрофизиологии и генетики человека) все больше убеждают нас в том, что человек благодаря своему интеллекту, сложнейшей архитектонике мозга, его информативным и креативным возможностям сопоставим со Вселенной. Между тем социально несовершенное и морально больное общество, лишенное духовно-этического начала, настойчиво стремится не дать человеку подняться на подлинные вершины духа и самосознания, предлагая ему ограниченные, примитивные социальные роли. Будучи отчужденным от подлинной культуры, от своего космического предназначения, человек становится одномерным существом, редуцированным к нескольким узким функциям. Процесс обездуховливания социума коснулся даже самой сферы духовного производства – искусства, науки, философии. В таких условиях коммерциализации духа – даже сочинение музыки, валяние, создание философских концепций и т.п. - все это становится специфической функцией специализированных отрядов людей. Критикуя ограниченность современной ему европейской философии, А. Швейцер писал: «Вместо того, чтобы побуждать человека к постоянным размышлениям о себе самом и своем отношении к миру, эта философия сообщает ему результаты теории познания, логических умозаключений, естественных наук, психологии или социологии как нечто, что может служить ориентиром для понимания жизни и отношения к миру. Все это она преподносит ему так, как будто он не является существом, которое живет в этом мире и ощущает себя его частью, но выступает созерцателем, стоящим где-то рядом с ним»³.

Культура возвращает человека к этическим и гуманистическим основам своего бытия, она позволяет ему повернуться лицом к сфере подлинного бытия, к метафизическому измерению жизни. Подлинность приходит к человеку вместе с постоянным осмыслением своего места в мире и своего метафизического статуса как космического существа. Отсюда следует: самым необходимым и естественным занятием каждого человека на Земле, соответствующим его природе и родовой сущности, является приобщение к *мудрости* как высшему и подлинному философствованию. Как отмечает В. Сидоров, мудрость – не то, что ум. Об этом в Индии говорилось во времена «Упанишад». Поэтому мудрость не умничают, в отличие от ума, который любит (и очень!) мудрствовать; однако эти усилия ума обязательно заводят в тупик, ибо часть истины не может охватить всей полноты истины. А осознание тупика приводит нередко к отчаянию, которое еще дальше уводит нас от мудрости, потому что подлинной мудрости свойственна радость, а отчаяние – это тревожный симптом неправильного пути. Отсюда-то и проистекает призыв: остерегайся мудрствовать там, где нужна простота мудрости, отринь путь бесплодных умствований, отринь сегодня, а не завтра, потому что завтра может быть поздно. Засохшее дерево души не даст уже больше зеленых побегов.

Если согласиться с тем, что мудрость действительно составляет основу подлинного существования нормального, гармоничного, «глубинного» человека, то мы должны признать, что в свете этого тезиса повсюду видится и проблема глобализации в культурной сфере. Когда говорят об опасности бесцеремонного вторжения чужих, более мощных культур в другие культурные регионы, то, прежде всего, подчеркивают опасность утраты специфики, уникальности той или иной локальной культуры, языка данного этноса, его обычаев, народных ремесел и т.п. Но все это - лишь один аспект проблемы и при том не самый важный. Главное же в том, что экспансия чужих культур, особенно в век технократической цивилизации, разрушает сам фундамент существования малых народов (Африка, Полинезия, Север и т.д.). Этот фундамент включает в себя выраженный в мифологических и символических формах *опыт вековой мудрости*, опыт социально-исторического *выживания*, натопленный в тяжелой борьбе с природными стихиями, с социальными катаклизмами, эпидемиями, вражескими нашествиями. Не надо удивляться тому, что малые народы, оказавшись под мощным воздействием современной массовой культуры и не имея культурной прививки к отрицательным составляющим процесса глобализации, духовно и морально заболевают, что часто выражается в массовом алкоголизме, наркомании, проституции, бродяжничестве. В результате такие малые культуры не просто трансформируются и интегрируются в западную цивилизацию, они практически гибнут, а живущие в данном культурном регионе люди из народа превращаются в народонаселение, в рынок дешевой рабочей силы.

Таким образом, можно сказать, что для того, чтобы у современного человечества была *возможность будущего*, оно должно обратить свой взор к диким ценностям культуры, к мудрости, к креативному потенциалу разума. Изменить существующую систему ценностей еще не поздно, но история отмерила нам совсем небольшой отрезок времени для этого. Всерьез осознать это – в этом мудрость данного момента.

² См. Сидоров В. На вершинах. – М., 1988, с. 342.

³ Швейцер А. Благоговение перед жизнью. – М., 1992. – с. 26-27.