

Берестовская Д.С. ГЛОБАЛИЗАЦИЯ И КУЛЬТУРА

Актуальность темы обусловлена кризисными процессами в развитии культуры начала XX века.

Цель статьи. Обозначить противоречивость нашего времени – эпохи глобализации, социальных и национальных потрясений, приведших к «экологии культуры» (Д. Лихачев), характеризующей эру постмодерна.

Задача статьи. Показать истинно духовные произведения мировой и отечественной культуры, обращение к которым дает возможность раскрыть их глубину, гуманизм, высокое художественное совершенство.

Глобализация – феномен XX века. Если обобщить многочисленные определения этого понятия, то можно сделать вывод, что глобализация – сложившаяся тенденция, которая характеризуется стремлением к объединению, интеграции мира на определенных общих основаниях. Это система ценностей и установок, получившая широкое распространение в современном мире, где большинство людей постепенно вырабатывает общее понимание основных принципов жизнеустройства.

Рубеж XX–XXI веков характеризует информационная эволюция, соединение компьютера с телекоммуникационными сетями, что коренным образом преобразует человеческое бытие. Сжимаются время и пространство, открываются границы, устанавливаются контакты между людьми в любой точке земли. Глобальное взаимодействие между цивилизациями («столкновение цивилизаций» – С. Хантингтон) направлено на создание единого взаимосвязанного, взаимозависимого и взаимопроникающего мира – мегаобщества, основанного на единых интересах человечества, осознающего свое единство (несмотря на конфессиональные и культурные различия) и стремящегося действовать в соответствии с общечеловеческим сознанием.

В новом социокультурном пространстве время движется неизмеримо быстрее, интенсифицируется процесс социального взаимодействия, приобретает невиданную ранее динамику. Создается пространство общего бытия, которое уплотняется и становится более однородным.

Несомненно, ставя в центр своего внимания человека вообще, независимо от его расовой, социальной, классовой, религиозной принадлежности, приверженцы глобализации делают решительный шаг в сторону общечеловеческих ценностей, главной из которых является сама жизнь.

Человечество можно сравнить с пассажиром космического корабля – планеты Земля, начиненного атомной энергией. В этой обстановке межнациональная, политическая и иная вражда катастрофически понижают шансы человечества на выживание. И неизмеримо возрастает роль гуманистической культуры, выступающей против любых видов ненависти.

Процессы глобализации, затронувшие область культурных связей между странами, сделали межкультурную коммуникацию, диалог и полилог культуры неотъемлемой частью существования человеческого сообщества. Поиски взаимопонимания между различными культурами требуют огромных усилий и мобилизации всего духовного потенциала человечества.

Но рядом с понятием «глобализация» неизменно возникает понятие «экология», которое приобрело в настоящее время всеобъемлющий характер. Ибо среда обитания (ойкос – дом) – это уже не только и не столько дом как обиталище человека, не только природные, но и социокультурные факторы.

«Человек строит свой дом – культуру», – слова эти принадлежат Д. С. Лихачеву, крупнейшему знатоку истории культуры, поборнику культурного единства человечества. Именно Д. С. Лихачев выдвинул понятие «экология культуры» – это признание самоценности всех типов культуры, их сохранение, развитие и уравновешение в повседневном бытии людей. Патриарх отечественной культуры, он сформулировал «девять заповедей гуманизма», которые во многом соответствуют десяти заповедям христианства: не прибегать к убийству и не начинать войн; не считать свой народ врагом других народов; не красть и не присваивать себе плодов труда своего ближнего; стремиться лишь к правде в науке и не использовать ее во вред кому бы то ни было или в целях собственного обогащения; уважать идеи и чувства других людей; уважать своих родителей и предков, сохранять и уважать их культурное наследие; бережно относиться к Природе как к своей матери и помощнице; стремиться к тому, чтобы твой труд и идеи были плодом свободного человека, а не раба; преклоняться перед жизнью во всех ее проявлениях и стремиться осуществить все воображаемое; быть всегда свободным, ибо люди рождаются свободными; не создавать себе ни кумиров, ни вождей, ни судей, ибо наказание за это будет ужасным.

Д. С. Лихачев был поборником культурного единства человечества при безусловном сохранении всего национального своеобразия, специфики культур всех народов.

«Мир создан как единое целое, – утверждал он, – с многообразными внутренними связями, которые нельзя нарушать» [1, с.91 – 92].

Д. С. Лихачев неоднократно высказывал мысль о взаимосвязи природы и культуры и о роли человека в этом сложном сплетении. Вслед за В. И. Вернадским, создавшим теорию «ноосферы», Д. С. Лихачев выдвинул термин «гомосфера» – сфера влияния и воздействия на окружающий мир человеческой деятельности. И в сфере природы, и в сфере культуры эта деятельность может быть созидательной, но нередко она нарушает единство мира. «Природа – дом, в котором живет человек. Но культура тоже дом для человека, причем дом, создаваемый самим человеком. Сюда входят самые разнообразные явления, материально воплощенные в виде идей и различного рода духовных ценностей» [1, с.95].

Размышляя о глобальных проблемах, тесно связанных с судьбами культуры человечества, Д. С. Лиха-

чев выделил проблему растущего отчуждения современного человека от себе подобных и от окружающей его среды. Понятие отчуждения в нравственном плане разрабатывал еще Гегель, который включал в него состояние внутреннего разлада, духовной «дезинтеграции» человека, утрату личностью своего единства с миром, извращение и разрыв естественных связей с ним.

В наше время в области духа ярким симптомом отчуждения стала массовая культура, которая, как своеобразный наркотик, позволяет людям забывать свое прошлое, не думать о будущем, бежать от ответственности перед обществом и природой. Процессы глобализации служат тем двигателем, который распространяет явления массовой культуры по всем странам и континентам, лишая искусство национального и нередко нравственного содержания. Д. С. Лихачев вводит понятие «нравственная экология», находящееся в неразрывной связи с «экологией культуры», что органично входит в его рассуждения о нравственном облике современного человека – человека эпохи глобализации.

«Убить человека биологически может несоблюдение законов биологической экологии, – утверждает мыслитель, – убить человека нравственно может несоблюдение экологии культурной» [1, с.97 – 98].

Сохранение культурной среды – задача чрезвычайной важности, но если вопрос о сохранении природы ставится перед обществом (хотя это не означает его решения), то вопрос о сохранении культурной среды поднимается только энтузиастами. И здесь приобретает особую значимость вопрос о сохранении культурного наследия.

Культура личности формируется в результате «деятельной памяти» (Д. С. Лихачев) одного человека, культура народа – народной памяти, не просто с почтением относящейся к истории, культурным явлениям прошлого, но «деятельно» включающей это великое наследие в сферу культурной среды современности.

Отечественное культурное наследие – это прежде всего христианская культура, насчитывающая тысячелетие своего развития. Это христианские храмы – София Киевская, Михайловский златоверхий собор, храм Покрова на Нерли и другие святыни, являющиеся вехами истории и культуры. Это иконопись и настенная живопись – мозаики, фрески, украшающие стены православных храмов. Традиционные сюжеты монументальной живописи: Богоматерь-Оранта в апсиде, Христос-Вседержитель в куполе, изображение двенадцати апостолов и другие библейские сюжеты.

Поразительна судьба одной из византийских икон – так называемой Владимирской Богоматери, уже в начале XII века привезенной на Русь и ставшей символом ее единения. По легенде, Мария была написана евангелистом Лукой с натуры на доске от стола Богоматери. Глубокие и неиссякаемые чувства вложил художник XII века в свое произведение, чувства, и сегодня объединяющие всех матерей мира. Широко раскрыты грустные глаза матери, выражающие безмерную любовь и благородную материнскую скорбь – предчувствие страданий в земной жизни ее сына.

В западном мире эти мотивы нашли самое глубокое выражение в «Сикстинской мадонне» Рафаэля. Юная мать покорна решению принести свое дитя в жертву во имя спасения мира. На ее прекрасное лицо легла тень страдания, которое она должна преодолеть во имя великой идеи, объединяющей людей в их стремлении к Богу. Неповторимым примером воплощения христианской морали, проповеди мира, любви и добра явилось творчество Андрея Рублева, художника-иконописца XV века. Его «Троица» – одно из самых значительных и одухотворенных созданий мировой живописи. Рублев обратился к традиционному религиозному сюжету: к библейскому патриарху Аврааму явилось трое прекрасных юношей, и он, угадав в дивных странниках троичное начало Божества, заклал тельца и угостил их.

В работе Рублева все символично, и голова тельца в жертвенной чаше приобрела значение евангельского агнца, символа жертвенности Христа во имя любви и спасения человеческого рода. Общечеловеческий смысл обрело это бессмертное создание, ибо оно в образной форме утверждало то, что вечно: добро, жертвенность и любовь.

К бессмертному наследию отечественной культуры относятся и многие произведения древней украинской литературы, и одно из первых – «Слово о законе и благодати» митрополита киевского Иллариона (XI век), обратившегося к анализу Библии – Ветхого и Нового заветов, чтобы раскрыть роль христианства в судьбе Руси, ее настоящего и будущего. Он подчеркивает вселенский, универсальный характер христианства Нового завета («благодати»), излагает учение о равноправии народов, свою теорию всемирной истории как постепенного и равного приобщения всех народов к культуре христианства.

Христианские идеалы нашли широкое воплощение в творчестве украинских и русских писателей, художников, композиторов. Гениальным выражением мысли о богоизбранности поэта явилось стихотворение А. С. Пушкина «Пророк», в котором создан образ поэта-пророка, внимающего гласу Бога и своим огненным словом пробуждающего сердца людей.

Мы привели лишь несколько примеров из нашего великого наследия, которое должно активно функционировать в духовной жизни современного общества, противостоять бездуховности и нравственному разложению.

В эпоху глобализации и экологического кризиса особое значение приобретают идеи русской религиозной философии. Одна из основных – идея соборности. Это специфическое понятие русской философии, выработанное А. С. Хомяковым и не имеющее научных эквивалентов в других языках. Этимология понятия «собор» связана с понятием «храма для совершения богослужения духовенством нескольких церквей». По Хомякову, церковный собор выражает идею «единства во множестве». Эту идею он и положил в основу своей теории соборности, включающей в свое содержание целостность индивида, социума, мира, церкви, государства. К знаковым идеям русской религиозной философии следует отнести и идею всеединства, нашедшую обоснование в творчестве В. С. Соловьева. Философия всеединства стала одним из направлений русской общественной мысли.

Сегодня чрезвычайно актуальны мысли о подлинно духовном содержании современной социальной и

культурной экологии. «Без этого же духовно-душевного раскрытия, без перспектив возрождения самой человеческой сущности, – можно ли вообще говорить о перспективах человечества?» – задает риторический вопрос современный исследователь [2].

Глобальный экологический кризис поднимает проблему духовного оздоровления человечества. Утверждение высоких нравственных норм и идеалов требует выработки обществом определенной культурной формы, или спектра культурных форм, представляющих собой своего рода синтез наследия традиционных культур с требованиями модернизации, экологической этики (экология, понимаемая в различных аспектах, в том числе и экология культуры).

В этом плане актуальным становится решение проблемы межкультурного диалога, чрезвычайно существенного с моральной точки зрения для утверждения тех норм и идеалов, которые можно охарактеризовать как духовные в самом широком смысле этого слова.

Сама идея диалога культур была разработана еще М. М. Бахтиным и продолжена в работах В. С. Библера и других. М. М. Бахтин обосновал понимание культуры как формы общения людей разных культур, диалога. Он считал, что «культура есть там, где есть две (как минимум) культуры, а самосознание культуры есть форма ее бытия на грани с иной культурой» [4, с.85]. Именно диалог является механизмом самодетерминации личности и, как говорил М. Бахтин, фор: мой обретения восприятия «мира впервые».

Диалогическое понимание культуры не есть понимание диалога как всеобщей основы речевых жанров. Это диалог различных культур, что имеет важное значение для многонационального и поликультурного Крыма.

Говоря о диалоге представителей различных культур, мы имеем в виду культуры прошлые, настоящие и будущие, которые встречаются в общении в настоящее время. Так достигается преемственность, не распадается «связь времен», о чем мечтали шекспировские герои.

В эпоху глобализации с особой остротой проявляется нравственная сторона человеческих взаимоотношений, в том числе национальных и межкультурных. Бережное, уважительное отношение к культуре, культурным памятникам других народов является показателем духовного здоровья. «Нация, которая не ценит интеллигентность и культуру, обучена на гибель» (Д. С. Лихачев).

Источники и литература

1. Лихачев Д. С. Русская культура. – М., 2000.
2. Курикалов Ю. Христианский космизм и «русский путь» в экологии.
3. Библер В. С. От науко-учения – к логике культуры. Два философских введения в двадцать первый век. – М., 1990.
4. Бахтин М. М. Эстетика словесного творчества. – М., 2000.
5. Экология культуры. – М., 2000.

Кемалова Л.И. ЭТНОКУЛЬТУРНЫЕ ФОРМЫ ПРОЯВЛЕНИЯ ФЕНОМЕНА МАРГИНАЛЬНОСТИ В СОВРЕМЕННОЙ УКРАИНЕ

Актуальность исследуемой проблемы состоит в том, что социальная структура общества, находящегося в кризисной ситуации, способствует причинам появления маргинальных групп. Беженцы, вынужденные переселенцы из горячих точек России и стран СНГ, как правило, создают особую маргинальную группу: этнокультурные маргиналы. Появление такой группы связано с тем, что поочередно обрываются их экономические, политические, культурные, социальные связи. Группы мигрантов, попадая в иную этнокультурную среду, становятся чужими даже тогда, когда пытаются более-менее безболезненно ассимилироваться. Иноэтнические группы ощущают значительное давление установившихся норм, традиций, ценностей со стороны этнокультурной среды, в которой оказываются. Социальный статус этнокультурных маргиналов определяется их нахождением на окраинах иноэтнических культурных систем. Этот статус дает лишь частичное признание этнических маргиналов со стороны доминирующих этносов. Этномаргиналы, как правило, вызывают неприятие, недовольство и раздражение у представителей иноэтнической культурной традиции, и носитель этнокультурной маргинальности может быть потенциальным источником конфликтности. Именно поэтому изучение форм как негативного, так и позитивного проявления маргинализации этнических групп в Крыму и разработка на этой основе программы по выявлению ресурсов преодоления культурной маргинальности – одна из наиболее актуальных задач, стоящих перед исследователями данной проблемы.

Цель данной статьи – раскрыть этнокультурные формы проявления феномена маргинальности в современной Украине.

Задача статьи – рассмотреть основные факторы возникновения этнокультурной маргинальности, последствия маргинализации этнических групп, а также пути преодоления маргинальности в современном обществе Украины.

Основой существования любой цивилизационной системы выступает ее самоидентификация. Чем выше уровень структурной организации той или иной цивилизации, тем большее количество идентификационных подсистем (государственных, национальных, этнических и конфессиональных) в ней присутствует. Нарушение идентификации свидетельствует о кризисе социальной структуры. Причиной кризиса идентичности могут быть самые разные факторы: