

на территориях приоритетного развития и специальной экономической зоны «Порт Крым» В Автономной Республике Крым реализуется 29 инвестиционных проектов, которыми предусмотрено поступление инвестиций в объеме 124,9 млн.долл. США [1, с.64].

Из запланированного объема 88,1% инвестиций должны поступить в виде денежных средств, из которых 35% (43,7 млн. долл.) – кредитные средства.

Наибольшие объемы инвестиций предусмотрены на ТПР «Сиваш» – 38,8%, «Алушта» – 23,8%, «Большая Ялта» – 21,1% от общего объема инвестиций.

Одной из оптимальных форм привлечения инвестиций является создание свободных экономических зон (СЭЗ) и территорий приоритетного развития (ТПР). На территории Крыма в соответствии с Законом Украины «Об общих основах создания и функционирования специальных (свободных) экономических зон» прошла апробацию экспериментальная экономическая зона «Сиваш», где были отработаны основные принципы функционирования СЭЗ. На территории этой экспериментальной зоны ежегодно активизируется деятельность субъектов предпринимательства. Так, если в 1996–1997 гг. на территории зоны «Сиваш» было осуществлено 17 инвестиционных проектов общей стоимостью 6,3 млн. грн., то в конце 1999 г. – 30 проектов на сумму 90 млн. грн. Наиболее привлекательной ТПР является Большая Ялта, в которой утверждено 12 инвестиционных проектов на общую сумму 79,9 млн. долл. США. На 01.03.2003г. получено инвестиций на общую сумму – 35,42 млн. долл. США [1, с.66].

Основываясь на выше приведенных результатах анализа развития инвестиционной деятельности, мы убеждаемся в том, что Крым является привлекательным как для внутренних, так и для внешних инвесторов. Однако существует ряд серьезных проблем, не позволяющих в полном объеме реализовать инвестиционный потенциал данного региона. Особенно негативно на инвестиционную деятельность влияют следующие факторы:

- дестимулирующие функции субъектов фондового рынка (банковско-кредитная система, инвестиционные союзы, страховые компании);
- нецелевое использование инвестиционных ресурсов;
- отсутствие экономических и налоговых стимулов,
- отсутствие системы страхования инвестиционных ресурсов.

Таким образом, решение инвестиционных проблем требует формирования новой государственной и региональной политики, основным инструментом регулирования которой может быть единый государственный исполнительный орган и Инвестиционный кодекс Украины.

Источники и литература

1. ТПР „Большая Ялта” // Економіст. – 2003. – №3. – Березень.
2. Збірник про соціально-економічне становище Автономної Республіки Крим за січень-червень 2001 року, виданий Головним управлінням статистики в АРК.
3. Збірник про соціально-економічне становище Автономної Республіки Крим за 2002 року, виданий Головним управлінням статистики в АРК.
4. Збірник про соціально-економічне становище Автономної Республіки Крим за січень-червень 2003 року, виданий Головним управлінням статистики в АРК.

Базарнова О.В., Ветрова Н.М. **ВЛИЯНИЕ ИНФЛЯЦИОННЫХ ПРОЦЕССОВ НА РЕКРЕАЦИОННУЮ** **ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ КРЫМА**

Постановка проблемы. Начиная с 1990-х годов одним из основных факторов, влияющих на развитие процессов в Украине, является инфляция. Это сказывалось не только на общей экономической ситуации страны, но и на отдельных отраслевых особенностях. Необходимо отметить, что постоянное увеличение цен приводило к снижению покупательской способности населения, уменьшению объемов потребления и рекреационная деятельность не являлась исключением. Сфера рекреации в этот период переживала кризис и особенно остро ощущала инфляционное давление в связи со спецификой отрасли.

Публикации по теме исследования. Проблематика инфляции широко изучалась и исследовалась многими западными учеными-экономистами [1, с. 163–174; 2, с. 613–632; 3, с.275–331; 4, с. 612–638]. В работах этих авторов глубоко отражены особенности инфляционных процессов и возможные подходы к их регулированию, хотя специфические особенности инфляции в различных отраслях изучены недостаточно. Кроме того, в Украине этой проблемой занимались А.И. Петрик, Ю.А. Половинов, которые проанализировали факторы инфляции и их развитие в перспективе [5, с. 86–103]. Над разработкой антиинфляционной политики и ее реализацией в Украине работают ученые С. Кравченко и С. Теленик [6, с. 8–11]. Кроме этого, А. Мельник выделил негативные последствия инфляции для предприятий различной сферы деятельности и сформулировал меры их устранения [7, с. 30–37]. Однако изучение проблемы развития курортно-туристической деятельности в инфляционных условиях заслуживает специального анализа и изучения. Данная проблема является целью статьи.

В Крыму существует 623 санаторно-курортных учреждений способных одновременно принять 156,7 тыс. человек, а также 16 туристических предприятий общей вместимостью 7,2 тыс. человек в день. Боль-

шими возможностями обладает самодеятельный туризм (ежегодно горно-лесную часть Крыма посещают более 300 тыс. самодеятельных туристов). В южной и юго-восточной части Крыма находится 51% всех оздоровительных учреждений АРК, на западном побережье – 39%, на восточном – около 8 %, в глубинных территориях – 3 %. Менее всего освоено восточное побережье и Арабатская стрелка. В целом, на территории АРК функционирует рекреационно-экономический комплекс, мощность которого до начала 90-х годов достигла от 6 до 10 млн. рекреантов. В период значительных инфляционных колебаний с 1991 по 1998 гг. наблюдалось резкое снижение числа рекреантов. Однако в 1999–2002 годах отмечена устойчивая тенденция к росту количества отдыхающих. Так, на курортах Крыма в 1999 году отдохало 3,3 млн. человек, в 2000 году – 4,4 млн. человек, а в 2001 году их количество составило 4,5 млн. человек, в том числе организованных – 1,1 млн. человек, в 2002 году – 4,6 млн. человек [8, с. 114–115]. Между тем, существенное влияние на развитие туристической деятельности в Крыму оказывают инфляционные процессы в Украине. Наблюдается постоянный рост цен на рекреационные (курортные и туристические) и сопутствующие им услуги (услуги системы питания, связи, экскурсионные, развлекательные, транспортные услуги). Причины этого связаны с ростом цен на составляющие услуги (продукты, коммунально-бытовые услуги, энергоносители, мебель, товары легкой промышленности и др.), а также они обусловлены усложнением таможенных правил для граждан ближайшего зарубежья. Для подтверждения влияния инфляции на увеличение стоимости предоставляемых рекреационных услуг можно привести результаты анализа изменения индекса цен производителей по отраслям промышленности (таблица 1) [9].

Таблица 1. Индексы цен производителей основных отраслей промышленности АРК за 2000 и 2001 гг.

Вид промышленности	Индекс цен 2000г, %	Индекс цен 2001г, %	Изменение, %
Пищевая	100,7	107,7	+7
Сыромолочная	101,7	107,7	+6
Зернообработывающая	91,4	95,3	+3,9
Кондитерская	116,5	122,9	+6,4
Масложировая	109,2	118,2	+9
Энергетика	96,1	106,7	+10,6
Легкая	107,2	111,4	+4,2
Текстильная	114	117,1	+3,1
Химическая и нефтехимическая	100,4	109,4	+9
Транспорт	101,8	102,3	+0,5
Жилищно-коммунальная	103,6	110,8	+7,2

Четко прослеживается увеличение индекса цен различных отраслей промышленности в 2001 году по сравнению с 2000 годом, а это свидетельствует об инфляции, которая способствует увеличению цен на предоставляемые рекреационные услуги. Так, возросла средняя стоимость койко-дня с 43,3 грн. в 2000 году до 47,9 грн. в 2001 г., (то есть на 10,6 %). При этом в Ялте средняя стоимость койко-дня достигла 66,9 грн., в Судак - 56,9 грн., Алуште - 42,4 грн., Саки – 46,9 грн., Бахчисарайском районе – 39,7 грн., Симферопольском районе - 35,1 грн. Самая низкая стоимость койко-дня – 11,3 грн. была в Керчи из-за проблем в организации рекреационных услуг (таблица 2) [10].

Таблица 2. Средняя стоимость 1 койко-дня по курортным регионам АРК

№	Наименование регионов	Средняя стоимость койко-дня, грн.		Абсолютное изменение (+, -)	Темп роста, %
		2000г	2001г		
1	Алушта	36,4	42,4	+6,0	116,6
2	Бахчисарайский р-н	36,8	39,7	+2,9	107,8
3	Евпатория	31,8	36,6	+4,8	115,2
4	Керчь	7,5	11,3	+3,8	150,9
5	Ленинский р-н	21,9	29,1	+7,2	132,9
6	Раздольненский р-н	17,1	18,5	+1,4	108,4
7	Саки	39,8	46,9	+7,1	117,8
8	Сакский район	-	36,5	-	-
9	Симферопольский р-н	32,4	35,1	+2,7	108,3
10	Судак	48,3	56,9	+8,6	117,8
11	Феодосия	33,0	36,4	+3,4	110,3
12	Черноморский р-н	20,5	24,0	+3,5	116,9
13	Ялта	62,0	66,9	+4,8	107,8
	Итого по Крыму	43,3	47,9	+4,6	110,6

Таким образом, увеличение стоимости предоставляемых рекреационных услуг составило 110,6%. Но, несмотря на рост стоимости путевок, количество туристов увеличивается (около 2–3% в год за анализируемый период), что свидетельствует о том, что сложившиеся темпы инфляции не оказывают существенного влияния на реализацию рекреационных услуг, поскольку данные услуги жизненно необходимы для

ВЛИЯНИЕ ИНФЛЯЦИОННЫХ ПРОЦЕССОВ НА РЕКРЕАЦИОННУЮ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ КРЫМА

человека. Так, средний коэффициент заполняемости здравниц по сравнению с прошлым годом увеличился на 6,6 % и составил 52,5 %. Наиболее высоким он был в Черноморском районе – 67,9%, Судак – 57,5 % и самым низким – 38,7 % в Сакском районе (таблица 3) [10].

Таблица 3. Средний коэффициент заполняемости здравниц по курортным регионам АРК

№	Наименование регионов	Средний коэффициент заполняемости %		Абсолютное изменение (+,-)	Темп роста, %
		2000 г.	2001 г.		
1	Алушта	51,4	53,7	+2,3	104,5
2	Бахчисарайский р-н	49,1	56,4	+7,3	114,9
3	Евпатория	52,2	57,5	+5,3	110,2
4	Керчь	45,7	43,5	-2,2	95,0
5	Ленинский р-н	28,5	47,0	+18,5	164,9
6	Раздольненский р-н	29,5	41,3	+11,8	140,0
7	Саки	48,1	49,5	+1,4	102,9
8	Сакский район	-	38,7	-	-
9	Симферопольский р-н	40,4	58,3	+17,9	144,3
10	Судак	64,4	57,5	-6,9	89,3
11	Феодосия	51,6	56,3	+4,7	109,1
12	Черноморский р-н	38,0	67,8	+29,8	178,4
13	Ялта	51,8	54,8	+3	105,8
	Итого по Крыму	45,9	52,5	+6,6	114,4

Однако, несмотря на все трудности, Крым продолжает занимать первое место среди регионов Украины по количеству обслуженных рекреантов, а также по численности персонала, занятого в сфере рекреации и туризма и влияние инфляционных процессов на рекреационную деятельность заслуживает дальнейшего углубленного научного исследования.

Источники и литература

1. Кэмпбелл Р. Макконел, Стэнли Л. Брю Экономика: Принципы, проблемы и политика. В 2 т.: Пер. с англ. 11-20 изд. – Т.1. – М.: Республика, 1995. – 400 с.: табл., граф.
2. Фишер С., Дорбуш Р., Шмалензи Р. Экономика: Пер. с англ. со 2-го изд. – М.: Дело, 1997. – 864 с.
3. Долан Э. Дж, Линдсей Д. Макроэкономика (пер. с англ. В. Лукашевича и др.) под общ. Ред. Б. Лисовика и др. – С-Пб., 1994.
4. Пол А. Самуэльсон, Вильям Д. Нордхаус Экономика: Пер. с англ. – М.: «Издательство БИНОКОМ», 1997. – 800 с. ил.
5. Петрик А.И., Половинов Ю.А. Анализ факторов инфляции и ее прогнозирование в Украине // Экономика и прогноз. – 2003. – №1.
6. Кравченко С., Теленик С. Проблемы инфляции в рыночной экономике и антиинфляционная политика государства // Экономика, финансы и право. – 2002. – № 8.
7. Мельник А. Влияние инфляции на экономическое положение предприятий // Экономика Украины. – 1997 год. – №11.
8. Крым: настоящее и будущее: Сб. статей/Под ред. Г.М. Фомина. – Симферополь: Таврия, 1995. – 368 с.; ил.
9. Статистичний щорічник Автономної республіки Крим: Головне управління статистики в АРК. – Симферополь, 2002. – 670 с.
10. Материалы Министерства курортов и туризма сводного анализа деятельности рекреационных предприятий АРК за 2001 год. – Симферополь: Совет Министров АРК, 2002. – 46с.

Бороденко Л.И., Тимченко З.В.

ТУРИСТСКО-РЕКРЕАЦИОННЫЕ РЕСУРСЫ КИРОВСКОГО РАЙОНА

Цель работы и методика исследований. Большинство туристов считают посещение сельской местности не совсем интересным, иногда даже не подозревая о том, что, ставя альтернативой посещению районных городков, посёлков, сёл экскурсии в большие города, они упускают уникальную возможность сочетать обзор достопримечательностей со свежим воздухом. Посещение маленьких городков, посёлков и сёл тоже может оставить неизгладимое впечатление о жизни наших предков и явиться хорошим источником для развития любого вида туризма! Кроме того, количество туристов в сельской местности уступает количеству туристов в городах. Известно, что из-за перенасыщения туристами наиболее популярных мест, возникают экологические проблемы.