

5. Материалы круглого стола «Корпоративный портфель приложений: проблемы выбора системы». АКДИ «Экономика и жизнь», 2000 г.
6. Михеев В.Н. Смешанные команды проекта: методологический аспект. Сб. трудов Международного симпозиума «Современное управление проектами: объединение профессионалов для достижения индивидуального успеха», Санкт-Петербург, 14 – 16 сентября 1995 г.
7. Михеев В. Н. Смешанные команды проекта: организационно-деятельностная парадигма. Сб. трудов Международного симпозиума СОВНЕТ/97 «Управление проектами в переходной экономике: инвестиции, инновации, менеджмент», Москва, 4 – 6 июня 1997 г.
8. Питер Ф. Друкер. Задачи менеджмента в XXI веке.: Пер. с англ.– М. Издательский дом «Вильямс», 2000 г.
9. A Guide to the Project Management Body of Knowledge. PMI Standards Committee. Ed.: Duncan W., 1996.
10. David I. Cleland. Strategic Management of Teams. John Wiley & Sons, Inc., New York, 1996.
11. ISO/TR 10006: 1997 (E). Quality Management – Guidelines to quality in project management. ИСО/ТО 10006: 1997 (E). Менеджмент качества. Руководство качеством при управлении проектами (12/97).
12. Kliem L. R., Ludin I. S. Tools and Tips for Today's Project Managers / PMI Headquarters, 1999.
13. Rodney Turner. The Handbook of Project-based Management: Improving the Processes for Achieving Strategic Objectives. McGraw-Hill Book Company Europe. – England. 1993.
14. Verma V., Managing the Project Team. The Human Aspects of Project Management. – Pennsylvania, PA: PMI, 1997.
15. <http://www.microsoft.com/rus/office/project/> – Microsoft Project 2002.
16. <http://www.primavera.com/> – Primavera Project Planner.
17. <http://www.pro-invest.ru/it/> – Project Expert.
18. <http://www.rarus.ru/> 1С-Папус: Управление проектами.
19. <http://www.spiderproject.ru/> – Spider Project.
20. <http://www.welcom.com/> – Open Plan.

## **Подсолонко Е.А. БЕНЧМАРКИНГ ВАЖНЕЙШИХ ПОКАЗАТЕЛЕЙ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ КРЫМА**

*Постановка проблемы бенчмаркинга в общем виде.* Показатели социально – экономического развития любой страны и ее регионов, рассматриваемые даже в динамике, часто не дают представления об уровне этого развития. В последние годы можно часто услышать бравурные отчеты руководителей Крыма и Украины о больших темпах прироста объемов производства в промышленности, в сельском хозяйстве – в сравнении с предыдущими годами. Это все справедливо с оглядкой назад на 2 – 3 года, в крайнем случае – на 5 – 7 лет. Однако, если сравнить объемы производства в 2002 г. с 1990 г., то окажется, что в промышленности – это всего лишь 45 % (против 69,5 % в целом по Украине), а по сельскохозяйственным предприятиям – 24,7 %. Соответственно этому уровню развития отмеченных отраслей деятельности находится и все социально – экономическое развитие страны и ее регионов.

С одной стороны, важно увидеть, какого уровня развития достигла страна за годы своей политической независимости с позиции ее экономической эффективности.

Здесь уместно сравнивать свои сегодняшние результаты и показатели со стартовыми, предшествовавшими началу преобразований. Поскольку 1990 г. был последним целым годом в развитии экономики Украины в составе СССР, то целесообразно его взять за точку отсчета. Здесь важно увидеть сравнительное место регионов Украины в развитии страны по отдельным показателям чтобы оценить квалификацию их руководителей, а также отдельных отраслей деятельности внутри региона и отдельных городов.

С другой стороны интересно увидеть важнейшие показатели социально – экономического развития страны в сравнении с другими странами, входившими ранее в СССР или в состав стран социалистического содружества, стартовавшими одновременно с Украиной в вопросах построения новой экономики.

С третьей стороны будет интересно увидеть на каком месте по сопоставимым показателям находятся страны, которые по используемой в советский период терминологии относились к «загнивающему» капитализму.

Не предваряя результаты такого сравнения, следует подчеркнуть, что роль бенчмаркинга здесь сводится к выявлению лучших мировых показателей социально – экономического развития передовых стран в целях получения своеобразных ориентиров для решения проблемы последующего их достижения в развитии Украины и ее регионов.

### *Связь бенчмаркинга с важнейшими показателями развития стран и регионов.*

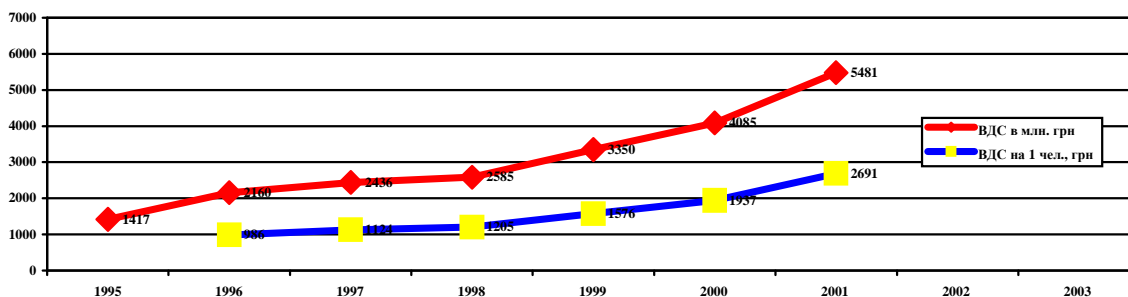
В составе важнейших показателей социально – экономического развития стран и регионов рассматривают обобщенно комплексные показатели: валовой внутренний продукт (ВВП), валовой национальный доход (ВНД) и валовая добавленная стоимость (ВДС) в абсолютных величинах и в расчете на душу населения в динамике по годам; и частные показатели, характеризующие отдельные стороны этого развития, в которые входят показатели развития отдельных отраслей внутри региона, индексы физического объема и цен, заработная плата населения и величина его прожиточного минимума, рождаемость и смертность на-

селения. Здесь рассматриваются и показатели производства отдельных видов продукции, как по Крыму, так и по всей Украине.

Бенчмаркинг позволяет уйти в анализе социально – экономического развития страны и ее регионов от простого сравнения и констатации изменений в развитии производства по всем перечисленным показателям, он нацеливается на достижение каких-то лучших, оптимальных результатов развития по всем анализируемым показателям.

#### *Анализ важнейших показателей развития Крыма*

Основной обобщающий показатель, характеризующий экономическое состояние региона, - валовая добавленная стоимость (ВДС). Динамика этого показателя в фактических ценах в Крыму с 1995 г. по 2001 г. выглядит весьма убедительной, с тенденцией постоянного роста: в 1996 г. – 152,4 %, в 1997 г. – 112,8 %, в 1998 г. 106,1 %, в 1999 г. – 129,6 %, в 2000 г. – 121,9 %, в 2001 г. – 134,4 %. За 5 лет с 1996 по 2001 года рост составил 254,2 %. Аналогично этот показатель в расчете на душу населения в динамике по Крыму выглядит также хорошо: в 1997 г. – 114 %, в 1998 г. – 107,2 %, в 1999 г. – 130,8 %, в 2000 г. – 122,9 %, в 2001 г. – 138,9 % (Рис. 1). Опережение темпов роста удельного показателя над абсолютным вызвано ежегодным снижением численности населения в Крыму (как и в Украине). Если же рассматривать показатель валовой добавленной стоимости на душу населения в Крыму в сравнении с другими соизмеримыми регионами Юга Украины, то Крым отставал от Одесской области на 39 % (1996 г.) и 42,8 % (2001 г.), от Николаевской на 31,7 % (1996 г.) и 27,2 % (2001 г.), от Херсонской на 6,3 % (1996 г.) и 5,5 % (1998 г.), отставая в 1999 г. на 4,6 %, а в 2001 г. – на 6,1 % . От средних показателей по Украине Крым отставал в 1996 г.



на 37,5 %, а в 2001 г. – на 40 % [1].

**Рис. 1.** Динамика валовой добавленной стоимости (ВДС) Крыма

Анализ индексов физического объема валовой добавленной стоимости за эти же годы не подтверждает рассмотренные выше тенденции роста этого показателя. Так в 1996 г. был не рост, а спад, что в сопоставимых ценах к 1995 г. составляло 89,7 %. В 1997 г. также был спад в 92,3 % к предыдущему году. В 1998 г. – 96,2 % к уровню 1997 г. Только в 1999 г. намечился подъем к уровню 1998 г. на 102,1 %, а в 2000 г. – 100,4 % к 1999 г. (Рис. 2).

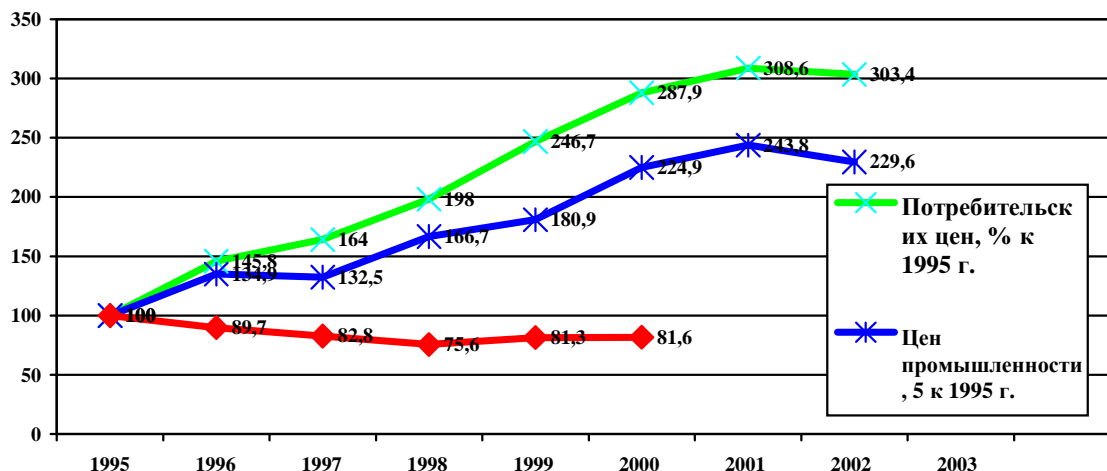
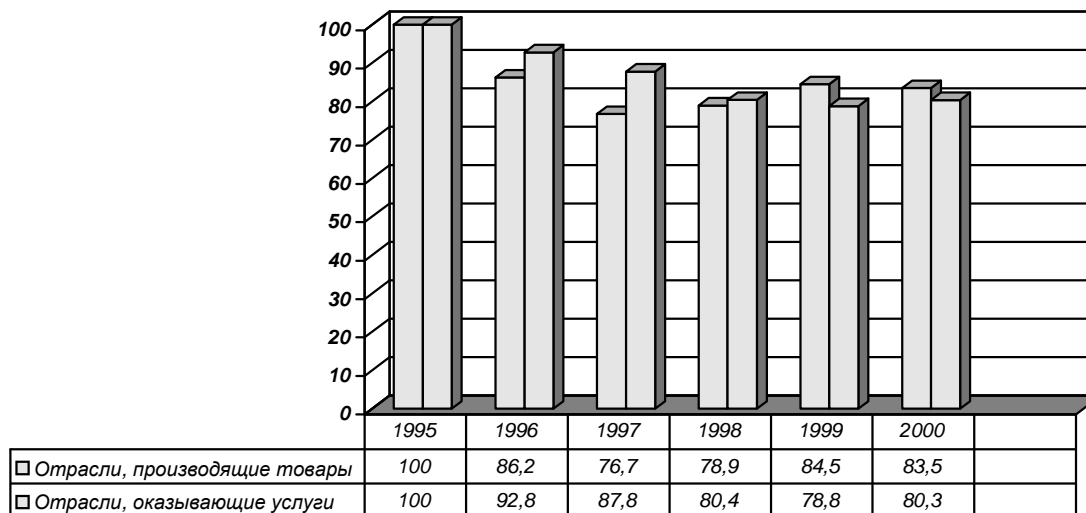


Рис. 2. Индексы развития Крыма

Этот спад был обусловлен, продолжающимся снижением активности основных отраслей, производящих товары. Так, в промышленности в 1996 г. объемы производства составили 92,9 %, от уровня 1995 г., в сельском хозяйстве 88,5 %, в строительстве – 52,6 %. В 1997 г. спад в промышленности составил еще больше – 86,5 %, в сельском хозяйстве сохранился на уровне 89 %, а в строительстве уменьшился до 88,4 %. Несмотря на известные проблемы 1998 г. в экономике стран СНГ, во всех этих отраслях произошел рост против 1997 г. – в промышленности – 103,9 %, в сельском хозяйстве – 103,5 %, в строительстве – 102,2 %. В 1999 г. рост продолжался в промышленности – 115,2 %, в строительстве был всплеск – 186,9 %, а в сельском хозяйстве – опять спад – 90,2 %.

Следует отметить, что удельный вес строительства в ВДС Крыма составляет 4 – 6 %, поэтому при та-



ком всплеске роста объемов, доля его поднялась всего лишь до 6,6 %, в сравнении с 3,9 % в 1998 г. В 2000 г. в строительстве опять произошел спад до 71 % и доля его в ВДС сразу снизилась до 4,9 % (Рис. 3).

Рис. 3. Индексы физического объема ВДС по отраслям экономики, в % к 1995 г.

В отраслях, оказывающих услуги, все годы наблюдалось снижение индексов физического объема ВДС, кроме 2000 г. Так, в 1996 г., их объем был 92,8 %, в 1997 году - 91,6 %, в 1999 г. – 98 %, а в 2000 г. - 101,9 % в сравнении с 1999 г. (Рис. 3).

Приведенное расхождение между благополучными темпами роста ВДС по годам с 1996 г. по 2001 г. и совершенно неблагоприятными показателями индексов физического объема ВДС за эти же годы, что обусловлено ростом цен в этом периоде почти на все виды продукции, товаров и услуг. Так, индексы потребительских цен составляли в 1996 г. - 145,8 %, в 1997 г. – 112,5 %, в 1998 г. - 120,7 %, в 1999 г. - 124,6 %, в 2000 г. - 116,7 %, в 2001 г. - 107,2 %, в 2002 г. - 98,3 %. Индексы цен производителей промышленной продукции составляли в 1996 г. - 134,9 %, в 1997 г. - 98,9 %, в 1998 г. - 125,2 %, в 1999 г. - 108,5 %, в 2000 г. - 124,2 %, в 2001 г. - 108,4 %, в 2002 г. - 94,2 %. Видимое благополучие показателей ВДС обеспечивается постоянным повышением цен на все виды продукции, товаров и услуг (Рис. 2).

В этой связи вполне объяснимы попытки как-то догнать цены через повышение среднемесячной заработной платы населения, которая в 2002 г. составила по Крыму 358 грн., в 2001 г. – 301 грн., в 2000 г. – 225 грн., в 1999 г. – 168 грн., в 1998 г. – 143 грн., в 1997 г. – 147 грн. (без учета сельхозпредприятий), по данным статистического ежегодника за 2000 г. Такой рост заработной платы по годам анализируемого периода развития Крыма иллюстрирует попытку догнать зарплатой увеличивающийся размер прожиточного минимума населения на основе отмеченного ранее роста цен. Так, в 2000 г. величина прожиточного минимума составляла 270,1 грн. (при среднемесячной заработной плате 225 грн.), в 2001 г. – 311,3 грн. (при зарплате 301 грн.), в 2002 г. – 340 грн. (при зарплате 358 грн.). Приведенная динамика показывает, что в какой-то степени процессы роста заработной платы опережают темпы роста прожиточного минимума (Рис. 4). Это – положительная тенденция, характеризующая успешность деятельности правительства в решении проблемы обеспечения социальной защищенности населения Крыма.

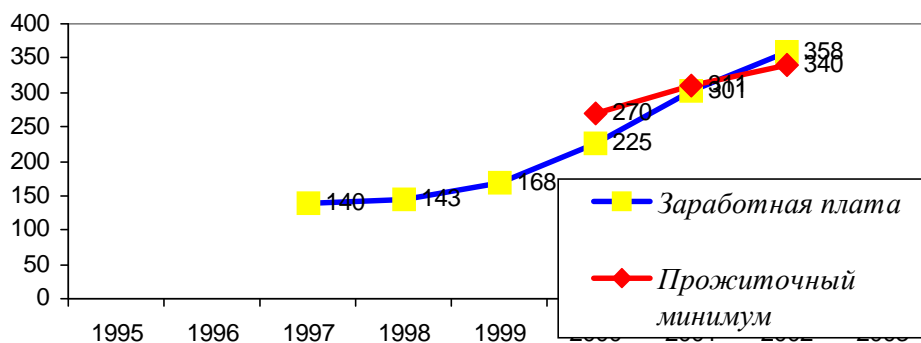


Рис. 4. Динамика благосостояния населения

#### 4. Проблемы бенчмаркинга в международных сравнениях показателей развития Крыма и Украины

Сравнения всех перечисленных показателей внутри Крыма и даже всей Украины не дают ответа на вопрос: как реально изменился уровень развития Крыма на стыке столетий? Поэтому целесообразно оценить величину ВДС на душу населения по официальным статистическим данным в международном денежном исчислении, т.е. в долларах США. Известно, что по данным Национального банка Украины официальный курс гривны по отношению к доллару США составлял в 2002 г. 5,33, в 2001 г. – 5,3, в 2000 г. – 5,43, в 1999 г. – 5,22, в 1998 г. – 2,45, в 1997 г. – 1,86, в 1996 г. – 1,83. Исходя из этих данных величина ВДС на душу населения в 2001 г. составляла по Украине 706,6 \$, а по Крыму – 504,9 \$. Соответственно, в 1996 г. эти величины были по Украине 741 \$, и по Крыму – 539 \$ (или 95,3 % и 93,6 % – 2001 г. к 1996 г.) (Рис. 5). Следовательно, к сожалению, пока тенденции в развитии экономики Крыма и Украины отрицательны. При этом Крым, в сравнении со средним по Украине показателем, имеет 71,5 %.

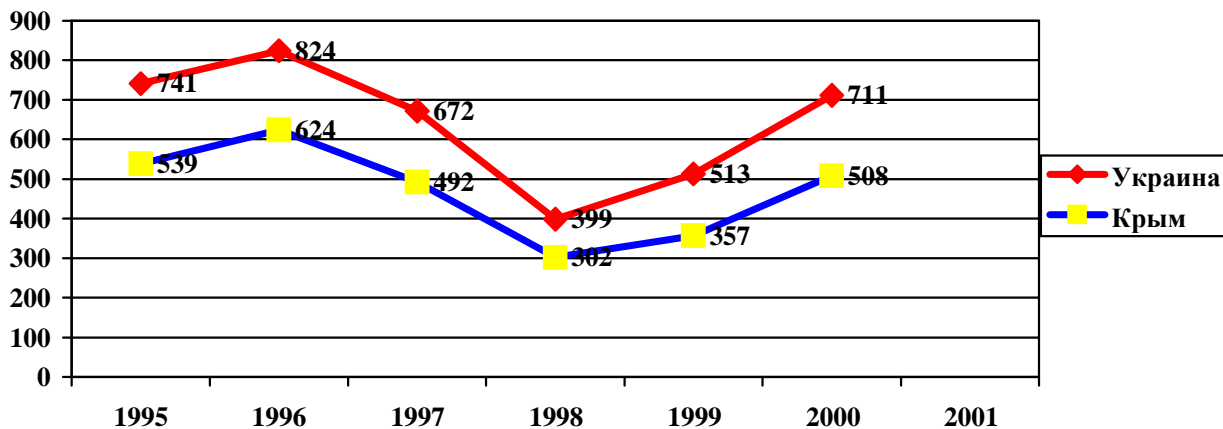
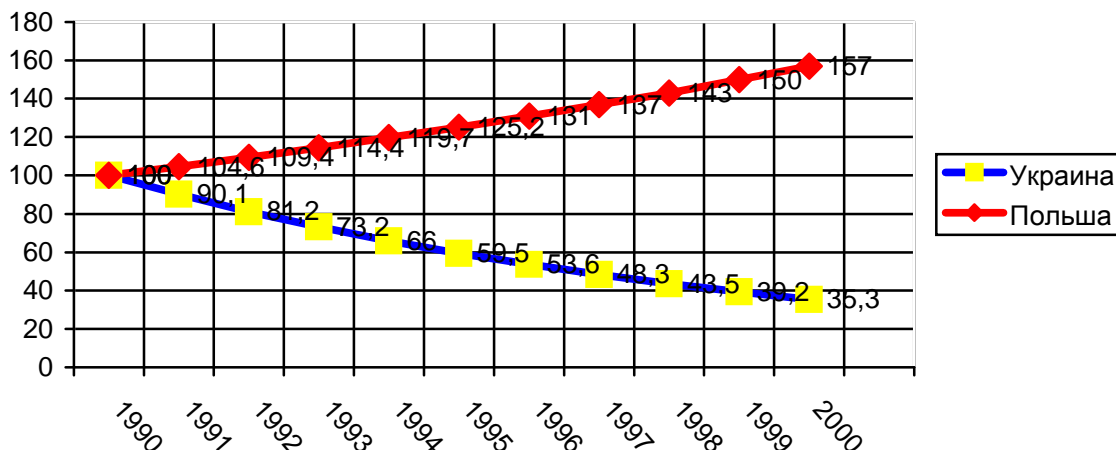


Рис. 5. ВДС на душу населения, в \$ США

Вполне естественно рассматривать показатели экономического развития Крыма в сравнении со средними данными всей Украины и сопоставимых регионов. Аналогично и показатели развития Украины желательно сравнивать с развитием сопоставимых стран мира по климатическим и природным условиям, по размерам территории и численности населения. Мировой банк, рассматривая экономическую деятельность стран мира, прежде всего, сравнивает их по среднегодовому приросту валового внутреннего продукта (ВВП). По этому показателю за период 1990 – 2000 гг. Украина имела – (минус) 9,9 %. Россия, хоть и несопоставима по многим из перечисленных параметров с Украиной, но – из одной колыбели, также имела отрицательные результаты – (минус) 4,8 %. Сопоставимая с Украиной Польша имела прекрасный положительный темп в 4,6 %. Даже в США прирост был на уровне 3,4 %, а в Японии – всего лишь 1,2 %. В сопоставимой же с Украиной Францией среднегодовой прирост ВВП составил всего лишь 1,7 % (Рис. 6) [2]. Приведенные здесь данные о среднегодовых темпах изменения ВВП в странах мира дополняются еще показателями валового национального дохода (ВНД) на душу населения (в \$ США). Этот показатель в Украине составлял 700 \$ в 2000 г. на фоне 513,4 \$ ВДС на душу населения, в том числе в Крыму – 356,7 \$. Поскольку это достаточно близкие по величине показатели, можно увидеть уровень Крыма и Украины в

сравнении этого показателя с другими странами мира. Может быть, при отрицательных темпах изменения



ВВП в Украине был накоплен большой запас, и мы все еще имеем хорошие экономические результаты?

Рис. 6. Изменения ВВП в % к 1990 г.

В сравнении с Россией, имеющей 1 660 \$ в 2000 г., Украина проигрывает всего лишь в 2,37 раза, а вот против Польши (4 200 \$) – в 6 раз, даже против Турции (3 090 \$) – в 4,4 раза. Во Франции этот показатель 23 670 \$ лучше, чем в Украине в 33,8 раза (Рис. 7) [2].

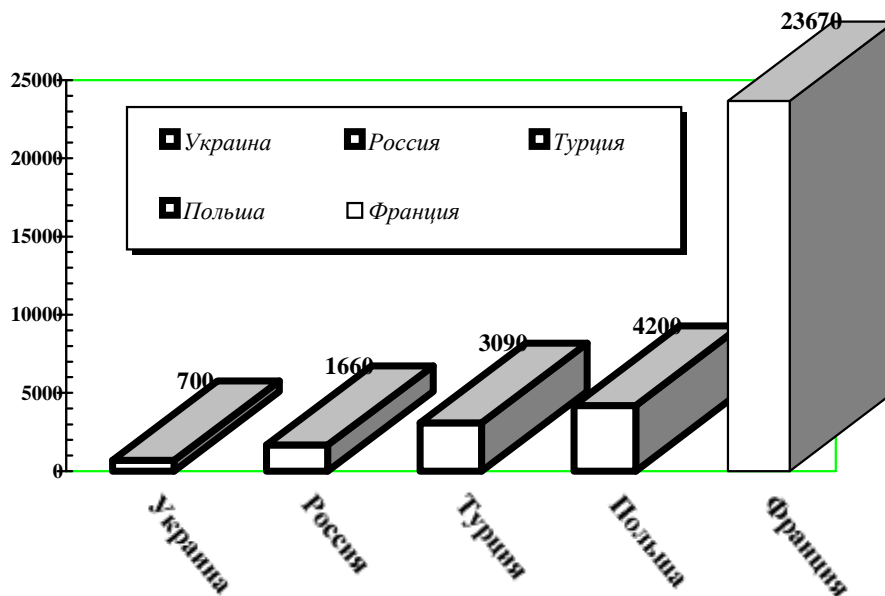
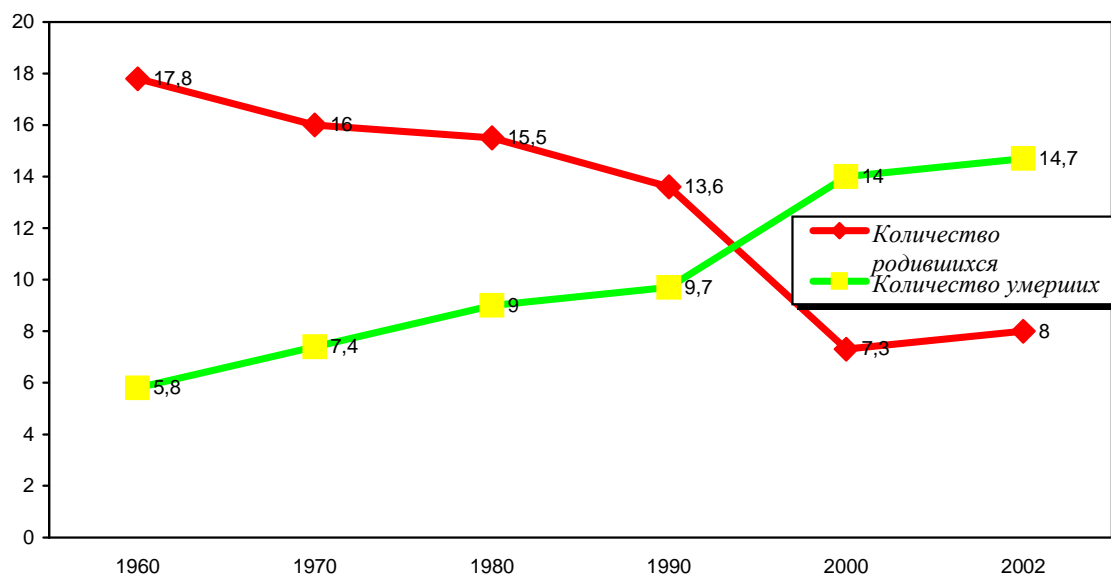


Рис. 7. ВНД на душу населения в 4 США в 2000 г.

Конечно, такой уровень экономического развития не прошел бесследно для населения Украины. Еще во времена СССР наблюдалась тенденция снижения рождаемости в Крыму каждые 10 лет: на 10 % в 60-е, на 3,1 % – в 70-е, на 12,3 % – в 80-е и на 46,3 % – в 90-е гг. Аналогично возрастала смертность, на 27,6 % в 60-е гг., на 21,6 % – в 70-е гг., на 7,8 % – в 80-е и на 44,3 % – в 90-е гг. (Рис. 8). Тенденция снижения численности населения в преддверии миллениума коснулась практически всех стран бывшего СССР и даже социалистического лагеря [2]. Так в Украине в 1999 – 2000 гг. среднегодовое уменьшение численности населения составило 0,5 %, в России – 0,2 %, в Белоруссии – 0,2 %, в Латвии – 1 %, Литве – 0,1 %, в Молдове – 0,2 %, Казахстане – 0,9 %, в Эстонии – 0,9 %, в Болгарии – 0,7 %, Венгрии – 0,3 %, Румынии – 0,3 %,

Словении – 0,1 %, Хорватии – 0,7 %, Чехии – 0,1 %.



**Рис. 8.** Естественное движение населения, на 1000 человек

#### **Цели и задачи бенчмаркинга показателей развития Крыма**

Влияние изменения численности населения на экономику стран однозначное: больше населения – экономика развивается. Не случайно в последние годы открыты шлюзы для притока квалифицированного человеческого потенциала из других стран в Германию, Англию, Канаду, США и т.д. Благодаря этому экономика перечисленных стран оживляется и крепнет. Цель бенчмаркинга выявить такую и другую зависимость для последующего учета ее в системе управления экономикой.

В Крыму также наблюдается тенденция снижения численности населения в последние годы. Так, на начало 2003 г. в Крыму насчитывалось 2 018,4 тыс. чел., а на начало 2002 г. – 2 031,7, т.е. снижение численности за 2002 г. составило 13,3 тыс. чел. или 0,65 %. Это снижение соизмеримо с приведенным выше изменением в целом по Украине. В начале 90-х гг., когда Правительство Украины приняло решение о возвращении в Крым всех депортированных народов времен сталинского режима, высказывались опасения, что будет большой демографический прилив населения. Сравнивая численность населения в Крыму в 1989 г. – 2 063,6 тыс. чел. и в 2001 г. – 2 033,7 тыс. чел. теперь можно констатировать, что опасения были напрасны. Действительно, за последнее десятилетие в Крым вернулись более 200 тыс. крымских татар, более 6 тыс. армян и т.д. Однако за это же время Крым покинули более 150 тыс. русских, более 50 тыс. украинцев, более 10 тыс. евреев и т.д. Сравнивая потенциал приехавшего в Крым и покинувшего его населения, подчеркнем, что это совершенно разные слои населения. Выехали из Крыма в основном слои высокоинтеллектуального и высокопроизводительного населения, а возвратились – из сферы обслуживания, во многом без профессий и специальностей. Именно это и сказалось на ухудшении показателя экономического развития Крыма в сравнении со всей остальной Украиной. 10 % населения, изменившие высокопроизводительный потенциал на малопроизводительный, не могли не оставить след в экономике Крыма.

Задачей этой части является выявление влияния руководителей разного уровня на изменения в развитии экономики Крыма на примерах производства отдельных видов продукции.

#### **Бенчмаркинг роли Крыма в Украине по важнейшим видам деятельности**

При общем резком снижении в 2002 г. в сравнении с 1990 г. производства продукции почти всех видов, в Крыму есть и положительные примеры развития отдельных видов производства. Так, если производство электросварочного оборудования в 1990 г. составляло 32 шт. в сутки, то в 2000 г. – 26, а в 2002 г. – 34 шт. В 1990 г. в Крыму не было производства автомобилей, в 2000 г. их выпуск составил 28 шт. в сутки, а в 2002 году – 9 шт. В 2003 г. возникли проблемы, связанные с монопольным поставщиком и его отказом поставлять комплектующие. Это проблема «яич в одной корзине» и недобросовестной конкуренции. Производство кальцинированной соды, составлявшее в 1990 г. 1 419 т в сутки, в 1995 г. снизилось до 809, а в 2000 г. увеличилось до 1 407 т и в 2002 г. – до 1 449 т.

Добыча нефти, включая газовый конденсат, в 1990 г. была 50 т в сутки, в 1995 г. – уже 141 т, в 2000 г. – 218 т и в 2002 г. – 260 т в сутки. Добыча газа в 1990 г. составляла 1 767 тыс. м<sup>3</sup> (против 2 847 тыс. м<sup>3</sup> в 1985 г.), в 1995 г. – 1 784 тыс. м<sup>3</sup>, в 2000 г. – 2 089 тыс. м<sup>3</sup>, в 2002 г. – 2 240 тыс. м<sup>3</sup> в сутки.

По всем остальным видам продукции в 2002 г. против 1990 г. – спад производства. По тракторным

прицепам в 74 раза, по серной кислоте – почти в 3 раза, по минеральным удобрениям – в 19 раз, по химическим средствам защиты растений – в 27 раз, по цементу – в 1,5 раза, по тканям шерстяным – 4 раза, по чулочно-носочным изделиям в 3,7 раза, по трикотажным изделиям – в 170 раз, по обуви – в 50 раз, по колбасным изделиям – в 20 раз, по молочным продуктам – в 11,9 раз, по консервам – в 9 раз, по хлебу – в 2,7 раза, макаронным изделиям – в 1,75 раза, по минеральной воде – в 1,1 раза, по безалкогольным напиткам – на 4,5 %, по телевизорам – в 100 раз, по эмалированной посуде – в 13 раз.

Удивляет, что при продолжающемся снижении суточного производства серной кислоты в Крыму, ее доля в общем объеме по Украине увеличилась с 10,6 % в 1990 г. до 20,2 % в 2002 г. Аналогично доля объема производства кальцинированной соды Крыма от объема ее по Украине возросла с 46,3 % в 1990 г. до 78 % в 2002 г., по производству чулочно-носочных изделий – с 8,1 % до 23,6 %, макаронных изделий – с 6,8 % до 12,2 %, а доля производства телевизоров снизилась с 19,4 %, всего лишь до 17 % и эмалированной посуды с 38,1 % до 23,1 %.

Здесь напрашивается вывод, что в других регионах Украины по этим видам производства ситуация еще хуже чем в Крыму, а общее уменьшение производства этих видов продукции компенсировано поступлением из-за рубежа.

Но есть ряд производств, по которым хуже положения, чем в Крыму в Украине, наверное, не найти. Прежде всего – это производство продуктов питания. Например, доля Крыма в объеме Украины по колбасным изделиям снизилась с 4 % в 1990 г. до 0,8 % в 2002 г., по сливочному маслу – с 3,2 до 2,7 %, по молочным продуктам – с 5,9 до 2,7 %, по жирным сырам – с 1,2 % до 0,2 %, по растительному маслу – с 1,3 до 0,2 %, по консервам – с 15,6 % до 4,9 %, по кондитерским изделиям – с 3,2 % до 0,4 %, по виноградному вину – с 14,5 % до 13,1 %, по коньяку – с 22,4 % до 11 %, по шампанскому – с 4,3 % до 1,7 %. Эти примеры свидетельствуют о вытеснении производителей Крыма с рынка Украины даже по традиционным для Крыма продуктам. Сегодня магазины Крыма забиты продуктами из других регионов Украины. Все налоги на эту продукцию оседают в бюджете тех регионов, кто произвел эту продукцию, рабочие места развиваются для ее производителей в этих же регионах. Но даже в этих условиях затраты на 1 грн. произведенной продукции в пищевой промышленности и переработки сельхозпродуктов в Крыму в 2002 г. составляли 87,8 коп. Именно из-за этой достаточно высокой рентабельности пищевой промышленности с рынка Крыма вытеснены товаропроизводители Крыма в пользу других регионов. По косвенным данным, продукты, произведенные в Крыму, не хуже по качеству, чем в других регионах, и не выше по цене. Значит, здесь играют роль не рыночные факторы, а уголовно-политические. Вся ответственность за такую ситуацию лежит на местных органах власти, не использующих механизмы таможенного и налогового регулирования потоков пищевых продуктов из-за пределов Крыма, либо решающих эту проблему в пользу привозных продуктов (на известных условиях). За 2002 г. из-за рубежа было поставлено в Крым продукции пищевой промышленности на сумму 3,42 млн. \$ США. Объем промышленной продукции в 2002 г. в Крыму составил 3 333,4 млн. грн. или 625,4 млн. \$ США. При этом доля пищевой промышленности в общем объеме составляет 35,1 %, что представляет собой 218,7 млн. \$. Поскольку 3,42 млн. \$ импорта пищевых товаров – это всего лишь 1,56 %, следует обращать внимание на попытки других регионов Украины вытеснить с рынка Крыма наших местных производителей. Для сведения: объем оптового товарооборота в Крыму в 2002 г. составил 914,3 млн. грн. или 170,9 млн. \$ США, при объеме производства 218,7 млн. \$ США и экспорте 12,85 млн. \$ США. Объем розничного товарооборота по продовольственным товарам в 2002 г. в Крыму составил 612,5 млн. грн. или 114,5 млн. \$ США. Следовательно, при общем товарообороте по пищевым продуктам в 301,7 млн. \$ США (170,9 + 114,5 + 12,9 + 3,4) и объеме их производства в Крыму в 2002 г. на сумму 218,7 млн. \$ США, из других регионов Украины их было продано на сумму 83 млн. \$ США, что равносильно исключению из производства 38 % объемов местной пищевой продукции.

Таким образом, доля Крыма в общем объеме производства продуктов питания в Украине сократилась в 2 – 7 раз с 1990 по 2002 гг.; суточные объемы их производства за этот период снизились в 2 – 20 раз; снижение объемов производства продуктов питания в Крыму привело к вытеснению местных продуктов питания на 38 % привозными из других регионов Украины и из зарубежья, местные торговые организации поддерживают развитие производства в других регионах Украины и в других странах; налоги или цены на местные товары должны быть снижены в сравнении с привозными существенно или повышены на привозные, чтобы их нельзя было позволить покупать рядовому населению.

#### **Выводы и предложения**

В соответствии с изменениями объемов деятельности по всем экономическим видам происходили изменения и в численности работающего в них населения. Эти взаимные изменения потребовали изменений в объемах и содержании специальных знаний этой части населения. Для решения этой задачи в Крыму при ведущих Вузах были созданы консалтинговые центры (Таврический национальный университет им. В. И. Вернадского, Крымская академия природоохранного и курортного строительства и др.), центры бизнес-образования (Крымский государственный гуманитарный институт в г. Ялта). Однако эти центры остались невостребованными.

Важность обновления знаний подчеркивается и низким уровнем образования работников предприятий и организаций в отдельных видах экономической деятельности в 2002 г. К примеру, в сельском хозяйстве, где занято преобладающее большинство крымских татар, доля работников, имеющих высшее образование в Вузах III – IV уровней аккредитации, составляло всего лишь 6,9 %. Конечно, образование и переподготовка кадров должны носить целенаправленный характер. Учитывать этому должны профессиональные эксперты извне.

Хорошо известны отрицательные результаты переподготовки государственных служащих, осуществляемой, как правило, своими силами. Здесь обычно некоторые из руководителей передают свое видение проблем государственного управления и его реформирования всем остальным служащим своей системы. Учитывая продолжающийся развал экономики, эти руководители, уже имеющие опыт, обучают своим методам управления реформированием. Результативность такого внутреннего обучения и реформирования в нашей стране пока отрицательная. Здесь очевидно срабатывает эффект «одного гнезда»: яйца утки остаются неоплодотворенными от селезня из одного с нею выводка. Кстати, одобряемый в нашей стране подход к отбору членов команды при смене руководителей высшего звена из состава своих прежних соратников, также страдает этим эффектом, что проявляется во всех регионах и в экономике всей страны. Есть видимость деятельности, а результаты – нулевые.

### **История и литература**

1. Автономна Республіка Крим в 2002 році. Статистичний щорічник. – Сімферополь, 2003. – 601 с.
2. Создание институциональных основ рыночной экономики. Доклад о мировом развитии 2002 г. – Москва: Весь Мир. 2002. – 264с.

**Попов А.С.**

### **СТРАТЕГИЧЕСКИЕ ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОГО РЫНКА КРЫМА**

*Актуальность.* Стратегические перспективы развития любых секторов бизнеса формируются из стратегического видения будущей ситуации в исследуемых областях экономики. Именно видение будущей ситуации позволяет организациям различных отраслей экономики правильно формировать собственные цели в бизнесе и определять пути достижения поставленных целей, видеть некую конечную цель, к которой нужно идти. К сожалению, большинство крымских предпринимателей не знакомо с такой логико-структурной схемой проектирования собственных действий в бизнесе, следовательно, они не знают «куда идти и к чему стремиться», как правильно выстраивать стратегию своего бизнеса и затем формировать тактические действия.

Необходимо сказать, что ранее тема построения стратегического видения развития продовольственного рынка крымского региона практически не рассматривалась, но, тем не менее, весьма актуальна для изучения. Интересными с точки зрения формирования продовольственного рынка Крыма в контексте развития рекреационного потенциала региона являются выводы диссертации, сделанные И.Н. Дышловым, однако в своих трудах он не исследовал вопросы стратегического развития продовольственного рынка Крыма с точки зрения стратегического видения будущей ситуации. Многие исследователи, такие как В.А. Павлова, В.В. Чепурко, К.Н. Онищенко, В.П. Кирилейза рассматривали отдельные отрасли или сектора продовольственного рынка Крыма, Украины, однако исследований, посвященных стратегическому развитию крымского продовольственного рынка, проведено не было.

*Цель статьи* – проанализировать перспективы развития продовольственного рынка Крыма.

*Задачами статьи* является:

- Определение стратегического видения развития продовольственного рынка Крыма в целом.
- Построение стратегического видения развития АПК в контексте усиления конкурентной ситуации на продовольственном рынке.
- Определение стратегического видения развития курортно-туристской отрасли Крыма как основной для экономики региона и значительно влияющей на развитие продовольственного рынка Крыма.
- Построение стратегического прогноза сценариев развития продовольственного рынка.

Необходимо сказать, что стратегическое видение развития продовольственного рынка Крыма построено нами на основании двухлетнего мониторинга ситуации на продовольственном и курортно-туристском рынках Крыма и Украины, на основании публикаций в научных и деловых изданиях и собственного практического опыта работы в продовольственном бизнесе.

#### ***Стратегическое видение развития продовольственного рынка Крыма***

В ближайшие 5–10 лет ситуация на продовольственном рынке Крыма будет коренным образом меняться. Развитие продовольственных, непродовольственных и сельскохозяйственных рынков замедлится, приостановится развитие дистрибуторских компаний. Ожидается приход на крымских продовольственный рынок 2-3 национальных торговых сетей, а также 1–2 западных торговых операторов. Развитие таких торговых форматов как супермаркет, cash&carry и гипермаркет в более-менее крупных городах Крыма достаточно быстро обусловит нерентабельность работы основных продовольственных рынков. Такая ситуация сложится благодаря тому, что выходящие на продовольственный рынок торговые сети имеют большие объемы продаж, меньшие затраты и более низкие цены. Таким образом, на фоне выхода в Крым грамотных торговых операторов продовольственного рынка розничный и оптовый потенциал нынешних основ-