

указатель. Заслуживает одобрения полиграфическое оформление монографии.

Монография А. А. Непомнящего «Историчне криминологство (кінець XVIII – початок XX століття): Бібліографічне дослідження» предоставляет читателю богатый материал как эмпирического, так и теоретического характера для осмысления структуризации краеведения. Мы с удовлетворением можем констатировать, что историческая наука обогатилась новым оригинальным исследованием. Книга представляет несомненный интерес не только для ученых, преподавателей, студентов, но и всех, кому не безразлична история Украины. Можно лишь порадоваться выходу в свет работы такого высокого научного качества и пожелать ее автору дальнейших творческих успехов.

Заиченко Г.А.

РЕЦЕНЗИЯ НА КНИГУ:

А.Д. Сараев Проблемы системности в философии и валеоэкологии человека.
– Киев-Симферополь: Знание, 2001.– 384 с.¹

В монографии обосновывается актуальность предпринятого исследования. Нельзя не согласиться с автором в том, что системный подход демонстрирует свою эффективность, прежде всего тогда, когда он применяется к анализу сложных объектов. Учет всех его разноплановых проявлений в философии и валеоэкологии настоятельно требует осознанного применения системного подхода.

В монографии А.Д. Сараева, как нам представляется, ставится задача, и намечаются основные пути применения системного подхода в философии, валеоэкологии и теории медицины.

Обсуждение указанной проблематики весьма полезно для осознания возможностей системного подхода к системам, где органически соединяются социально-психологические, морфологические, физиологические, психологические и другие факторы.

Тема монографии представляется весьма актуальной по двум причинам:

1. Современное научное познание насквозь пронизано идеями системности, которые, однако, далеко не всегда часто осознаются и методологически осмысливаются учеными и специалистами. Отдельные (как правило, в виде статей) публикации на эту тему нечасты и рассеяны по многим журналам и сборникам. Давно пора иметь монографическое исследование особенностей системного подхода в философии, валеоэкологии и теории медицины.

2. Переломный период в жизни нашего общества в целом объективно предъявляет социальный заказ к теоретико-методологическому осмыслению путей дальнейшего развития системы научно-философского знания и деятельности. Для этого нужны адекватные методологические средства, в частности, системный подход.

По мнению автора, к новому пониманию системности приводит нас анализ процесса, а не вещи. Этот анализ не расчленяет экстероформные и функциональные признаки процесса, а фиксирует их реальную динамическую связь. Следовательно, анализ не описательный, а генезисный, объяснительный, возвращающий к исходной точке и восстанавливающий моменты развития той или иной организации, выступающей всегда (в определенном отношении) либо внешней формой, либо функцией.

Начинать такой анализ необходимо с мысли Л.С. Выготского о том, что к новому пониманию анализа приводит нас не экспериментальная, но генетическая психология [1, с. 95]².

Реальная трудность, с которой встречается практически всякое монографическое исследование, выполненное на стыке философии и валеоэкологии, заключается в недостаточной подготовке основной массы специалистов к восприятию такого рода работ. Это препятствие не должно служить камнем преткновения в вопросах публикации таких работ. Иначе мы просто не сдвинемся с места.

Процесс адаптации философского и собственно валеоэкологического мышления должен быть взаимным. И с этой точки зрения монография заслуживает положительной оценки. В ней есть систематичность, последовательность, перспективная авторская концепция, которая представляет большой научный интерес. Думается, что генезисная концепция системности, несомненно, получит у читателей положительную оценку.

Библиографические ссылки

1. Публикуется впервые, подготовлена к печати 5 декабря 2000 года
2. Выготский Л.С. Собр. соч. – Т.2. – М: Педагогика, 1982.– С.5 – 361

Сагатовский В.Н.

РЕЦЕНЗИЯ НА КНИГУ:

А.Д. Сараев. Проблема системности в философии и валеоэкологии человека.
– Киев-Симферополь: Знание, 2001.– 384 с.

Сегодня можно вести речь о становлении принципиально нового этапа в междисциплинарном подходе к проблемам науки, образования, техники и технологии; этапа, который концентрирует внимание не только на вещественно-энергетических, но и на информационно-логических аспектах исследования сис-

темно-информационной картины мира.

Этим вопросам и посвящена книга А.Д. Сараева. С позиций системного и деятельностного подходов автор последовательно рассматривает генезис системности в философии, валеоэкологии и глобалистике, критически их осмысливает и предлагает оригинальную авторскую концепцию.

Системный подход, будучи элементом материалистической диалектики как общей теории связи, упорно прокладывает себе дорогу в самых разных областях человеческого познания.

Автор поставил задачу проследить становление и дальнейшее развитие системного подхода в философии и валеоэкологии. Исходя из определенного понимания специфики системного подхода и анализируя чрезвычайно разнообразный и богатый материал из истории и современного состояния познания, автор прослеживает категориальные маршруты, ведущие к становлению нового, системного стиля мышления в различных науках.

В работе детально показано, каким образом научная мысль идет от выделения внешней формы объекта и функционального подхода к системному (структурно-функциональному) видению объекта. При этом прослеживаются различные варианты движения по этим категориальным ступенькам в зависимости от специфики тех или иных наук о человеке (анатомии, физиологии, генетики и т.д.). На этом пути автору удается соотнести ряд ключевых частно-научных понятий с соответствующими философскими категориями.

Идея маршрутов познания и особенно положение о том, что часто возникают ненужные споры просто вследствие того, что ученые идут разными категориальными путями и продвигаются по ним до разных узловых точек, является наиболее ценной в работе.

Действительно, зачастую из-за неосознанности методологических приемов (незнания маршрутов познания) в какой-либо науке возникает дискуссия, которая вызвана тем, что исследователи находятся на различных ступенях познания одного и того же явления и пытаются сделать выводы, ограничиваясь знанием именно этой ступеньки познания. Для ученого, знакомого с маршрутом познания в своей науке (т.е. знакомого с переходами с одной категориальной ступеньки на другую и т.д.) эта дискуссия покажется несущественной, так как он знает категориальную последовательность маршрута познания в той или иной науке, и не абсолютизирует в познании какую-либо категориальную ступеньку. Идея раскрыта на большом, сжато изложенном материале, начиная с античности и заканчивая современностью, который автор собрал, пользуясь множеством источников.

Автор хорошо знает конкретный материал и успешно применяет для его анализа методологические принципы современной философии. В этом плане работа может служить неплохим примером того, чем может быть полезен философ в реальном анализе методологических проблем науки.