

2. Михнова И.Б. Электронные библиотеки в Интернет // Библиотека как информационный центр для населения, проблемы и их решения. – М.: Либерия, 2000.
3. Полл Р., Бокхорст П. Измерение качества работы. Международное руководство по измерению эффективности работы университетских и других научных библиотек / Ред. О.Ю. Устинова; Пер. с англ. Н.В. Соколовой. – М.: Логос, 2001. – 152 с.
4. Рогонова Ю. Изба – читальня: Библиотеки – близнецы наводнили русский Интернет // Русский журнал. – 2001. – 7 февр.
5. Терминологический словарь по библиотечному делу и смежным отраслям знания / Сост.: З.Г. Высоцкая (отв. ред.), В.А. Врубель, А.Б. Маслов, Л.К. Розеншильд; РАН. Б-ка по естественным наукам. – М., 1995. – 268 с.

УДК 017.099+004.043+31:02

Ядрова Г.В.

ЭЛЕКТРОННЫЙ КАТАЛОГ: ПРОБЛЕМА ПОЛНОГО ОТРАЖЕНИЯ ФОНДОВ БИБЛИОТЕКИ ВУЗА



В статье рассматриваются вопросы создания электронных информационных ресурсов вузовских библиотек. Предложена новая технология формирования электронных каталогов в объеме, максимально соответствующем фондам этих библиотек.

Ключевые слова: библиотеки вузов, электронный каталог, электронная библиотека, автоматизация библиотечных процессов, книжный фонд, компьютерные технологии.

In the article questions of creation of electronic information resources of high school libraries are considered. The new technology of formation of electronic catalogues in the volume corresponding as much as possible to the funds of these libraries is offered.

Проблемы создания новых информационных ресурсов уже десять лет обсуждаются на ежегодной крымской конференции “Библиотеки и ассоциации в меняющемся мире: новые технологии и новые формы сотрудничества”. Это время и дата позволяет не только заглянуть в прошлое и подвести итоги многолетней работы в сфере автоматизации научных библиотек, но и проанализировать нашу сегодняшнюю деятельность по созданию электронных ресурсов библиотек будущего. На наш взгляд, необходимо рассматривать все достижения на конкретном примере, что позволит не только выявить новые подходы в освоении автоматизированных технологий, но и наметить основной (общий для многих) путь развития автоматизации и создания электронных ресурсов.

Объектом данного библиометрического исследования являются статистические показатели: объем книжных фондов и электронных каталогов 38 вузовских библиотек. Рамки анализируемой цифровой информации ограничены временным отрезком: 1 марта – 1 мая 2003 года, источником информации являются электронные ресурсы вузовских библиотек в ИНТЕРНЕТЕ.

Задачи исследования заключаются в том, чтобы

- определить степень соотношения информации (статистических данных) о созданных электронных каталогах с информацией об объеме книжных фондов вузовских библиотек;
- уточнить среднестатистические показатели создания электронных каталогов;
- выявить основные направления в формировании электронных каталогов;
- наметить более эффективный путь создания электронных каталогов вузовских библиотек.

Для решения этих задач совершим экскурс в историю создания электронных ресурсов библиотек. Библиотеки вузов стран СНГ приступили к внедрению компьютерных технологий на рубеже 80-х – 90-х годов XX века. Первые попытки автоматизировать некоторые библиотечные процессы были направлены на приобретение различных программ и техники, с помощью которых вузовские библиотеки пытались решить задачу “оперативного обеспечения читателей информацией” [3]. На этом этапе библиотекари приобретали первые навыки работы с компьютером и создавали мини-базы данных (очень часто объем этих баз данных не достигал и тысячи записей), которые громко назывались электронными каталогами. В основном эти электронные каталоги включали в себя информацию о текущих (новых) поступлениях в фонды библиотек. Создавались они в отделах научной обработки литературы, поэтому сложилось такое положение

ние, что? Когда? оперативная информация о поступлениях в фонд с начала 90-х годов оформилась отдельным блоком и стала основой электронных каталогов вузовских библиотек.

В настоящий момент анализ информационно-библиотечных процессов, неразрывно связанных с новыми технологиями и созданием уже не только электронных каталогов, но и нового поколения библиотек – библиотек электронных, позволяет определить формы деятельности вузовских библиотек, которые полностью освоены ими в области автоматизации библиотечной деятельности. Это:

- комплектование фондов;
- библиотечное обслуживание;
- информационно-библиографическая деятельность;
- межбиблиотечный абонемент (МБА);
- обеспечение сохранности библиотечных фондов [8].

Кроме того, сегодня библиотеки постоянно наращивают мощность вычислительной техники, создают свои электронные ресурсы с использованием специальных автоматизированных информационно-библиотечных систем: “ИРБИС” (ГПНТБ), “Библиотека” (МГУ), “ЛИБЭР” (Компания Либэр), “МАРК” (НПО “Информ система”). Все эти программы обладают широкими возможностями для компьютеризации библиотек, и на их основе создаются разные сценарии предоставления электронных ресурсов пользователю. Главными составляющими этих ресурсов, которые максимально востребованы читателем (и удаленным пользователем), является электронный каталог, отражающий книжный фонд традиционной библиотеки и полные тексты документов в электронной библиотеке. Необходимо подчеркнуть, что различия между двумя типами библиотек состоит не только в способе предоставления информации читателю, но и в стратегиях ее хранения, накопления, составления, распространения и модификации [1], [2]. Следует отметить также, что важным этапом использования новых технологий в вузовских библиотеках сегодня является возможность обеспечения доступа к ресурсам той или иной библиотеки через ИНТЕРНЕТ. Стратегическим же направлением автоматизации библиотечных процессов по-прежнему остается “оперативный доступ читателей к информационным ресурсам” [3].

А как же сегодня обстоят дела с отражением основного книжного фонда вузовских библиотек в “машиночитаемом каталоге” [7]? Чтобы ответить на этот вопрос, сравним объем книжного фонда нижеперечисленных вузовских библиотек с информацией о количестве записей в электронных каталогах этих же библиотек.

Таблица № 1. Фонды и электронные каталоги вузовских библиотек (объем и процентное соотношение)

Название библиотеки	КНИЖНЫЙ ФОНД БИБ- ЛИОТЕКИ (экз.)	ЭЛЕК- ТРОННЫЙ КАТАЛОГ (инф. ед.)	% ЭК от КФ	ФОНДЫ, ВНЕСЕН- НЫЕ В ЭЛЕК- ТРОННЫЙ КАТАЛОГ (с коэф.= 3)	% ЭК от КФ (с коф. =3)
НБ Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова	8500000	280000	3,29	840000	9,88
НБ Алтайского государственного университета	650000	18500	2,85	55500	8,54
НБ Белгородского государственного университета	690000	16719	2,42	50157	7,27
НБ Поморского государственного университета им. М.В. Ломоносова	626000	71000	11,34	213000	34,03
НБ им. М.М. Бахтина Мордовского государственного университета	2000000	36000	1,80	108000	5,40
НБ Кубанского государственного университета	948039	33488	3,53	100464	10,60
Библиотека КГУ (г.Калининград)	517500	31800	6,14	95400	18,43
НБ ЯрГУ (г.Ярославль)	630000	13102	2,08	39306	6,24
НБ Алтайского госуниверситета (г.Барнаул)	680000	30000	4,41	90000	13,24
НБ МГИМО	700000	44099	6,30	132297	18,90
НБ Ульяновского государственного университета	504 966	13317	2,64	39951	7,91

**ЭЛЕКТРОННЫЙ КАТАЛОГ: ПРОБЛЕМА ПОЛНОГО ОТРАЖЕНИЯ
ФОНДОВ БИБЛИОТЕКИ ВУЗА**

НБ Тюменского государственного университета	1000000	182000	18,20	546000	54,60
НБ Сургутского государственного университета	250000	41663	16,67	124989	50,00
Зональная НБ Ростовского государственного университета	2298222	53000	2,31	159000	6,92
НБ РУДН Российского университета дружбы народов	1500000	35000	2,33	105000	7,00
НБ НовГУ (г. Новгород)	944000	34431	3,65	103293	10,94
НБ Орловского государственного технического университета	490000	1000	0,20	3000	0,61
НБ Воронежского государственного аграрного университета им. К.Д.Глинки	1000000	63000	6,30	189000	18,90
НБ Дагестанского государственного университета	2212747	200	0,01	600	0,03
Фундаментальная библиотека БГУ (г. Минск)	2000000	48000	2,40	144000	7,20
Библиотека Белорусского государственного медицинского университета	600000	22000	3,67	66000	11,00
НБ ЗГУ (г.Запорожье)	757500	66822	8,82	200466	26,46
НБ ТГТУ (г. Тамбов)	700000	25000	3,57	75000	10,71
ФБ СПбГТУ (г. Санкт-Петербург)	2600000	114706	4,41	344118	13,24
Библиотека СибГАФК (г.Омск)	252000	40000	15,87	120000	47,62
Библиотека СибАДИ (г. Омск)	653400	23000	3,52	69000	10,56
НБ им.М.Максимовича Киевского национального университета им. Тараса Шевченко	3500000	690070	19,72	2070210	59,15
НБ ТГТУ им.И.Пулноя (г. Тернополь)	142 739	47580	33,33	142740	100,00
НБ Томского государственного университета	700831	115365	16,46	346095	49,38
НБ ДВГУ (г.Владивосток)	1356661	252393	18,60	757179	55,81
НБ ПетрГУ Карелия (г. Петрозаводск)	1003797	270083	26,91	810249	80,72
Библиотека КГТУ (г. Кострома)	510000	61140	11,99	183420	35,96
Библиотека юридического института МВД России (г. Омск)	195178	1500	0,77	4500	2,31
Библиотека Омского государственного педагогического университета	649281	20000	3,08	60000	9,24
Библиотека Омского государственного технического университета	1108000	14000	1,26	42000	3,79
Библиотека Омской государственной медицинской академии	509116	5000	0,98	15000	2,95
Библиотека Омского государственного университета путей сообщения	411297	3500	0,85	10500	2,55
НБ Таврического национального университета им. В.И. Вернадского (г. Симферополь)	1074871	40000	3,72	120000	11,16
ИТОГО	44866145	2858478	6,37	8575434	21,82

Мы видим, что объем книжного фонда перечисленных библиотек, составляет **44866145** единиц хранения, а сумма записей в электронном каталоге **2858478** информационных единиц. Если коэффициент повторяемости (дублетность) экземпляров одного документа условно равен трем, то все равно электронные каталоги отражают всего **8575434** единиц хранения. Элементарное определение среднестатистических показателей о темпах создания электронных каталогов за последние десять лет (естественно, без учета объективных обстоятельств появления подобных ресурсов в каждой отдельно взятой библиотеке), позволяет сделать следующие выводы:

- электронные каталоги вузовских библиотек отражают 6,37 % своих книжных фондов;
- рост объема электронного каталога ежегодно составляет 285848 информационных единиц, что является 0,64% от общего фонда, хранящегося в этих библиотеках.

Есть еще один спорный, но интересный показатель – время, которое будет затрачено на создание электронных каталогов, в полном объеме отражающих основные фонды перечисленных библиотек. Если они будут создаваться прежними темпами, это произойдет через 156 лет, а с произвольным коэффициентом дублетных изданий, хранящихся в фондах, который равен трем, приблизительно через 52 года.

Такая перспектива перечеркивает решение главной стратегической задачи ближайшего будущего – предоставление оперативного доступа к полной информации о документальных ресурсах библиотек по причине её отсутствия. К этому следует добавить, что электронные каталоги по-прежнему формируются за счет обработки новых поступлений. До сих пор мало кто берется за простой перевод карточных каталогов в электронный вид. Правда, некоторые из библиотек, “идуших в ногу со временем”, прибегают к услугам компьютерных фирм, которые предлагают им перевести очень быстро все карточные каталоги в электронный вид. Но результат проделанной такими фирмами работы это в лучшем случае электронный вариант бумажного каталога, который никак не соответствует действительному, реальному объему информации о всех основных документах (в данном случае книгах), хранящихся в библиотеке.

Поэтому в числе первоочередных проблем, по-прежнему требующих решения при создании электронных каталогов, стоит проблема разработки более интенсивной технологии формирования этих ресурсов самими специалистами-библиотекарями. При этом необходимо учесть, что эта технология должна в комплексе отражать решение технических, организационных, экономических, юридических и социальных проблем [1].

Рассмотрим из этого комплекса только некоторые: решение проблем организационных и технических. Первая включает в себя недостаточное количество (а иногда и полное отсутствие) квалифицированных кадров и профессиональных коллективов, способных оптимально быстро освоить новую технологию создания информационных ресурсов библиотеки. Здесь решение находится в области создания в вузовских библиотеках полностью “компьютеризированных подразделений”, которые позволяют ускорить “темпы внедрения компьютерных технологий в производственные процессы” [4].

Вторая техническая проблема может быть решена с изменением самого подхода к созданию электронного каталога, то есть необходимо выбрать другой объект для его формирования и разработать новую структуру вводимой информации. Для того чтобы определить этот объект, ответив сначала на два простых вопроса, часто опускаемых при создании всех информационных ресурсов библиотеки: что является основой библиотеки и что позволяет получать наиболее полные сведения о ней? Основой библиотеки является фонд, а “учет раскрывает динамику развития фонда, его состав, структуру, соотношение источников и способов его пополнения, темпы обновления, местонахождение каждого документа. Он позволяет сравнить работу библиотеки по формированию фонда в отдельные периоды ее деятельности, а также сопоставить фонды однотипных библиотек” [5]. Дифференцированный учет, который предоставляет информацию о каждом поступающем и выбывающем документе, в вузовских библиотеках представлен инвентарной книгой [5], [6]. Исходя из вышесказанного, предлагаем выбрать ее за объект максимально быстрого создания электронного каталога на весь когда-либо имевшийся и имеющийся в библиотеке фонд. Рекомендуем внести всю информацию и на исключенные из состава фонда документы тоже. Эти сведения будут являться бесценным источником для исследователей, занимающихся проблемой изучения состава фондов библиотек. Кроме того, такой подход имеет прямое отношение к созданию корпоративных электронных каталогов, так как на основе первоначальной информации о фондах можно легко избежать дублирования создаваемых объединенных электронных ресурсов. Методика сплошного ввода позволит сократить и время создания электронного каталога, потому что любой выборочный процесс – это всегда дополнительные затраты времени и труда. При условии ввода информации нижеприведенным способом вся работа по созданию одной записи электронного каталога может проводиться также с максимальным использованием компьютерных технологий (возможностей программы WinWord, Excel из пакета Microsoft Office). Таким образом, можно первоначально формировать информацию в текстовом формате и затем импортировать ее в создаваемые на основе различных программ базы данных. Во многих библиотеках на Западе записи для электронного каталога уже создаются в обычном текстовом редакторе. Предлагаем для более быстрого наполнения электронных каталогов использовать подобную методику. Например, сначала записывается номер поля согласно стандарту MARC, а затем непосредственно текст, который должен быть занесен в данное поле. Стандарт MARC предоставляет возможность отразить 999 полей. На практике количество используемых полей формата MARC для составления одной записи уменьшается с 999 до 15-20. Можно сократить время формирования записи, используя и следующую систему ввода информации:

- ##Фамилия автора
- ###Заглавие

- #####Предметная рубрика

Таким образом, каждая запись электронного каталога формируется как таблица, с использованием для описания одного элемента одного и того же постоянного символа. Эти символы, которые так и называются разделителями (по типу каталожного разделителя в традиционном каталоге), выполняют на этом этапе функцию определителя формата данных MARK. Однотипные разделители глобальной корректировкой меняют на номера полей формата и импортируют в различные программы, на основе которых формируются электронные каталоги библиотек. Например, пользуясь средствами программы электронного каталога либо любого текстового редактора, заменить (для программы “Ирбис”) ##### на #700: ^А, ### на #200: ^А ## на #606: ^А, и готова база данных для импортирования в программу электронного каталога. Этот способ применим для многих процессов, как в библиотечном, так и в издательском деле. Если бы издательства формировали свои электронные каталоги с применением этой технологии, то их можно было бы автоматически переносить в электронные каталоги библиотек и очень быстро создавать специальные базы данных “новых поступлений”. Таким же образом можно пополнять документальную базу библиотеки и создавать новые виды электронных документов: электронные словари и справочники, книги с возможностью поиска по любому слову.

Количество схем, позволяющих быстро создавать при использовании такой технологии электронные ресурсы библиотеки, множество. Главное, что эта технология решает вопрос быстрого создания электронной (хотя бы первоначально учетной) полной информации об основных фондах вузовских библиотек.

Источники и литература

1. Горный Е., Вигурский К. Развитие электронных библиотек: мировой и российский опыт, проблемы, перспективы // Интернет и российское общество /Под ред. И. Семенова; Моск. Центр Карнеги. – М.: Гендальф, 2002.
2. Дудченко С.В. Библиотека – форпост культуры XXI века // Культура народов Причерноморья. – 2002. – № 36. – С. 219 – 221.
3. Зеленина Г.Н., Гальцева Т.Е. Электронный каталог в библиотеке // Научные и технические библиотеки. – 1995. – № 10-11. – С. 68–72.
4. Нещерет М.Ю. Тенденции развития справочно-библиографического обслуживания в условиях компьютеризации. (На примере Российской государственной библиотеки) // Информационные технологии, компьютерные системы и издательская продукция для библиотек: Тезисы докладов Пятой международной Конференции и Выставки LIVCOM–2001. – С. 85–89.
5. Столяров Ю.Н. Библиотечный фонд: Учебник.– М.: Книжная палата, 1991. – 272 с.
6. Столяров Ю.Н. Как сохранить библиотечные фонды: Практическое пособие. – М.: Либерия, 1995. – 127 с.
7. Терминологический словарь по библиотечному делу и смежным отраслям знания /Сост.: З.Г. Высоцкая (отв. ред.), В.А. Врубель, А.Б. Маслов, Л.К. Розеншильд; РАН. Б-ка по естественным наукам. – М., 1995. – 268 с.
8. Феонов Г.В. Новые информационные технологии в вузовских библиотеках России // Теория и практика общественно-научной информации. – М., 1997. – Вып. 13.
9. Электронные библиотеки: перспективные методы и технологии, электронные коллекции: Сб. докладов Второй Всероссийской научной конференции. Протвино, 26-28 сентября 2000 г. – Протвино: ГНЦ ИФВЭ, 2000

УДК 025.4.036+004

Касьянова Н.М.

ЖУРНАЛ «КУЛЬТУРА НАРОДОВ ПРИЧЕРНОМОРЬЯ» –

ВОЗМОЖНОСТИ ПОИСКА В ИНТЕРНЕТ: СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ



В статье приводится сравнительная характеристика информационных ресурсов о журнале «Культура народов Причерноморья», представленного в электронном виде. Исследование проводилось на основе анализа электронных ресурсов Научной библиотеки ТНУ и