дення деяких операцій (наприклад, уведення в експлуатацію), тому перевірка якості об'єкта потребує тривалого часу. Може мати місце й випадок, коли лізингова компанія та постачальник не погодяться відстрочити термін прийняття об'єкта у цілому (по кількості та по якості) на значний термін, а скорочення термінів приймання майна для перевірки якості для лізингоодержувача не є можливим. Тоді, лізингоодержувачу слід запропонувати лізинговій компанії уключити в лізинговій договір умову про роздільне приймання майна по кількості та якості.

Лізинговий договір має окремий розділ про страхування майна. Для лізингової компанії першочерговою вимогою є одержання максимальних гарантій відносно повернення фінансових ресурсів. Один з можливих засобів повернення ресурсів є страхування, яке з одного боку, забезпечує безперервне відтворення у лізинговій діяльності, а, з іншого боку, компенсує витрати та підвищує платоспроможність усіх учасників лізингового договору.

Страхування лізингового договору може здійснюватися в основному у двох напрямках: це страхування самого обладнання або майна, яке надається у лізинг, та страхування ризику непогашення лізингових платежів.

Вважаємо за необхідне звернути увагу на те, що може страхуватися тільки предмет лізингу, який уже є в наявності та вже є можливість його пошкодження. Тобто, неможливо застрахувати лізингове майно до переходу його в лізингову компанію від ризику його випадкової загибелі або випадкової псування з боку постачальника.

На думку автора, доцільно в договорі страхування вказати розмір мінімального збитку, який страховик не компенсує. Це може значно здешевіти страховий внесок.

При встановленні терміну дії договору страхування, звичайно, вказується початок та закінчення дії договору. Якщо сторони не вказали початок дії договору, то договір почне діяти з моменту уплати першого внеску. Але, якщо сторони не вказали термін закінчення дії договору, то договір буде вважатися не укладеним. Про це обов'язково необхідно знати сторонам, які страхують майно.

На думку автора, найбільш оптимальним буде ув'язування терміну дії договору страхування з терміном дії лізингового договору.

Лізинговим платежам у договорі відведений окремий розділ. Основним джерелом надходження коштів лізингової компанії є лізингові платежі, тому вони повинні відшкодовувати всі її витрати за лізинговим контрактом та забезпечувати певний рівень прибутковості не нижчі середньої норми на вкладений капітал. Для лізингоодержувача вартість лізингу не повинна бути вища вартості банківського кредиту на придбання відповідного майна.

При укладанні лізингового договору, сторони встановлюють загальну суму лізингових платежів, метод нарахування, періодичність виплати, а також способи виплати. Лізингоодержувач зобов'язаний своєчасно та в повному обсязі, за погодженим із лізингодавцем графіком, виплачувати лізингові платежі відповідно до умов договору. У разі несплати лізингових платежів протягом двох чергових строків лізингодавець має право вимагати повернення йому об'єкту лізингу.

Дострокове розірвання договору є надзвичайним заходом, який застосовується суб'єктом, права якого порушені. Основною причиною, через яку лізингоодержувач може розірвати договір, є дефекти, які виявлені при прийнятті майна і виключають його нормальне використання. У лізингодавця таких причин може бути набагато більше, через неналежне виконання своїх зобов'язань лізингоодержувачем, а саме: використання майна не за призначенням; невиконання зобов'язань щодо виплати лізингових платежів; ліквідації лізингоодержувача; анулювання договору купівлі-продажу лізингоодержувачем.

Усі суперечки між суб'єктами лізингового договору, що не можуть бути розв'язані на основі взаємного погодження, розглядаються у судовому порядку.

Приведення норм документів до однозначного трактування лізингових операцій забезпечить сприятливий інвестиційний клімат у контексті формування ринку лізингових послуг.

Література

1. Дерек А. Блум. Правовое регулирование лизинга // Лизинг-ревю. – 2001. – №3. – С. 25–30.
2. Радіоненко О. М. Економічні наслідки дострокового припинення лізингової угоди // Економіка АПК. – 2002. – № 2. – С. 81-87.

Колодий С.Ю.

ЭВОЛЮЦИЯ МЕТОДИК РАСЧЕТА МЕЖБЮДЖЕТНЫХ ТРАНСФЕРТОВ ПОСЛЕ ПРИНЯТИЯ БЮДЖЕТНОГО КОДЕКСА УКРАИНЫ

Дотация выравнивания местным бюджетам и фактически обратный ей показатель – средства, передаваемые в государственный бюджет из местных бюджетов, на сегодня составляют основу межбюджетных трансфертов. Для многих местных бюджетов эти трансферты являются основой доходов, и поэтому от объективности расчета дотации выравнивания во многом зависит социально-экономическое положение региона на конкретный бюджетный период.

Теоретические основы сущности межбюджетных трансфертов и механизмов определения их величин представлены в работах В. Уотса, Р. Масгрейва и других экономистов [1, 2]. Изучением роли межбюджетных трансфертов при организации межбюджетных отношений и формировании доходов местных бюджетов занимаются и отечественные ученые. В частности, С. Слухай вводит

понятие "прямые бюджетные трансферты" [3] и исследует макроэкономические аспекты межбюджетных трансфертов [4]. Вместе с тем остаются неизученными действующие методики расчета межбюджетных трансфертов, их влияние на формирование финансовых ресурсов местных бюджетов.

Основной *целью* статьи является исследование эволюции механизмов расчета межбюджетных трансфертов с момента принятия Бюджетного кодекса Украины (БКУ) 21 июня 2001 года.

Для реализации поставленной цели необходимо выполнить следующие *задачи*:

- рассмотреть основные виды межбюджетных трансфертов в Украине;
- исследовать основные составляющие механизма определения объемов дотации выравнивания и средств, передаваемых в Государственный бюджет Украины;
- провести сравнительный анализ методик расчета межбюджетных трансфертов в 2002-2003 гг.
- сформулировать основные направления совершенствования системы межбюджетных трансфертов.

В настоящее время в Украине законодательно утверждены следующие виды межбюджетных трансфертов:

1) дотация выравнивания;

2) субвенция;

3) средства, передаваемые в Государственный бюджет Украины и местные бюджеты из других местных бюджетов;

4) другие дотации [5, статья 96].

Как уже указывалось выше, основу межбюджетных трансфертов составляют дотация выравнивания и средства, передаваемые в Государственный бюджет Украины (ГБУ). Механизмы расчета обоих трансфертов регламентированы статьями 98–100 БКУ, а непосредственные формулы утверждаются постановлениями КМУ и должны учитывать следующие параметры:

1) финансовые нормативы бюджетной обеспеченности и корректирующие коэффициенты к ним;

2) число жителей и число потребителей социальных услуг;

3) индекс относительной платежеспособности соответствующего города или района;

4) прогнозный показатель корзины доходов бюджетов местного самоуправления для бюджетов городов Киев и Севастополь, городов республиканского Автономной Республики Крым и прогноз доходов, районных бюджетов;

5) коэффициент выравнивания [5, пункт 3 статьи 98].

Формула расчета объема трансфертов на 2003 год, утвержденная Постановлением КМУ №1382, имеет следующий вид:

$$T_i = альфа_i * (V_i - (D_i + дельта\, D_i)),$$ где (1)

T(i) – объем дотации выравнивания из государственного бюджета, предоставляемой местным бюджетам, или средств, которые передаются из этих бюджетов в ГБУ;

альфа(i) – коэффициент выравнивания;

V(i) – расчетным показателем объема расходов;

D(i) – прогнозным показателем объема доходов (корзины доходов), которые аккумулируются на территории региона.

дельта D(i) – расчетный объем корректирования доходов [9].

Однако сама эта формула уже дважды менялась, отражая изменение подходов к определению величин трансфертов:

Постановление КМУ №1195 -

$$T_i = альфа_i * (V_i - D_i)$$ [6]; (2)

Постановление КМУ №1569 -

$$T_i = альфа_i * (V_i - (D_i - дельта\, D_i * бета_i))$$ [7]. (3)

Изменялся не только внешний вид формулы, но и механизмы определения основных ее структурных составляющих. Можно выделить четыре составляющих механизма определения межбюджетных трансфертов (см. рисунок №1).

Со дня принятия Бюджетного кодекса Украины до настоящего момента Кабинет Министров Украины неоднократно пересматривал механизмы определения объемов межбюджетных трансфертов. Этапы эволюции данных механизмов представлены в таблице (см. табл. 1).

Таблица 1 Этапы утверждения формулы расчета межбюджетных трансфертов

Дата утверждения	Сущность
05.09.2001	Утверждение формулы расчета объема межбюджетных трансфертов в соответствии с требованиями БКУ
22.11.2001	Введение механизмов корректировки доходов; изменение некоторых формул определения расчетного объема расходов общего фонда местного бюджета
27.12.2001	Изменение формулы расчета объема расходов бюджета города Киев
14.09.2002	Существенная редакция методики: изменение всех составляющих за исключением определения прогнозного объема доходов общего фонда местного бюджета

Далее подробно рассмотрим изменения, которые коснулись каждой из составляющих формулы распределения объемов межбюджетных трансфертов.

Прогнозный объем доходов общего фонда местных бюджетов

Прогнозный показатель объема доходов (корзины доходов) местных бюджетов формируется из

поступлений общегосударственных налогов и сборов, закрепленных за местными бюджетами в соответствии со статьями 64 и 66 БКУ.

Расчет корзины доходов проводится в границах прогнозного объема доходов сводного бюджета Украины, определенного на основе основных прогнозных макропоказателей экономического и социального развития, с применением индекса относительной налогоспособности административно-территориальной единицы:

$$D_{izak} = K_i * (N_{i1} + N_{i2} + N_{i3}) * D_{u4} / (N_{u1} + N_{u2} + N_{u3}),$$

где (4)

$$K_i = (((D_{i1} + L_{i1})/(D_{u1} + L_{u1})) * N_{u1} + ((D_{i2} + L_{i2})/(D_{u2} + L_{u2})) * N_{u2} + ((D_{i3} + L_{i1})/(D_{u3} + L_{u3})) * N_{u3}) / (N_{i1} + N_{i2} + N_{i3})$$

; (5)

D(izak) – прогнозный показатель объема доходов (корзины доходов), закрепленных за местным бюджетом;

K(i) – индекс относительной налогоспособности административно-территориальной единицы;

D(u1), D(u2), D(u3), D(i1), D(i2), D(i3) – объем доходов, закрепленных за всеми местными бюджетами и бюджетом административно-территориальной единицы исходя из отчетных данных об их фактическом поступлении за соответствующие годы базового периода;

L(u1), L(u2), L(u3), L(i1), L(i2), L(i3) – сумма льгот, предоставленных местными органами власти по налогам и сборам, включенным в корзину доходов;

N(u1), N(u2), N(u3), N(i1), N(i2), N(i3) – численность населения Украины и административно-территориальной единицы на 1 января соответствующего года базового периода;

D(u4) – прогнозный объем доходов (корзины доходов), закрепленных за всеми местными бюджетами на плановый бюджетный период.

Прогнозный объем доходов общего фонда местных бюджета является единственным показателем, механизмы определения которого не изменялись с момента утверждения формулы распределения объемов межбюджетных трансфертов Постановлением КМУ №1195.

Корректировка прогнозного объема доходов местных бюджетов

Механизмы корректировки прогнозного объема доходов общего фонда местных бюджетов при определении величин бюджетных трансфертов начали применяться с 2002 года, причем они не были предусмотрены в первоначальном варианте формулы расчета дотации выравнивания (см. формулу (2)), а утверждены Постановлением КМУ №1569 [7]. Опишем данные механизмы.

Для местных бюджетов, у которых показатель прогнозного темпа возрастания объема доходов на 2002 год по сравнению с фактическими данными за 2000 год выше “1,65”, величина прогнозного объема доходов на 2002 год (D_{izak}) уменьшается на величину (дельта$_{izak}$ * бета$_i$), где (дельта$_{izak}$) - разность между объемом доходов бюджета административно-территориальной единицы на 2002 год и фактическим объемом доходов соответствующего бюджета за 2000 год, увеличенным в 1,65 раза. Дельта$_{izak}$ вычисляется по формуле:

$$дельта_{izak} = D_{izak\,2002} - D_{izak\,2000} \cdot 1{,}65 . \quad (6)$$

Бета$_i$ – коэффициент замедления относительной скорости динамики, который может приобретать значения от “0” до “1,0” в зависимости от интенсивности роста объема закрепленных доходов бюджета i-ой административно-территориальной единицы за 2000 и 2002 года. Данный коэффициент рассчитывается по следующей формуле:

$$бета_i = \frac{бета_{i1} - бета_{i2}}{бета_{i2}} = \frac{бета_{i1}}{бета_{i2}} - 1, \text{ где} \quad (7)$$

$$бета_{i1} = \frac{D_{izak\,2002}}{D_{izak\,2000}}; \quad (8)$$

$$бета_{i2} = \frac{D_{izak\,2000}}{D_{izak\,1999}}. \quad (9)$$

Причем для местных бюджетов, у которых показатель прогнозного темпа возрастания объема доходов на 2002 год составляет менее “1,65”, величина (дельта$_{izak}$ * бета$_i$), равняется нулю.

При расчете объемов трансфертов на 2003 год механизмы корректировки доходов полностью изменены. Расчетный объем корректировки доходов рассчитывается по следующей формуле:

$$дельтаD_i = D_i \cdot \frac{K_i * K_{din} - K_i}{K_i} \cdot K_{std}, \text{ где} \quad (10)$$

K_{din} – коэффициент динамики индекса относительной налогоспособности в 1998-2001гг.:

$$K_{din} = \left(\frac{K_{i99}}{K_{i98}} + \frac{K_{i00}}{K_{i99}} + \frac{K_{i01}}{K_{i00}} \right) / 3; \quad (11)$$

K_{std} – корректирующий коэффициент снижения динамики индекса относительной налогоспособности, имеющий 4 значения в зависимости от значения коэффициента K_{din} (см. табл.2).

Таблица 2

Размер корректирующего коэффициента снижения динамикииндекса относительной налогоспособности

K_{din}	K_{std}
<0,90	1,00
0,90..0,95	0,50
0,95..1,00	0,25
>1,00	0,00

Заметим, что показатели дельтаD_i в формулах (1) и (3) различаются не только формулами расчета (см. формулы (6) и (10)), но и своим экономическим содержанием. На наш взгляд, механизмы, представленные в формуле (10), эффективнее реализуют возложенную них функцию корректировки доходов депрессивных регионов.

Коэффициент выравнивания

Коэффициент выравнивания является важной составляющей механизма определения бюджетных трансфертов, на которую возложены функции реализации на практике принципа экономической справедливости при организации межбюджетных отношений.

В БКУ указано, что коэффициент выравнива-

ния определяется в пределах от 0,6 до 1. При этом общий объем средств, на который уменьшается сумма дотаций выравнивания, является тождественным объему, на который уменьшается сумма средств, передаваемых в Государственный бюджет Украины из местных бюджетов [5, пункт 9 статьи 98].

В 2002 году для местных бюджетов, передающих средства в государственный бюджет, применяется коэффициент выравнивания (альфа$_i$), значения которого находятся в границах от “0,8” до “1,0” в зависимости от среднегодового темпа прироста показателя объема закрепленных доходов (корзины доходов) бюджета i-ой административно-территориальной единицы за базовые годы, и который определяется по следующей формуле:

$$альфа_i = 1 - ((D_{i3} + L_{i3})/(D_{i1} + L_{i1}) - 1) * Kp, \quad \text{где} \quad (12)$$

K(p) – корректирующий коэффициент учета величины среднегодового темпа прироста показателя объема корзины доходов бюджета i-ой административно-территориальной единицы. На 2002 год K(p) = 0,4.

Коэффициент выравнивания равняется единице для всех дотационных бюджетов.

В 2003 году механизмы расчета коэффициента выравнивания для местных бюджетов, передающих средства в ГБУ, также подверглись значительной корректировке. Теперь он может находиться в пределах от “0,9” до “1,0” и рассчитывается по следующей формуле:

$$альфа_i = 1 - (\sqrt{(D_{i3} + L_{i3})/(D_{i1} + L_{i1})} - 1). \quad (13)$$

Сравнив формулы (12) и (13) заметим, что в при расчете коэффициента выравнивания в 2003 году уже не используется коэффициент K_p и действительно рассчитывается среднегодовой темп прироста показателя объема закрепленных доходов (в отличие от предыдущей методики, где это только декларируется).

Расчетный объем расходов общего фонда местных бюджетов

Расчетный объем расходов общего фонда местных бюджетов является показателем, методика определения объемов которого постоянно меняется. Это объясняется тем, что механизмы расчета данного показателя, с одной стороны, должны быть унифицированными, а с другой стороны, должны учитывать специфику региона, особенности его политики бюджетных расходов, нужды каждого конкретного местного бюджета. В условиях, когда постоянно меняются потребности и нужды регионов, направленность бюджетной политики, другие показатели экономического и социального развития регионов, должны адекватно корректироваться и механизмы межбюджетных трансфертов.

На 2002 год расчетный объем расходов общего фонда местного бюджета(V_i), учитываемый при определении величины межбюджетных трансфертов определяется с использованием следующей формулы:

$$V_i = Vy_i + Vz_i + Vo_i + Vs_i + Vk_i + Vf_i + Vd_i + Vh_i, \quad \text{где} \quad (14)$$

V(yi) – расчетный объем расходов на содержание органов управления;

V(zi) – расчетный объем расходов на охрану здоровья;

V(oi) – расчетный объем расходов на образование;

V(si) – расчетный объем расходов на социальную защиту и социальное обеспечение;

V(ki) – расчетный объем расходов на культуру и искусство;

V(fi) – расчетный объем расходов на физическую культуру и спорт;

V(di) – расчетный объем расходов на другие мероприятия;

V(hi) – расчетный объем расходов на нераспределенный резерв средств местных бюджетов.

В 2003 году, наряду с изменениями механизмов расчета многих компонентов V_i, в формулу (14) включен еще один показатель – расчетный объем расходов на содержание местной милиции (V(mi)).

Выводы и предложения

Основные выводы проведенного исследования заключаются в следующих положениях.

- Постоянные изменения методик определения объемов межбюджетных трансфертов свидетельствуют о том, что данные механизмы являются новыми, отсутствует опыт их наработки, и оптимальное решение еще не найдено. Вместе с тем, Кабинет Министров Украины наглядно демонстрирует стремление к совершенствованию организации межбюджетных отношений, внедрению новых механизмов расчета трансфертов, поиску новых решений.
- При определении объемов межбюджетных трансфертов на 2003 год практически полностью реформированы механизмы корректировки прогнозного объема доходов общего фонда бюджета депрессивных регионов. С точки зрения объективности и экономического обоснования, новые механизмы являются более совершенными, хотя определенная доля субъективности присутствует при определении величины корректирующего коэффициента K_{std}. Однако, на наш взгляд, требует пересмотра само наличие механизмов корректировки. Ведь снижение индекса относительной налогоспособности на протяжении нескольких лет может быть следствием не только экзогенных факторов (неравномерность регионального развития, отсутствие экономической базы и т.д.), но и низкого уровня регионального управления, некомпетентности руководителей, недостаточной работы налоговых служб, отрицательного инвестиционного климата. В этом случае создаются антистимулы регионального экономического развития, что является слишком большой ценой финансового

выравнивания. Поэтому нами предлагается в дальнейшем полностью отказаться от практики поощрения депрессивных регионов.

- Существенным изменениям также подверглась механизмы расчета коэффициента выравнивания. Они стали более объективными и обоснованными; устранены недостатки, содержащиеся в предыдущей формуле. Вместе с тем сужение интервала детерминации коэффициента выравнивания с “0,8-1,0” до “0,9-1,0” является еще одним проявлением политики «уравниловки» бюджетных доходов регионов-доноров и регионов-реципиентов. Коэффициент выравнивания уже практически не выполняет возложенную на него функцию экономической справедливости. Нами предлагается при расчете коэффициента выравнивания для регионов-доноров использовать пределы, установленные в БКУ, - “0,6-1,0”, и тем самым воссоздать стимулы регионального экономического развития.
- механизмы расчета объема межбюджетных трансфертов достаточно громоздки, подвержены определенной субъективности, практически не используют экономические стимулы и нуждаются в дальнейшем совершенствовании.

Источники и литература

1. Oates W.E. An essay on Fiscal Federalism // Journal of Economic Literature. – T.37. –1999. – pp.1120–1149.
2. Musgrave R.M. The Theory of Public Finance. – NY.: McGraw-Hill, 1959.
3. Слухай С.В. Прямі бюджетні трансферти в системі міжбюджетних відносин // Фінанси України. – 1996. – № 12. – С. 22–32.
4. Слухай С. Макроекономічні аспекти міжбюджетних трансфертів // Банківська справа. – 2002. – № 5 (47). – С.16–23.
5. Бюджетный Кодекс Украины: Закон Украины от 21 июня 2001г. №2542–III // Голос Украины – 2001. – 24 июля.
6. Про затвердження Формули розподілу обсягу міжбюджетних трансфертів (дотацій вирівнювання та коштів, що передаються до державного бюджету) між державним бюджетом та місцевими бюджетами: Постанова Кабінету Міністрів України від 5 вересня 2001р.– N 1195.
7. Про внесення змін до постанови Кабінету Міністрів України від 5 вересня 2001 р. №1195: Постанова Кабінету Міністрів України від 22 листопада 2001р.– № 1569
8. Про внесення змін до постанови Кабінету Міністрів України від 5 вересня 2001 р. №1195: Постанова Кабінету Міністрів України від 27 грудня 2001р.– № 1746.
9. Про внесення змін до постанови Кабінету Міністрів України від 5 вересня 2001 р. №1195: Постанова Кабінету Міністрів України від 14 вересня 2002р. – № 1382.

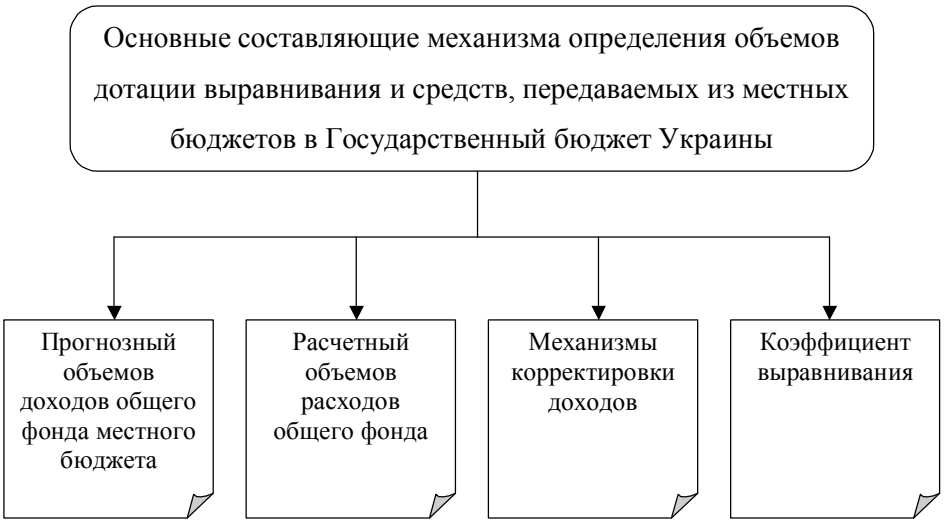

Рис №1. Составляющие расчета величин межбюджетных трансфертов

Нориганова О.А.

СПЕЦИФИКА ЦЕНООБРАЗОВАНИЯ ТУРИСТСКОЙ УСЛУГИ В РЫНОЧНЫХ УСЛОВИЯХ

Современная экономика рассматривает цену как результат функционального взаимодействия