Источники и литература

1. Реформування охорони здоров'я як один з найскладніших напрямів державної політикию Вісник центру. Інформаційний бюлетень Міжнародного центру перспективних досліджень. Число, 201, 29 вересня 2003 року.

2. Создание институциональных основ рыночной экономики. Доклад о мировом развитии 2002 г. Всемирный банк. – Москва: Весь Мир. 2002. – 264 с.

3. Автономна республіка Крим в 2002 році. Статистичний щорічник. ГУ статистики в АРК. – Симферополь, 2003 р. – 601 с.

Попов А.С.

СТОИМОСТНАЯ ОЦЕНКА ЕМКОСТИ ОСНОВ ПОТРЕБИТЕЛЬСКОГО СЕГМЕНТА ПРОДОВОЛЬСТВЕННОГО РЫНКА КРЫМА

Традиционная ориентация экономики Крыма на агропромышленный и курортно-туристский комплексы, увеличение и стабилизация потока отдыхающих в Крым, а также естественные ежегодные тенденции роста предпринимательской активности в Крыму, особенно в период курортного сезона, заставляют задуматься о реальной экономической целесообразности ведения бизнеса в секторе продовольственного рынка Крыма. Интересным является выяснение тех реальных доходов, которые получают субъекты предпринимательства в сфере продовольственного рынка Крыма, а также соотнесение величины доходов, получаемых от курортного сезона, и доходов, которые получает бизнес от постоянного населения Крыма. Именно эти задачи и формулируют цель предлагаемой статьи.

Следует заметить, что ранее тема оценки емкости продовольственного рынка Крыма в рамках научных исследований не рассматривалась и является весьма актуальной для изучения. Интересными с точки зрения формирования продовольственного рынка Крыма в контексте развития рекреационного потенциала региона являются выводы диссертации, сделанные к.э.н. Дышловым И.Н., однако в своих трудах он не исследовал вопросы оценки емкости продовольственного рынка Крыма. К тому же в рамках исследований им рассматривался только рекреационный сегмент курортно-туристского рынка. Нами же предлагается рассмотреть влияние всей курортно-туристской отрасли на продовольственный рынок Крыма с позиций оценки емкости всех сегментов продовольственного рынка региона.

Рассмотрение значимости агропромышленной и курортно-туристской отраслей подразумевает оценку емкости потребительского рынка, который реально каждый год меняется в зависимости от количества приезжающих туристов.

Следовательно, имеет место проблема корректной оценки емкости потребительского рынка продовольствия для Крыма. На наш взгляд такую оценку возможно произвести, если рассматривать отдельно сегменты потребителей рынка продовольствия:

- население Автономной Республики Крым
- отдыхающие, посещающие Крым.

В соответствии с логикой такого рассмотрения емкости потребительского рынка продовольствия АРК рассмотрим отдельно структуру затрат населения Крыма и расходы отдыхающих на продукты питания.

Таблица 1. Структура совокупных затрат домохозяйств населения Крыма и Украины за 2001 год

	2001	1 квартал	2 квартал	3 квартал	4 квартал
Всего совокупных затрат в АРК	509,71	505,02	500,11	535,49	498,23
Затраты на продукты питания, %	68,27	67,1	69,8	67,4	68,8
Затраты на продукты питания в грн	347,98	338,87	349,07	360,92	342,78

* - данные Государственного комитета статистики за 2001 г. [1]

1. За основу для расчета емкости потребительского рынка продовольствия среди постоянного населения Крыма возьмем ежемесячные затраты на продукты питания за 2001 год домохозяйств населения Крыма – 347,98 грн.

2. Для расчета емкости потребительского рынка продовольствия среди отдыхающих воспользуемся данными:

- института курортной индустрии «Лигма», которые выглядят следующим образом - для расчета расходов организованных отдыхающих на продукты питания помимо питания по путевке.
- Полученными нами от нескольких санаториев, пансионатов и туристических баз - для расчета объема потребления продуктов питания организованными отдыхающими по путевкам в различных базах размещения.

- Проведенного нами опроса по потреблению продуктов питания среди неорганизованных отдыхающих (результаты приведены в п.2.2.) – для расчета объема потребления продуктов питания неорганизованными отдыхающими.

«Полная стоимость отдыха в Крыму в 2001 году, рассчитанная по модели института курортной индустрии, для одного гипотетического рекреанта составила 1976,70 грн/чел.

Стоимостная структура расходов характеризуется значениями:

- затраты на путевку – 1186,35 грн (60,00%);
- транспортные расходы – 251,9 грн (12,80%);
- расходы во время отдыха - 538,45 грн (27,22%)».

Более подробно структура расходов отдыхающих приведена в таблице.

Таблица 2. Структура расходов организованных отдыхающих в сутки за 2001 год по Крыму, грн

Статьи расходов	В сутки на чел	%
Путевка	83,6	60,0
Транспортные расходы	17,6	12,8
Развлечения	18,7	13,3
Продукты	13,75	9,7
Покупка товаров, сувениры	6,05	4,2

Расходы отдыхающих по регионам несколько отличаются, о чем свидетельствуют данные таблицы

Таблица 3. Расходы отдыхающих в разрезе регионов Крыма в 2001 году, %

Статья расходов	Ялта	Судак	Алушта	Саки	Евпатория	Николавка	Песчаное	Севастополь	Расходы в среднем
Расходы на путевку	63,7	59,4	57,4	74,3	62,2	47,9	54,1	57,8	60,0
Расходы на продукты	8,3	11,4	11,7	10,4	7,2	15,9	10,5	12,1	9,7
Расходы на развлечения	13,7	11,6	14,7	7,5	8,9	14,0	10,0	13,8	13,3
Расходы на сувениры	2,9	3,9	5,4	0,8	4,4	7,3	9,2	6,6	4,2
Транспортные расходы	11,4	13,7	10,8	7,0	17,3	14,9	16,2	9,7	12,8
ВСЕГО	100	100	100	100	100	100	100	100	100

*- по данными Института курортной индустрии «Лигма», 2001г. [2]

Исходя из вышеприведенных данных получается, что сумма ежедневных затрат 1 организованного отдыхающего на продукты питания помимо питания по путевке в сутки составляет 13,75 грн. Эту величину мы и будем использовать в дальнейшем для определения емкости потребительского рынка продовольствия среди этой группы отдыхающих.

Рассмотрим разные подходы к определению емкости потребительского рынка продовольствия.

Ученый Азоев предлагает следующий способ определения емкости потребительского рынка.

«Метод используется, как правило, для продовольственных товаров. Статистической основой для расчетов служат годовые нормы потребления товара на одного жителя (Н) и общая численность населения (Ч общ).

$$E = H \times Ч\ общ \qquad (1)$$

Зная средневзвешенные нормы потребления на 1 человека и численность населения региона можно оценить емкость соответствующего географического рынка». [3]

Рассчитаем емкость продовольственного рынка Крыма для постоянного населения Крыма и для отдыхающих.

1. Емкость продовольственного рынка среди населения Крыма – рассчитывается на основе совокупных затрат на продукты питания домохозяйствами Крыма в 2001 году – **347,98 грн**.

Скорректируем величину совокупных затрат на продукты питания на количество человек в домохозяйствах:

Таблица 4. Распределение домохозяйств по количеству их членов по Украине за 1999-2000 гг.

Домохозяйства	1999	2000	В среднем
Всего домохозяйств	17747,8	17679,6	17713,7
Средний размер домохозяйства	2,77	2,76	2,765
Часть домохозяйств, которые состоят из особ			
1	20,1	20,9	20,5
2	28,2	27,6	27,9
3	21,4	22,0	21,7

4	19,5	19,0	19,25
5 и более	10,8	10,5	10,65
	100	100	100

* - Данные Государственного комитета статистики Украины, 2000 г. [4]

Преобразуем исходную формулу в следующий вид:

$$Емесяцнасел = P1 \times (Чобщ \times E1) + P2 \times (Чобщ \times E2) + P3 \times (Чобщ \times E3) + P4 \times (Чобщ \times E4) + \\ + P5 \times (Чобщ \times E5) \quad (2)$$

где $Pn(расходы\ на\ 1\ человека) = Нпотр / Количество\ человек\ в\ домохозяйстве$ (3)

$E1, E2, E3, E4, E5 - коэффициент,\ показывающий\ процент\ домохозяйств\ с\ определенным\ количеством\ людей$

Где P1, P2, P3, P4, P5:

P1	P2	P3	P4	P5
347,98	173,99	115,99	86,99	69,60

$$Емесяцнасел = 347{,}98 \times (2031000 \times 0{,}25) + 173{,}99 \times (2031000 \times 0{,}279) + 115{,}99 \times \\ (2031000 \times 0{,}217) + 86{,}99 \times (2031000 \times 0{,}192) + 69{,}60 \times (2031000 \times 0{,}106) = 375368445$$

Зная ежемесячную емкость продовольственного рынка, не составляет труда рассчитать аналогичным образом годовую емкость рынка продовольствия среди постоянного населения Крыма:

$$Егод = 375368445 \times 12 = 4504421340 грн$$

2. Емкость продовольственного рынка среди организованных отдыхающих, в сегменте питания помимо путевок – по данным 2001 года – рассчитывается на основании средней величины расходов на питание организованных отдыхающих, посетивших Крым – 13,75 грн в день, из расчета 14 дней пребывания.

Следовательно, формула емкости продовольственного рынка среди организованных отдыхающих, питающихся помимо питания по путевке, будет выглядеть следующим образом:

$Есезон = Чотдых * Ротдых * Ппребыв$, где (4)

$Чотдых$ - численность организованных отдыхающих, посетивших Крым за соответствующий период (год);

$Ротдых$ - расходы отдыхающих на питание помимо питания по путевке, посетивших Крым за соответствующий период (год);

$Ппребыв$ - средняя продолжительность пребывания отдыхающих в Крыму

$$Есезон = 994000 \times 13{,}75 \times 14 = 191345000 \text{ грн}$$

3. Емкость продовольственного рынка среди организованных отдыхающих, питающихся по путевке рассчитывается на основании данных, полученных нами от основных типов баз размещения организованных туристов Крыма, которые организовывают таким отдыхающим питание и соответственно осуществляют необходимые закупки продуктов питания.

В зависимости от типа баз размещения затраты на продукты питания отдыхающих составили в среднем:

Таблица 5. Структура размещения организованных отдыхающих по секторам отдыха и расходы на питание, 2001 г.

	Санаторно-курортный сектор	Оздоровительный сектор	Гостиничный сектор
Затраты на питание 1 отдыхающего в сутки, грн	20	21,6	48
Среднее количество дней пребывания	14	14	14
Структура размещения отдыхающих по типам санаторно-курортных учреждений	15,7%	43,6%	40,7%
Количество организованных отдыхающих по типам санаторно-курортных учреждений	156058	433384	404558
Затраты на питание организованных отдыхающих по типам санаторно-курортных учреждений, грн	43696240	131055322	271862976

Структура размещения организованных отдыхающих по типам санаторно-курортных учреждений

рассчитана нами на основании данных Министерства курортов и туризма Крыма за последние 5 лет.

В санаторно-курортный сектор входят: санатории и пансионаты, в оздоровительный сектор - базы отдыха, турбазы, молодежные лагеря, частные места размещения; гостиничный сектор - гостиницы, мотели, кемпинги.

Естественно, что наибольшая стоимость питания наблюдается в гостиницах Крыма, в которых обычно отсутствует полный пансион и питание заказывается отдыхающими отдельно. Наименьшая сумма расходов на питания - в предприятиях санаторно-курортного сектора, где основную стоимость путевки составляют услуги по лечению, поэтому расходы на питания (соответственно и наценка) как правило минимальны. Сумма затрат организованных отдыхающих в рамках пансионного питания составляет 446614538 грн.

4. Емкость продовольственного рынка среди неорганизованных отдыхающих рассчитана нами в п.2.2. и составляет 27,5 грн в сутки. С учетом среднего времени пребывания неорганизованных отдыхающих - 14 дней, емкость продовольственного рынка среди данного сегмента отдыхающих составляет 1351358250 грн.

Обобщив данные расчетов емкости продовольственного рынка Крыма получим суммарный объем продовольственного рынка Крыма в разрезе основных потребительских сегментов:

Таблица 6. Стоимостная оценка основных сегментов потребителей продовольственного рынка Крыма, 2001 г. (из расчета годовой емкости)

Сегмент потребителей	Емкость сегмента в грн
Постоянное население	4504421340
Отдыхающие, в т.ч.:	1989317788
Организованные отдыхающие, из них:	637959538
Организованные отдыхающие - питание по путевкам в санаторном, оздоровительном и гостиничном секторе	446614538
Организованные отдыхающие - питание помимо предоставляемого пансиона	191345000
Неорганизованные отдыхающие	1351358250
Суммарный объем продовольственного рынка Крыма за год	6493739128

Исходя из приведенных выше расчетов видно, что, несмотря на существенный прирост по отношению к крымскому населению отдыхающих в период курортного сезона, увеличение емкости рынка продовольствия от них оказывается менее значительно, но весьма существенно – почти 2 млрд.грн против годовой емкости рынка среди крымского населения - в пределах 4,5 млрд. грн или 69,2% от годовой емкости рынка в денежном выражении. В соотношении с суммарным объемом продовольственного рынка Крыма с учетом отдыхающих структура потребителей продовольствия выглядит следующим образом: 30,8% принадлежит отдыхающим (из расчета 4,5 млн.отдыхающих в 2001 г.) и соответственно 69,2% продукции продовольственного рынка потребляет крымское население.

Среди отдыхающих стоимостная сложилась такая структура потребления продовольствия: 32% продуктов питания потребляют организованные отдыхающие, 68% потребления - у неорганизованных отдыхающих. В сегменте организованных отдыхающих 30% продовольствия потребляется ими помимо пансиона, предоставляемого в местах их размещения, 70% составляет питание в рамках предоставляемого пансиона.

Подводя итог, можно сделать следующие выводы:

1. Чтобы произвести корректную оценку продовольственного рынка в современных условиях хозяйствования необходимо корректировать расчеты с учетом возрастного распределения потребителей и количества человек в домохозяйствах.
2. В сравнении с существующей постоянной емкостью рынка продовольствия, формирующейся от населения Крыма, емкость рынка от отдыхающих, посещающих Крым, оказывается менее значительной, но существенной, особенно в период курортного сезона.
3. В дальнейшем, обеспечение отдыхающих должно носить более комплексный характер, ориентироваться на наиболее полное удовлетворение потребностей отдыхающих в необходимых им продуктах. Это будет достигнуто в будущем, с ростом конкуренции на крымском рынке продовольствия.

Рассмотренные подходы к оценке рынка могут быть использованы для оценки целесообразности ведения бизнеса в области продовольственного рынка как по Крыму в целом, так и по конкретным регионам, в частности.

Источники и литература

1. Статистичний бюллетень за 1999 рік / Держкомстат України. Головне управління статистики в Автономній республіці Крим. – Сімферополь, 2001. – 80с.
2. Рекреационные технологии Крыма. / Под ред.Родкина В.И. Институт курортной индустрии «Лигма». г. Симферополь, 2002 г. – 399 с.
3. Азоев Г.Л. Челенков А.П. Конкурентные преимущества фирмы. – М.: ОАО «Типография «Новости», 2000. – 256 с
4. Статистичний бюллетень за 2001 рік / Держкомстат України. Головне управління статистики в Автономній республіці Крим. – Сімферополь, 2001. – 256 с.

5. Сегментация рынка /Учебно-методические материалы по сегментации рынка по курсам «Маркетинг», «Промышленный маркетинг», и для дипломного проектирования для студентов факультета менеджмента и маркетинга по специальности «Маркетинг» для всех форм обучения. / сост. Старостина А.А, Зозулев А.В. –К.: НТУУ «КПИ», 1999. - с.60.

Силин В.В.

МОРАЛЬНАЯ НЕОПРЕДЕЛЕННОСТЬ ПЕРСОНАЖА И СТРУКТУРНАЯ НЕЗАВЕРШЕННОСТЬ СЮЖЕТА

В литературной критике приходится часто сталкиваться с крайне противоречивыми толкованиями тех произведений, в которых новаторским преобразованиям подвергается их форма. История литературы изобилует массой примеров, когда формальное новаторство резко отвергалось самыми авторитетными критиками, а писатели награждались нелестными эпитетами. Связано это с тем, что форма консервативна, но, вместе с тем, содержательна. Она содержит некую установочную информацию, которая готовит читателя к восприятию содержания произведения. И читатель лучше понимает содержание, если оно представлено в знакомой форме. Изменение формы произведения меняет установку, и, если функциональное значение нововведения не понято, то его содержание часто трактуется неверно. Иногда проходят годы, десятилетия, даже века, прежде чем критики начинают постигать и объяснять значение формальных преобразований, которые затем становятся популярными, а их авторы – знаменитыми. Проблема адекватности интерпретации новаторских преобразований формы произведений остается актуальной до настоящего времени, и будет рассмотрена в данной статье на примере формирования идейно многозначных произведений.

Французский исследователь Жильбер Дюран свел все виды сюжетов к двум основным типам [1]. Первый тип – *антитетический*, в котором силы Добра побеждают силы Зла. Это наиболее популярный тип сюжета с характерным для него « хэппи эндом ». Второй тип – *синтетический*, в котором происходит временное примирение Добра со Злом, и победа Добра переносится в будущее. Обычно это подтверждается некоторыми характерными образами : новой зарей, рождением ребенка, предсказанием счастья и даже мистическим возрождением. Этим двум типам сюжетов соответствует привычное деление персонажей на положительных и отрицательных и наличие более или менее четко выраженной главной идеи произведений. Однако в истории литературы можно найти примеры, когда писатели отступали от этих стереотипов, и в таких случаях их произведения часто не понимали и неправильно толковали.

Как известно, характерной чертой мировоззрения **Еврипида** является *религиозный скептицизм*, который проявился в его творчестве в том, что он выводил своих героев из-под влияния богов, поэтому они поступали вопреки мифологической традиции и самостоятельно распоряжались своей судьбой. Эта особенность творчества Еврипида отмечается многими исследователями. В частности, В.Н.Ярхо пишет : «Боги, по чьей воле люди без всякой вины терпят такие страдания, недостойны называться богами, – эта мысль, неоднократно высказываемая в различных трагедиях Еврипида, отражает его религиозные сомнения и скепсис » [2].

Больше всего религиозный скептицизм Еврипида проявился в трех трагедиях: *Геракл* (ок. 423-421), *Электра* (413) и *Орест* (408). Рассмотрим трагедию *Электра*, герои которой, Орест и Электра, мстят за смерть отца, убивая не только изменника Эгиста, но и Клитемнестру, свою мать. С точки зрения мифа их месть правомерна, так как их отец погиб « от сетей своей жены », но скептик Еврипид отходит от мифологической концепции. Эта особенность *Электры* верно подмечена И.М.Тронским, который пишет : «У всех трагиков Орест по приказу оракула Апполона убивает мать для того, чтобы отомстить за смерть отца. Эсхил пытается доказать правоту оракула. Софокл принимает ее без осуждения, Еврипид – с такой же решительностью ее отвергает » [3]. Для этого Еврипид переносит мифологическую ситуацию в сферу человеческой морали, в которой его герои предстают *морально неопределенными*, так как невозможно определить, положительные они или отрицательные: с одной стороны, они свершают правое дело, но с другой, они – преступники, поднявшие руку на человека, давшего им жизнь. И герои осознают это, долго не решаясь поднять руку на собственную мать. Этот прием Еврипида отмечается многими исследователями. В частности, Тронский пишет: « Еврипид снимает с матереубийства Ореста героический ореол, приближая и действующих лиц и обстановку действия к бытовому уровню » [4].

Согласно мифу решение традиционного трагедийного конфликта между долгом чести и чувством любви к матери должно быть в пользу долга, а герои трагедии должны представляться положительными и сильными, поскольку они подавляют в себе любовь к преступнице. Но, в отличие от мифологических, герои Еврипида сомневаются в своем поступке не только до совершения убийства, но и после разрешения конфликта. Их сомнение в правомерности своего поступка красноречиво выражено словами Электры,