виклад матеріалу. Лектор подавав різні точки зору авторів останніх фундаментальних праць і висловлював до них своє ставлення. О. Маркевич, згадував, що у Ф. Леонтовича російської історії можна було навчитися набагато краще, ніж у професорів історико-філологічного факультету [19, с. 487]. Інший сучасник так описував враження, що залишали лекції професора: "Читав він ясно, іноді дещо швидко, але разом з тим з такою теплотою і любов'ю до свого предмету, що він, здавалося, мимоволі закликав своїх слухачів йти по вказаному шляху вивчення правового життя своєї Батьківщини, любов до якої зростала у міру того, як відкривалося перед очами молоді це правове життя їх, вітчизни" [14].

Отже, постать Ф. Леонтовича посідає одне з почесних місць в історії вищої освіти на півдні України. Адміністративна діяльність професора заклала традицію управління навчальним процесом на півдні України. Ф. Леонтович спрямовував свою кадрову політику на залучення до Новоросійського університету всесвітньо відомих вчених. Це перетворило цей навчальний заклад на один з провідних осередків науки та освіти у всесвітньому вимірі. Вчений продемонстрував гідний поваги приклад поєднання високих адміністративних якостей з плідною педагогічною працею. Остання мала велике значення для становлення традицій викладання історії та права у вищих навчальних закладах Південної України. Його курс історії російського права, заклав основи інтеграційного, комплексного підходу у дослідженні історичних явищ, що набуває все більшої ваги у сучасній науці.

Джерела та література

1. Михальченко С.И. Ф.И. Леонтович - деятель науки и просвещения // Российские университеты в XIX - начале XX века. Сб. ст. / Отв. ред. В.И. Чесноков. – Воронеж: Из-во Воронежского ун-та, 1996. – С. 90 –107.
2. Михальченко С.И. Киевская школа в русской историографии (школа западно - русского права). – Брянск, 1996.
3. Протоколы заседаний Совета Новороссийского университета (Протоколы Совета…) за январь 1873 года.
4. ДАОО. – Ф. 42. – Оп. 35. – Спр. 35.
5. Протоколы Совета за декабрь 1870 года.
6. Краткий отчет о состоянии Императорского Новороссийского университета (Краткий отчет ИНУ) за 1869/70 учебный год.
7. Музичко О.Є. Внесок професорів Новоросійського університету у розвиток архівної справи в Одесі у другій половині XIX - на початку XX ст. // Південний архів. – Історичні науки. – Вип. 7. – 2002. – С. 174–179.
8. ДАОО. – Ф. 42. – Оп. 35. – Спр. 109.
9. Протоколы Совета за май 1872 года.
10. Краткий отчет ИНУ за 1876/77гг.
11. Протоколы Совета за декабрь 1870 год.
12. ДАОО. – Ф. 45. – Оп. 11. – Спр. 9.
13. ДАОО. – Ф. 1. – Оп. 249. – Спр. 634.
14. Новороссийский телеграф. – 1886. – 24 июля.
15. Щетинина Г.И. Университеты в России и Устав 1884 года. – М., 1976.
16. ДАОО. – Ф. 149. – Оп. 1. – Спр. 72.
17. Інститут Рукописів Національної бібліотеки України. – Ф. III. – Спр. 68816.
18. Ф.И. Леонтович История русского права. – Одесса, 1869. – 159 с.
19. Маркевич А.И. Ф.И. Леонтович // 25-е императорского Новороссийского университета. – Одесса, 1890.

Переход С.О.

ИДЕЯ ВСЕЕДИНСТВА КАК КОНСТИТУТИВНЫЙ ФЕНОМЕН РУССКОЙ ДУХОВНОЙ КУЛЬТУРЫ

Переходный период, который переживает сейчас человечество, требует переосмысления целей и задач бытия, ставит вопросы о смысле человеческого существования, о целях истории и о месте человека в ней. Если будут найдены правильные ответы на эти вопросы, будет найден и выход из духовного кризиса, охватившего сейчас мировое сообщество и грозящей гуманитарной катастрофы вселенского масштаба.

Русская философия с момента своего формирования во главу угла ставила проблему разрешения именно этих вопросов. Русские религиозные философы – от славянофилов и Вл. Соловьева до С. Франка, С. Булгакова и др. считали, что фундамент человеческого общежития составляет духовное начало. Современный духовный кризис является порождением духовной растерянности на фоне утраты традиционного для западной культуры мировоззрения. Обращение к отечественной философии имеет актуальное и практическое значение для выявления корней духовного кризиса и поиска выхода из него.

В настоящее время сложились условия для пересмотра и переоценки творчества представителей русской эмиграции. Культурология и историософия, созданные представителями русского зарубежья, такими как В.В. Набоков, В.О. Ходасевич, Д.С. Мережковский, В.В. Кандинский, Л.И. Шестов, Г.П. Федотов и др., представляют важную часть нашей национальной культуры и национальной духовности.

Переход С.О.

ИДЕЯ ВСЕЕДИНСТВА КАК КОНСТИТУТИВНЫЙ ФЕНОМЕН РУССКОЙ ДУХОВНОЙ КУЛЬТУРЫ

Русская философская мысль начинала формироваться в первую очередь как русская культурология. Одной из национальных особенностей русской философской мысли являлась ее глубокая, органичная связь с искусством. В России искусство, особенно литература, играло огромную роль в выражении и развитии философских идей. Во многом это определилось преимущественно этической направленностью философской мысли, ее антропологической ориентацией и религиозно-нравственным содержанием.

Период в развитии русской духовной культуры, в том числе философии, рубежа Х1Х–ХХ веков по праву именуется "серебряным веком". В это время возникают новые глубинные явления в русской духовной культуре – стремление по-новому переосмыслить и роль религии, и роль искусства в духовной жизни. Возрастает ощущение ценности и неповторимости человеческой личности. В поисках духовной опоры и философия, и искусство начинают все активнее обращаться к религиозной вере. Происходит отход от узко понимаемого материализма, обращение к метафизическим проблемам бытия.

Становление самобытной русской философской школы является одним из основных аспектов развития русской культуры. Отличительной особенностью русской философской культуры, в основе которой лежит тезис всеединства, является целостный подход к предмету познания – поиск сущностных аспектов бытия, а не проявлений его. Всестороннее познание мира должно включать в себя три вида знаний – научное, философское, богословское. Только синтез этих знаний, представляющих собой "цельное знание", мог бы привести к действительному познанию мира. Следует подчеркнуть, что все проблемы бытия рассматриваются русскими философами только с точки зрения абсолютного, нравственного идеала.

В данной статье ставится задача раскрыть интенцию смысла и метода осуществления всеединства во всех сферах человеческого бытия, и определить роль человека в этом процессе. Всеединство рассматривается русскими философами как единство всего сущего, как модель построения мира. В этом смысле всеединство пронизывает все ступени мироздания сверху вниз. Всеединство раскрывается как многосмысловое понятие, под которым в частности понимается: идеальное представление Бога о мире (София), способ существования разных частей или сущностей в едином организме или системе, тождество имманентного и трансцендентного миров, конечная цель существования человечества. При этом полагается, что в имманентном мире всеединство существует в тех интервалах: 1) цельное знание – достижение всеединства в гносеологической сфере человеческой деятельности, 2) Богочеловечество – достижение всеединства в социально-политической деятельности, 3) свободная теургия или нравственная философия – достижение всеединства в нравственной сфере.

Русская философская школа рассматривала трансцендентный мир как проявление и бытие Абсолюта. Этот мир представлен миром идеальных сущностей и идей, составляющий единый организм. Это – мир всего, что находится в гармонии согласно действию идеи всеединства. Всеединство – это принцип мироздания, а идея всеединства составляет содержание Абсолюта. В божественном мире все члены и все их действия соединены любовью, а любовь и творчество могут быть только свободными, и поэтому Бог сотворил существа, обладающие свободной волей. Собственное содержание божественного начала есть безусловная идея или любовь. Благо, истина и красота – разные образы всеединства составляют содержание Бога. Бытие – это проявление Богом своего содержания. Бог по отношению к созданному миру является действующей силой, которая сообщает мировой душе (Софии) идею всеединства. В любом организме действуют два единства: единство действующего начала, объединяющее множество элементов (Слово или Логос), и единство, сохраняющее эту множественность (София). Замысел Абсолюта о мире выражен во всеединстве как в форме целостного существования бытия. Но в результате воплощения идеальной идеи произошло грехопадение или отделение Софии – мировой души, несущую идею всеединства, от Бога. София перестала объединять собою всех, единство распалось на множество отдельных элементов. Мир разделился на идеальный (трансцендентный) мир и реальный (имманентный). Всемирный организм превратился в механическое объединение атомов. Так образовался реальный природный (имманентный) мир, представляющий собой хаотическое бытие. Механическое хаотическое движение враждебных элементов получило принудительную границу своих действий, т.е. реальное пространство, которое понимается как "…форма внешнего единства природного мира и условие механического взаимодействия существ" [1, с. 144]. Пространство рассматривается как граница и форма материи, и как необходимое условие бытия членов природного мира. Элементы природного мира имеют материальные тела, в них действует принцип взаимного отталкивания.

Если в божественном мире абсолютный организм вечен, то в природном мире, по закону бытия, все разрозненные элементы структурируются в такой же организм, но только через определенное время. Отсюда следует, что "время есть форма внутреннего объединения и условие для восстановления органической связи" [1, с. 144]. При этом имманентному миру присущ "низший тип времени – положительно-отрицательное время, в котором движение вперед и, следовательно, сохранение жизни возможно не иначе как посредством смерти старого" [2, с.212]. Таким образом, если элементы в божественном мире составляют целый и единый организм, то в природном мире мы имеем этот же организм, только распавшийся, но сохранивший свое идеальное единство в скрытой потенции. Итак, наш мир представляет хаотическое движение материальных элементов, ограниченных пространством, и существующий во времени, пока не достигнет организующего единства и порядка. Элементы природного мира отрицают божественное единство, но Бог, как начало всеединства, сначала формой внешнего закона ограничивает предел распада эле-

ментов, а затем осуществляет новое объединение их в форму абсолютного организма. Таким образом, Логос как сила действующая, дает мировой душе (Софии) идею всеединства. При этом мировая душа представляет материал для воплощения этой идеи, а божественное начало содержит абсолютную форму для единства. Итак, воплощение божественной идеи в мире составляет цель всего мирового движения. На вопрос, почему это движение представляет постепенный и сложный процесс, а не один акт, русская философия отвечает одним словом – свобода. Свободным актом мировая душа отпала от Бога и длинным рядом свободных актов она должна соединить распавшиеся элементы с собой и с Богом, переходя от самых простых форм реализации всеединства к более сложным. Это составляет ход мирового процесса.

Русские философы выделили три главные эпохи космогонического процесса:

1) астральная, когда под действием закона всемирного тяготения и силы гравитации космическая материя стягивается в космические тела;
2) солярная, во время которой образованные небесные тела распадаются на более сложные системы тел (например, наша солнечная система);
3) теллурическая (органическая) эпоха зарождения органической жизни на планете.

Космический процесс завершается рождением природного человека, когда божественное начало, тесно соединяясь с мировой душой, структурирует хаотическую материю и вводит ее в форму человеческого организма. Таким образом, в природе создается внешняя оболочка для божественной идеи – природный человек. Начинается новый процесс развития идеи, как "начала внутреннего всеединства в форме сознания и свободной деятельности человека" [1, с. 149]. Человек получает идею всеединства от Бога, но со временем он хочет сам овладеть божественной сущностью и иметь ее вне себя, вне Бога. В своем сознании человек начинает отделяться от Бога, подобно тому, как мировая душа в своем бытии отделилась от Бога. Исключая идею всеединства из своего сознания, человек попадает под власть материального начала и становится одним из множества природного мира. Мир его сознания превращается в хаос. Сознание человека становится простой формой, ищущей своего содержания.

Начинается новый процесс – история человечества. Самоизоляция от Бога, которая была ликвидирована внешним образом в космическом процессе, теперь должна быть преодолена в результате сознательного свободного действия индивидуального человека. Исторический процесс рассматривается как процесс теогонический. Для восстановления внутреннего единства человек должен пройти все этапы религиозного развития, которые представляют три эпохи теогонического процесса, соответствующие трем эпохам мирового процесса:

1) астральная эпоха, когда человек поклоняется природе, божество представляется как чуждое ему существо;
2) солярная эпоха, когда человек поклоняется божеству, представляя его не частью мира, а стоящим над ним;
3) теогоническая эпоха, когда человек начинает воспринимать божественное начало в самом себе, начинается процесс одухотворения человека или собственно исторический процесс человечества.

Этим трем эпохам соответствуют этапы развития человеческого общества.

Первый этап – "зверочеловечество", период зарождения социальных институтов (государства), форм эстетики в виде примитивного искусства (наскальная живопись). Животное чувство превалирует над человеческой и божественной сущностью в характеристике человека.

Второй этап – "историческое человечество", современный этап развития человечества. Происходит секуляризация большей части всех сфер человеческой деятельности. Намечены самые общие формы и системы взаимоотношений в социальной сфере человеческой деятельности. Третий этап – "богочеловечество" или "свободная теократия", характеризуется идеальным состоянием общества – социальный инвариант всеединства, при котором все составные элементы (институты) и индивиды находятся в органическом единстве.

В русской философии считалось, что все существа, порожденные космическим процессом, имеют одно природное материальное начало, а божественная идея ля них является лишь внешним законом, внешней формой бытия. Только лишь человек, кроме материального начала, обладает идеальным сознанием всеединства. Он носит в себе:

1) элементы материального бытия, что связывает его с природным миром;
2) идеальное сознание всеединства, связывающее его с Богом;
3) свободное "я", определяющее его отношение к двум первым составляющим.

Б. П. Вышеславцев [3] в существе человека отмечал семь онтологических ступеней:

1) физико-химическую энергию;
2) живую клетку – "биос";
3) психическую энергию (основа – коллективно-бессознательного);
4) лично-бессознательное;
5) сознание (животная душа);
6) духовное сознание, дух;
7) самость (мыслящее "Я").

Разум и сознание не являются высшими ступенями в иерархической структуре человека. Самость - последняя и высшая седьмая мистическая ступень. Для науки и рационального мышления она недоказуема, потому что метафизична. Иерархическая структура человека отражает все ступени космического бы-

тия: 1) мертвая материя, 2) живая материя, 3) животное сознание, 4) одушевленный организм. В человеке содержатся элементы космические и земная животно-растительная жизнь.

Русские философы отмечали двуединство душевного и телесного бытия человека, благодаря чему возможно взаимодействие этих двух сторон. Трансцендентное средоточение человеческого бытия есть Бог. Бог пронизывает реальность и человека, присутствует в нем и, следовательно, одновременно имманентен ему. Противоречия мира материального и мира идеального (как истины и факта) являются неразрешимыми для человека без помощи Бога. Однако помощь эта осуществляется не извне, а через душу. Это воздействие Бога определено как благодать, т.е. внушение человеку божественной мысли и воли.

Как отмечалось выше, человек представляет некоторое соединение Бога с материальной природой, что предполагает в нем наличие трех элементов, трех начал:

1) материальное (природное) начало,
2) человеческое начало,
3) божественное начало.

При прямом подчинении природного начала божественному началу мы получаем первобытного человека. В природном человеке материальное начало преобладает над божественным началом. Духовный человек формируется, когда Божество и природа имеют одинаковое влияние на человека, а цель его жизни состоит в деятельном согласовании природного начала с божественным началом или в свободном подчинении первого последнему. Следовательно, человек духовный предполагает одну богочеловеческую личность, совмещающую два естества (Бога и человека), обладающую двумя волями. Воплощение Божества в человечество входит в план мироздания.

В русской философии история человечества определялась как стремление к совершенству всего реализованного бытия, это стремление к Абсолютному бытию как к абсолютному совершенному всеединству. Философы отмечали, что история, имеющая свой внутренний смысл, имеет начало и конец. История драматична, т.к. взаимоотношения человека с Богом строятся на основе свободы выбора человека между добром и злом. Свобода – это метафизическая первооснова истории, в ней – источник возникновения движения, конфликтов и противоречий. Русские мыслители "серебряного века" считали, что в истории нет прогресса и счастья, Внутри истории невозможно наступления совершенного состояния общества и бытия. Эта задача выполнима только за пределами истории. Но история имеет и положительный смысл в том, что она конечна. Человеку отводится главная роль в воссоздании гармонии в реальном мире. Задачей Человека, как богочеловеческой сущности, является не только приведения к общему основанию живой и неживой природы при помощи антропогенной деятельности, но и достижение состояния всеединства в различных областях человеческой деятельности, что составляет этапы исторического процесса. Целью истории является соединение раздробленных частей общества в единое целое, в стройную систему (свободную теургию, свободную теософию, свободную теократию), которая отвечала бы первоначальному замыслу Творца. Тогда исчезнут границы и время, трансцендентный и имманентный миры восстановят свое единство. И в этом, как полагали русские философы, величайший смысл истории и место человека в ней.

1. Соловьев В.С. Чтения о богочеловечестве// В.С. Соловьев. Соб. соч. Т.3. – Брюссель, 1966. – С.3-185.
2. Лосский Н.О. Типы мировоззрения: введение в метафизику // Н.О. Лосский. Чувственная, интеллектуальная и мистическая интуиция. – М.: Республика, 1995. – С. 4–135.
3. Вышеславцев Б.П. Этика преображенного эроса.// Б.П. Вышеславцев Этика преображенного эроса. – М.: Республика. 1994. – С.14-151.

Подсолонко Е.А.

РЕЗУЛЬТАТИВНОСТЬ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В КРЫМУ ПО ОХРАНЕ ЗДОРОВЬЯ ЧЕЛОВЕКА И СОЦИАЛЬНОЙ ПОМОЩИ

1. Введение

Известно, что во времена СССР над многими лечебными учреждениями был вывешен лозунг «Здоровье каждого – богатство всех». Этот лозунг в Крыму встречал всех пассажиров, приезжающих сюда на отдых, еще на привокзальной площади. Функция Крыма как всесоюзной здравницы была пронизана идеологией этого лозунга и лежала в основе деятельности более 700 организаций туризма, отдыха и лечения, решавших эти задачи по всему Крыму. Речь здесь шла, прежде всего, о здоровье приезжающих в Крым отдыхающих по путевкам профсоюза. Население Крыма при этом играло роль, в основном, персонала, обслуживающего этих отдыхающих.

В связи с развалом СССР налаженная в Крыму система оздоровления населения страны также была значительно разрушена. Сократилась численность отдыхающих, уменьшились доходы Крыма и его населения, усилилась социальная незащищенность постоянных жителей Крыма, ухудшились показатели их