Непомнящий А.А.
ИСТОРИЯ ИЗУЧЕНИЯ КРЫМА В ЛИЦАХ: РЕЦ. НА КН.: ТУНКИНА И. В. РУССКАЯ НАУКА О КЛАССИЧЕСКИХ ДРЕВНОСТЯХ ЮГА РОССИИ (XVIII – СЕРЕДИНА XIX В.).– СПб.: Наука, 2002. – 676 с., 156 ил.

В историографических исследованиях отдельным разделом выступает история науки. Специалистов в этой области исследований не так много, т. к. данные штудии требуют серьезных познаний в области не только самой отрасли знаний, которая изучается, но и библиографии, биографистики и других специальных исторических дисциплин, иностранных языков, которыми пользовались историки той эпохи. Последнее исследование, посвященное изучению Северного Причерноморья в XVIII – середине XIX века, несомненно, вызовет интерес у широкого круга историков, археологов, нумизматов, специалистов в области античной эпиграфики, музееведов, культурологов. Имя автора рецензируемой книги давно стало авторитетным среди коллег. Ирина Владимировна Тункина – кандидат исторических наук, директор Санкт-Петербургского филиала Архива Российской Академии наук – ведущий специалист в области истории российского антиковедения. Каждая из ее публикаций по этой проблеме, которые начали появляться с 1980-х годов, отличалась не просто традиционной для питерской науки скрупулезностью, но и неформально несла в себе новизну в постановке проблемы и ее решении. Мне, как специалисту по истории изучения Крыма в досоветскую эпоху, публикации Ирины Владимировны всегда были интересны для сравнения оценок вклада ученых и любителей-крымоведов в изучение края. Они являлись четким ориентиром по архивным фондам, способствовали выявлению новых работ крымоведов, что позволило существенно обогатить библиографию крымоведения. Поэтому каждая новая публикация петербургской коллеги отслеживалась и изучалась мной с большим вниманием.

Монография соединила в себе результаты пятнадцатилетних усилий автора по сбору, систематизации и обобщению огромного корпуса научного наследия крымоведов, их биографий, библиографии проблемы изучения в Российской империи классических древностей юга страны. Далеко не часто встретишь сейчас исследование с опорой на столь обширный массив архивных документов. И. В. Тункиной обильно привлечены материалы архивов С.-Петербурга: Российские государственные архивы исторический и Военно-морского флота, архив Государственного Эрмитажа, филиалы архивов Российской Академии наук, Института востоковедения, рукописные архивы Института истории материальной культуры и Института русской литературы РАН; Москвы: Государственный архив Российской Федерации, Российский государственный архив древних актов, Российский государственный военно-исторический архив. Из крупных украинских архивов использованы материалы государственных архивов Николаевской и Одесской областей, и, конечно, Автономной Республики Крым. Автор проработала также архивные собрания отдела письменных источников Государственного исторического музея Российской Федерации, Государственного музея изобразительных искусств им. А. С. Пушкина, Одесского археологического музея, Керченского государственного историко-культурного заповедника и Крымского республиканского краеведческого музея. Привлечены обширные документы, отложившиеся в отделах рукописей Российских государственной и национальной библиотек, Института рукописей Национальной библиотеки Украины им. В. И. Вернадского, Отдела рукописей и старопечатных изданий Одесской государственной научной библиотеки им. М. Горького.

На основе этих материалов, часть из которых была впервые введена в научный оборот впервые именно И. В. Тункиной, в монографии проанализирован процесс становления российской науки о классических древностях – античной археологии, эпиграфики, нумизматики, исторической географии и археологической топографии Северного Причерноморья на протяжении XVIII – первой половины XIX века. Автор показала как поэтапно шел процесс организационного оформления и функционирования императорской Академии наук, императорского Эрмитажа, Строгановской комиссии, первых историко-археологических обществ, первых музеев древностей в Феодосии, Керчи и Одессе, Кабинета редкостей Черноморского депо карт в Николаеве, археологического собрания Харьковского университета. Подробно освещены меры правительства и местной администрации Новороссийского края по охране древностей.

Монография стала весомым вкладом в изучение биографистики историков (археологов) Северного Причерноморья той эпохи. В книге реконструированы 82 биографические справки только крымоведов! (К сожалению, лишь единичные из них сопровождаются портретом). Это многочисленные французы, немцы, итальянцы, перешедшие на российскую службу, а также русские подвижники науки. В связи с этим не совсем ясно почему в название вынесена фраза «русская наука», ведь речь идет о российской научной среде, в которой активно сотрудничали представители разных национальностей.

В исследовании И. В. Тункиной обращено внимание на малоизученный аспект интеллектуальных связей: провинция – центр. В новейшей науковедческой литературе широко употребляется понятие «образ науки», которое позволяет синтезировать науковедческий и культурно-исторический подходы к историографии. Состояние и динамика жизни академического объединения в значительной степени определяются «интертекстуальностью» бытования норм интеллектуального труда. Эта сторона жизни интеллектуального сообщества может быть реконструирована через изучение научных сообществ различного типа. В специальном разделе «Социально-психологическая характеристика антиквариев первой половины XIX века» И. В. Тункина проследила значение контактов столичных и местных ученых и их роль для развития краеведческих штудий. В частности, большой интерес представляют линии интеллектуальной напряженности Е. Е. Кёлер – П. И. Кёппен, П. И. Кёппен – А. Б. Ашик, А. Н. Оленин – П. А. Дюбрюкс, А. Н. Оленин – А. Б. Ашик и Д. В. Карейша.

В связи с этим выделим активное обращение автора к источникам личного происхождения, прежде всего – к личным архивным фондам, что позволило ей, пожалуй, одной из первых в историографии представить исторические центры по изучению Северного Причерноморья в интерьере «историографического

быта», выделить скрытые процессы внутренней социализации науки. При этом было необходимо обращение к эпистолярным источникам, которые только в последние годы стали активно привлекаться историками науки. И. В. Тункиной были проработаны все личные архивные фонды историков-антиковедов, где хранится их обширная переписка. Отрадно, что отрывки из писем активно цитируются в работе.

Наряду с обстоятельными штудиями в области биографистики И. В. Тункина внесла значительный вклад в развитие библиографии антиковедения Северного Причерноморья. Наравне с печатными изданиями в книге приведены и названия выявленных ею рукописей известных авторов, часть из которых впервые введена в научный оборот. Это является серьезным вкладом в развитие библиографии. Вот здесь остается только посетовать, что прекращение регулярного книгообмена привело к тому, что ученые России и Украины стали меньше знать о трудах своих коллег и порой остаются в неведении даже о крупных работах в своей же области специалистов из других регионов, тем более иностранцев. Наверное, книгу И. В. Тункиной только украсили бы упоминания последних публикаций ее украинских коллег.

Следует отметить и рациональный справочный аппарат монографии. В случаях, когда сюжетная линия продолжена в других параграфах это указывается в тексте, что значительно облегчает работу с изданием. Книга богато иллюстрирована изображением древностей, планами городищ, рисунками хода раскопок. Значительная часть из них сделана археологами первой половины XIX века и публикуется впервые с указанием архивов, где они выявлены. Помещены и некоторые из портретов старателей науки. В приложении И. В. Тункина поместила 27 документов, связанных с историей археологических исследований региона.

Ириной Владимировной Тункиной проделана скрупулезная работа по разысканию и систематизации архивных материалов по изучаемой проблеме. Рецензируемая монография – научный подвиг ученой – важнейший вклад в развитие историографии юга Украины. Благодаря подвижничеству автора издание уже есть во всех научных библиотеках юга Украины (в т. ч. в Научной библиотеке Таврического национального университета им. В. И. Вернадского) и у ведущих специалистов по этой проблеме.

Непомнящий Андрей Анатольевич, доктор исторических наук, профессор кафедры истории Украины и специальных исторических дисциплин Таврического национального университета им. В. И. Вернадского

Новиков Ю.Н.
ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА ПРОИЗВОДСТВА И РЕШЕНИЯ В МЕНЕДЖМЕНТЕ *(рецензия)*

Практическое решение проблем, связанных с необходимостью обеспечения нормальной работы предприятия не только сегодня, но и в перспективе, зависит от степени освоения методологий и методов принятия управленческих решений. Особую значимость данный вопрос приобретает в условиях нестабильности производства и его спада. Цена принимаемых хозяйственных решений резко возрастает. От того, насколько экономически грамотно принимаются решения, зависит благополучие, а зачастую и само существование фирмы.

Многообразие социально-экономических процессов, их нестабильность и неопределенность, динамизм производства приводят к резкому возрастанию числа сложных хозяйственных ситуаций, разрешение и предвидение которых без применения специальных экономико-математических методов и приемов практически невозможно. Поэтому будущим специалистам в области экономики необходимо в совершенстве знать: основы теории принятия решений, их содержание и концепцию, основные методы и приемы решения задач по выбору эффективных действий в различных производственных ситуациях и, что очень важно, проблемы и пути реализации управленческих решений.

Именно такой подход использован в рассматриваемых работах.[1]

В производственном менеджменте излагаются современные приемы и подходы управления на базе передового отечественного и зарубежного опыта, существующих теоретических и методологических положений производства товаров и услуг в условиях рыночных отношений. Рассматриваются особенности организационных форм компаний, их тактика и политика на различных этапах жизненного цикла изделий и организаций.

В рецензируемых работах в достаточной мере уделяется внимание вопросам прогнозирования и планирования производства на годовую программу предприятий и решения по обеспечению достижения желаемых результатов, способствующих стабильному развитию предприятий с учетом внешних и внутренних факторов среды. Значительное место в производственном менеджменте отводится проблемам сетевого планирования, поточного производства работ и вопросам оперативного управления производством – решающему компоненту достижения запланированных результатов. При этом учет законов и закономерностей развития производства является доминирующим обстоятельством при принятии управленческих решений.

Рассмотрение методов и практическое применение некоторых математических и интуитивных способов решения задач, которые персонал управления может использовать в своей работе, является одной из самых интересных тем в работе. Основное внимание уделено методам и приемам теории исследования операций – самому популярному и многоаспектному инструменту принятия решений. Впервые освещен

[1] Василенко В.О. Теорія та практика розробки управлінських рішень. Навчальний посібник – Київ: ЦУЛ, 2002. – 420с.; Василенко В.О., Ткаченко Т.І. Виробничий (операційний) менеджмент. Навчальний посібник – Київ: ЦУЛ, 2003. – 532с.