

се вальдорфской школы. Ребятам было предложено следующее задание: перед классом на небольшой возвышенности стоит объект – переносная учительская доска на подставке – «ножках». Дети должны нарисовать данный предмет с натуры. Каждый ученик видит доску по-своему, с разных плоскостей (ведь каждый сидит на своем месте за партой).

«Ученик должен осознанно вести наблюдение за знакомыми ему формами и линиями, т.е. объект, таким образом, анализируется полностью из составляющих известных форм» [1, с. 51].

Что же мы увидели в конце урока?

Учительская кафедра была полна картинами с изображением доски в самых разных стилях и направлениях от классики до авангарда, «но все изображения объединяло одно – напряженный труд ребенка и собственная точка зрения».

Таким образом, на новом этапе развития ребенка новыми средствами достигается напряженность всех его сил во время работы» [3, с. 102].

В пятом и шестом классах продолжается интеллектуальное развитие учеников, но речь больше идет не о «скрытой интеллектуальности» как это было у малышей, а о первом и осторожном высвобождении сил понятийного мышления, и здесь же, в шестом классе вальдорфской школы предмет рисования форм медленно, очень ненавязчиво уступает свое место геометрии, которая, не ограничиваясь, естественно рисованием геометрических форм: постепенно, у вальдорфских шестиклассников появляется в руках циркуль, линейка, и т.д.

Точность выполняемой работы не зависит, теперь, от внутренней силы, потому, что геометрические фигуры и принадлежности «мертвы и неподвижны». Точность исполнения задания несет в себе элемент категоричности, если требования нарушаются, реальность сразу выносит вердикт – рисунок не удался, и совершенно новый мир –

строгий, измеряемый и пугающе привлекательный открывается перед вальдорфскими школьниками 6-го класса. От периода развития чувства и образного мироощущения ребенок переходит к миру закономерностей чистого мышления. В геометрическом рисовании предмет рисования форм достигает от сознательного мира, и потому он вел ученика, сохраняя живое сознание и запас волевых сил.

Собственное независимое мышление в соответствии с представлениями о возрастном развитии сознания ребенка в штайнеровской педагогике начинает развиваться только в переходном возрасте, когда у подростка рождается способность осмыслить мир в понятийно – абстрактных категориях, которые, естественно по своему внутреннему качеству выступают как неживые по сравнению с миром детской фантазии [2, с. 91].

Наполненная навыками и силой детская повзрослевшая душа шестиклассника приглашается к новой свободе, рождаемой в свободном пространстве высвобождаемой мысли, и все, что предполагает самостоятельное продуктивное мышление – от способности сосредоточиться до способности творить образные формы – уже развито как подспорье в тех сферах (волевая деятельность, эмоциональная). Из которых, затем извлекается огромная польза при вступлении в мир нового уровня сознания.

Литература:

1. Штайнер Р. Методика обучения и предпосылки воспитания. – М.: Парсифаль, 1995. – 80 с.
2. Гуманистическая направленность вальдорфской педагогики. – М., 1999. – 140 с.
3. Арбатова А. Вальдорфские школы: мои впечатления // Семья и школа. – 1991. – № 6.

Синичкин А.В.

В. И. ВЕРНАДСКИЙ: О ДУХОВНО-ПРАВСТВЕННОМ РАЗВИТИИ ОБЩЕСТВА

Выдающийся естествоиспытатель, философ, организатор науки, Владимир Иванович Вернадский – одна из центральных фигур в истории науки и общественной мысли конца XIX – XX вв. Его личность и творчество рассматриваются в широком контексте социальной истории и философии.

Деятельность и учение Вернадского имеют сегодня, в эпоху экологического кризиса, особое значение. Великий мыслитель явился основоположником учения о биосфере и автором концепции ноосферы, идеи которых вышли за пределы естественнонаучных теорий и приобрели широкое признание как социально-ориентированная основа социокультурной парадигмы XX – XXI вв.

В своих работах Вернадский обосновал мысль о единстве естественноисторических, природных и социально-гуманитарных тенденций развития человечества в системе антропокосмизма – идея, требующая дальнейшего глубокого изучения на различных уровнях, прежде всего, философском.

В.И. Вернадский – остро чувствовал катастрофический разлад во взаимоотношениях человека с природой, нарушение естественной гармонии. С тревогой писал он том, что человек нередко забывает об органической неразрывной связи с биосферой Земли, с её «материально-энергетической структурой»: «Человечество, как живое вещество, неразрывно связано с материально-энергетическими процессами определённой геологической оболочки земли – с её

биосферой. ...В нашем столетии биосфера получает совершенно новое понимание. Она выявляется как планетарное явление космического характера» [1].

Живые организмы, замечает учёный, вне материально-энергетической среды в природных условиях существовать не могут. Поэтому человечество не может физически быть от неё независимым ни на одну минуту [1].

Особое значение это положение приобретает в период глобализации, когда, по словам Вернадского и биосфера становится явлением «планетарного, космического характера». Происходит становление человека в качестве социально-природного и космического существа. В. И. Вернадский приводит мысли А.П. Павлова, который в последние годы своей жизни говорил об «антропогенной эре», когда человечество становится могучей геологической силой, способной перестраивать мир. Эти силы, утверждает Вернадский, на определённом этапе развития общества должны найти воплощение в биосферной функции человечества, направленной на её сохранение и развитие, ибо в биосфере нет другого биологического вида, который бы разрушал устой своего существования.

С горечью пишет учёный о сознательном, а главным образом бессознательном вторжении человека в биосферу, т.е. без осмысления последствий для будущих поколений. Человек должен чёт

В.И. ВЕРНАДСКИЙ: О ДУХОВНО-ПРАВСТВЕННОМ РАЗВИТИИ ОБЩЕСТВА

ко представлять, что продукты человеческого ума, воздействие науки, техники, культурных различных явлений не безразличны для дальнейшего развития биосферы, беззащитной перед деятельностью человечества:

“В гуще, в интенсивности и в сложности современной жизни человек практически забывает, что он сам и всё человечество, от которого он не может быть отделён, неразрывно связаны с биосферой – с определённой частью планеты, на которой они живут. Они – геологически закономерно связаны с её материально-энергетической структурой”.

Биосферные функции человечества должны проявиться в поддержании биосферных процессов, включающих различные экологические связи, здоровье, адапционно-компенсаторные механизмы, эволюционно экологические возможности и биологические резервы человека. Разрабатывая учение о биосфере, Вернадский обратил особое внимание на роль научного знания как важнейшего регулятора глобальных биосферных процессов на всех уровнях – от геохимического до социального тем самым, обусловив социальное звучание своей теории.

Мыслитель приходит к выводу, что осуществить созидательную роль человечества возможно при переходе биосферы в ноосферу, совершающемся в интересах “свободно мыслящего” человечества. Ноосферу Вернадский определяет как “последнее из немногих состояний эволюции биосферы”, в которое вступает человечество, как новое геологическое явление на планете. В ней человек становится “крупнейшей геологической силой”. Человек своим трудом и мыслью перестраивает жизнь, реализуя свои творческие возможности [1].

“Биосфера – ноосфера” – это, по мысли Вернадского, целостная космопланетарная система, являющая суть взаимосвязи “природа – общество – человек”. Вернадский неоднократно подчёркивал положения об “организованности ноосферы”, представляющей “совокупность человеческой мысли” [10, с.5]. Именно развитие мысли, считает Вернадский, процесс, проходящий во времени, как и развитие естественных процессов (космических тел, животных и растительных форм и т. д.), является частью изменения природы, т. е. биосферы. “Совокупность человеческой мысли” – вот что определяет характер организованности ноосферы [1, с.19]. С античной философией (“Человек мера всех мер”) сближает Вернадского его афоризм: “Мыслящий человек есть мера всему. Он есть огромное планетарное явление” [2, с.65].

В процессе формирования ноосферы основополагающее значение имеет духовно-нравственная и культурная деятельность, направленная на сохранение человеческой цивилизации. Обладая разумом, человек способен познать механизмы биосферных процессов и действовать в направлении повышения устойчивости. Но Деятельность любого человека определяется его мировоззрением, миропониманием. В процессе перехода биосферы в ноосферу В.И. Вернадский обращал особое внимание на осмысление феномена человека, его духовно-нравственных ценностей, его способности к созидательной и культурной деятельности направленной на сохранение человеческой цивилизации. Необходимо формирование качественно нового мировоззрения, основанного на общечеловеческих ценностях, пока каждый человек не будет искренне заинтересован в сохранении и бережном использовании ресурсов окружающего

мира, пока не поймёт, что человек – это венец природы и гений ноосферы, духовный мир которого должен превратиться в определённый фактор развития человечества.

Человек с низким духовным, нравственным развитием не способен подняться над узкоэгоистическими интересами, над сиюминутными проблемами. В период когда “человечество своей жизнью стало единым целым”, когда оно становится мощной геологической силой, особенно важным является участие в этом процессе “свободно мыслящего человека”, способного к качественно новой деятельности.

Вернадский был глубоким социальным мыслителем, сумевшим в своей системе антропокосмизма объединить в единое целое естественнo-исторические природные и социально-гуманитарные тенденции развития человечества и человеческой цивилизации.

В его трудах подняты проблемы, связанные с судьбами славянства, которые он рассматривал в широком социокультурном аспекте. Вернадского глубоко волновали “национальные вопросы” (куда он включал русский и украинский) как российская внутривластная и социокультурная проблемы. В статье А.Н. Горяинова “Академик В.И. Вернадский о “славянской идее”, славянском научном сотрудничестве и культурном единстве” проанализирован комплексный подход Вернадского к проблемам славянской общности, взаимодействия и единства [11].

“Украинский вопрос” для учёного имел особое значение: “Украина – моё родное племя”, – писал молодой Вернадский [7, с.33]. С детства он был связан с Украиной семейными, родственными, дружескими нитями. Украинская природа питала его своими соками. В.И. Вернадский был воспитан в русскоязычной культурной среде, но владел украинским языком, читал украинскую научную и художественную литературу. В дневнике в 1918 году он записал: гуляя с дочерью в Полтаве, говорил по-украински, стремясь лучше усвоить украинскую речь: “Я чувствую, что делаю успехи” [4, с.270]. Украинская тема в жизни Вернадского активно разрабатывается украинскими учёными [8].

Но в то же время определяющим влиянием было воздействие русской культуры, русской науки. Свою позицию Вернадский чётко обозначил в письме сыну: “Я не разделяю русских и украинцев, это два лика нашего народа [3, с.121]. Учёный определил свою позицию не только как проявление “национального патриотизма”, но как вопрос “более глубокий – общечеловеческий”. Украинская и русская культуры были для него проявлением одного большого целого”.

В дни Февральской революции 1917 года В.И. Вернадский написал статью “Задачи науки в связи с государственной политикой в России”, где высказал мысль о стремлении “к мировому мирному сожителю народов”, о необходимости формирования России как единой историко-культурной и геополитической целостности, которая должна охраняться “как общечеловеческое достижение” [5, с.165]. В этой новой России Вернадский видел равноправие национальных культур, в том числе и украинской. Он высказал мысли о широкой национально-культурной автономии как лучшей форме государственного самоопределения для Украины. Великий учёный утверждал необходимость равноправия национальных языков, имея в виду и украинский. Считаю, что русские и украинцы име

ют общую духовную культуру – “Толстой, Тургенев, Гончаров столь же родные украинскому мужику, как и великоросскому”, он в то же время видел национальное своеобразие украинской культуры: “Мне кажется, надо различать – русское, украинское и великорусское” [4,с.270].

В.И. Вернадскому была близка мысль Н. Трубецкого, высказанная в статье “К украинской проблеме”, о том что в каждой культуре, как в единой системе должны быть два этапа: один – этнографический народный фундамент, другой – обращённый к вершинам духовной умственной жизни, т.е. общечеловеческий, который Вернадский связывал с ноосферой.

Концепция В.И. Вернадского – “русское, украинское и великорусское” – перекликаются с теорией Н. Трубецкого, употреблявшего понятие “великорусский” и “украинский” как описательные научные категории для обозначения этнических корней этих культур и категорию “русский” как понятие характеризующее новую общность, сформировавшуюся в результате взаимодействия и взаимовлияния различных национальных и культурных явлений. Подобная общность не должна подавлять “единство в многообразии”.

Эти мысли Вернадского, требующие дальнейшего глубокого исследования, особое значение приобретают в связи с проблемами глобализации жизни, деятельности мирового сообщества и личной ответственности каждого, по определению Вернадского, “свободно мыслящего человека”, за его участие в жизни человечества как единого целого.

Список использованной литературы

1. Вернадский В.И. Несколько слов о ноосфере // Химическое строение биосферы земли и её окружения. – М.: из-во «Наука»,1975.
2. Вернадский В.И. Размышления натуралиста. Кн.1. – М.: из-во «Наука»,1975.
3. Вернадский В.И. Публицистические статьи. – М.: из-во «Наука»,1955.
4. Вернадский В.И. Дневники: 1917 – 1921: Кн.1: Октябрь 1917 – январь 1920. – К.: из-во «Наукова думка», 1994.
5. Вернадский В.И. Биосфера и ноосфера. – М.: из-во «Наука»,1989.
6. Страницы автобиографии В.И. Вернадского/Сост. Н.В. Филиппова. – М.: из-во «Наука»,1981.
7. Сорокина М.Ю. Россия и Украина в научном наследии В.И. Вернадского: исторические судьбы славянства// Научное наследие в контексте глобальных проблем цивилизации. – М., 2001.
8. Сытник К.М., Стойко С.М., Апанович С.М. В.И. Вернадский: Жизнь и деятельность на Украине. – К.: из-во «Наукова думка», 1984.
9. Наумов Г.Б. Развитие учения о ноосфере // Научное наследие в контексте глобальных проблем цивилизации. – М., 2001.
10. Кузнецов О.Л. Большаков Б.Е. Система природа – общество – человек: устойчивое развитие и экологическая политика государства на основе принципов В.И. Вернадского // Научное наследие в контексте глобальных проблем цивилизации. – М., 2001.
11. Горяинов А.Н. Академик В.И. Вернадский о “славянской идее”, славянском научном сотрудничестве и культурном единстве // Славянский альманах. 1996. – СПб.,1997. – С.201 – 208.