

Література

1. Пастернак О. Пояснення тризуба, герба Великого Київського князя Володимира святого. – К.: Веселка, 1991.
2. Таубе М.А Загадочный родовой знак семьи Владимира Святого. – Прага, 1929.
3. Карамзин Н.М История государства Российского. – Кн.1. – Санкт-Петербург, 1842.
4. Хома І. Нарис історії Вселенської церкви. – Львів, 1995.
5. История развития формы креста. Краткий курс православной ставрографии. – М. 1997.
6. Історія України в запитаннях та відповідях. – К., 1989. – С.8

Сугрובה Ю.Ю.

К ВОПРОСУ О ТИПОЛОГИЗАЦИИ ЦЕННОСТНЫХ ОРИЕНТАЦИЙ В МОЛОДЕЖНОЙ КУЛЬТУРЕ

Ценность выступает субъективно побуждающим фактором всех форм социальной активности. Ценности стали частью менталитета индивидов, принявших их в качестве регуляторов собственного поведения. Особенно важно знать ценностную ситуацию в обществе переходного типа, каким оно является в настоящее время. Ибо переходные эпохи в развитии любого общества характеризуются сложным процессом изменения ценностных ориентаций. Эпоха реформаторства, стремительных модернизационных процессов и в вместе с тем – эпоха затянувшегося кризиса современного постсоветского общества длится уже не одно десятилетие. Смена идеологической парадигмы, переход к “свободному рынку”, грубое разрушение социально-политической структуры общества привели к кризисному состоянию всех сфер современного социализма, следствиями чего явились ломка ранее сложившихся социально-культурных стереотипов, переоценка прежней “системы ценностей”, крушение существующих общественных идеалов и многое другое. Эпоха “Большого перехода” сопровождается весьма болезненным процессом изменения ценностных ориентаций на разных уровнях социально-культурной жизни, затрагивает все группы населения Украины. При этом важнейшая составляющая социокультурной жизни общества, его духовное ядро, дающее устойчивое представление о добре и зле, истине и лжи, прекрасном и безобразном, сегодня находятся в состоянии внутренней деструкции, что самым непосредственным образом отражается на каждом субъекте или группе субъектов отечественного социума. С потерей “точки отсчета” мы утратили устойчивые жизненные ориентиры, что привело к бурному смещению ценностных приоритетов.

Ситуация дискредитации жизнеспособной ценностной системы влияет, в первую очередь, на молодое поколение, определяя деструктивность его мировоззрения, социального поведения, выбора целей и путей для их достижения.

Студенчество – представитель и носитель идей авангардного социума, особенно остро ощущает происходящие перемены. В этой связи любопытны изменения ценностной ориентации молодежи. Ведь их ценностный выбор в итоге определит судьбы завтрашнего дня для всего общества.

Исследования ценностной ориентации студенческой молодежи проводились и ранее, однако имели место попытки политизировать подходы к этой проблеме.

Мы опираемся на два исследования (осуществленное Российским независимым институтом социальных и национальных проблем и проведенное институтом социологии Академии наук Украины).

Исследование природы ценностей имеет долгую историю и обширную библиографию, начиная с Р. Лотце, впервые введшего понятие ценности. По Лотце, ценность существует лишь в ее значимости для субъекта, но не является продуктом его произвола: она объективна как общезначимая форма поведения.

По В. Виндельбанду, ученику Р. Лотце, ценность является не реальностью, а идеалом, и носителем его является трансцендентальный субъект – “сознание вообще”, “нормальное сознание”, т.е. сознание как источник и основа всяких норм.

Различные аспекты проблемы ценностей в конце XIX в. разработаны такими течениями, как натуралистический психологизм, культурно-исторический релятивизм и социализм.

До настоящего времени нет еще четкого, адекватного определения понятия ценности ввиду многозначности этой дефиниции. Так, традиционная ценность определяется как свойство того или иного общественного предмета, явления удовлетворять потребности, желания, интересы. В наиболее общем виде понятие ценности – это то, что имеет значение для человека.

Остановимся на определении ценности как материальных и идеальных аспектов действительности, возникающих не только на основе знаний и информации, но и собственного жизненного опыта человека. В эмоциональном плане они могут быть поняты как чувства, которые диктуют признать нечто стоящим над всем, наиболее важным, к чему надо стремиться, относиться с уважением.

При изучении ценностных систем принято строить модели общественного сознания, основываясь на типологизации ценностных ориентаций.

Наиболее распространенной является типологизация М. Рокича: ценности делятся на два класса: терминальные – “дальние”, целевые убеждения в том, что какая-то конечная цель индивидуального существования стоит того, чтобы к ней стремиться; инструментальные – “ближние”, служащие средствами по отношению к терминальным – убеждения в том, что какой-то образ действий или свойство личности является предпочтительным в любой ситуации, т.е. интегрирующие и дифференцирующие.

Такая классификация является наиболее распространенной. Это практически общепринятый стандарт.

Иногда данная классификация обогащается дополнительными параметрами. Так, существует классификация, делящая ценностные ориентации по уровню общественного сознания (высший – разделяемый более 50% социальных групп, средний – 25-50%, низший – менее 25%).

Другие ценности разделяют на:

- индивидуальные и досоциальные (физиологические, семейные);
- коллективные (клановые, групповые, этнические);
- национально-государственные (гражданские, общественные);
- цивилизационные (культурные, исторические);
- космологические (религиозные, мифологические).

Классификация же по уровню активности ценностей наиболее точно отвечает динамике ценностных ориентаций молодежи.

Их ценности подлежат дифференциации по следующим группам: 1) устойчивые ценности, 2) “промежуточная” группа ценностей, 3) мигрирующие, или неустойчивые ценности.

В группу устойчивых вошли гуманистические и смысло-жизненные, свойственные традиционному типу сознания: “дети, их счастье”, “любовь, взаимопонимание, брак”, “здоровье”, “высокая общая культура”, “традиции и обычаи своего народа”, а также “образование”, “интересная содержательная работа”, “искусство”. Эта группа ценностей формирует ядро ценностного сознания личности молодого человека, являясь опорой для его духовного становления и развития.

В блок устойчивых, помимо перечисленных, сегодня начинают входить ценности политические и идеологические: “патриотизм”, “лучший Президент”, “возрождение Отечества”. Интересно, что этот список пополнился еще такой ценностью, как “личная безопасность”, что объясняется напряженной криминальной ситуацией в нашей стране.

“Промежуточная” группа включает в себя нравственные и моральные ценностные позиции: “честь, верность, долг”, “совесть”, “душевная гармония”, а также сюда вошли и некоторые общественно значимые ценности: “свобода”, “независимость”, “демократия”. В данный разряд вошла “ценность человеческой жизни”. Это подтверждается драматизмом существующей социальной ситуации, когда насилие над личностью становится почти обыденным явлением и происходит обесценивание жизни человека. Эта группа ценностей образует пространство вокруг ценностного ядра, существенно влияя на формирование личностного круга ценностных суждений и предпочтений.

В группу мигрирующих (неустойчивых) ценностей вошел блок нетрадиционных, новообразованных позиций: “высокооплачиваемая работа”, “удачная карьера”, “предприимчивость, создание собственного дела”, что говорит о слабой приживаемости ценностей рыночной экономики среди молодежи, вопреки существующему мнению. Однако, наметилась тенденция к постоянному возрастанию их значимости. Например, рейтинг таких ценностей, как “предприимчивость, создание своего дела” и “удачная карьера”, очень сильно поднялся. Однако ценность “высокооплачиваемая работа” повела себя необычно. Ее рейтинговая позиция наоборот, сильно понизилась. Вся эта группа ценностей находится на периферии системы ценностных ориентаций молодежи.

В отдельный блок выделяется набор витальных гуманистических ценностей, которые уже пятый год занимают высокие рейтинговые позиции. В число приоритетной группы ценностей вошли: “семья, благополучие близких”, “здоровье”, “дети, их счастье”, “любовь, взаимопонимание”, “образование”, “интересная, содержательная работа”, “высокая общая культура”. Именно этот набор ценностей становится доминантой ценностного сознания сегодняшней студенческой молодежи, устойчиво и благополучно пребывая в глубинных пластах сознания, мало зависящих от политической конъюнктуры, привитых в процессе длительного исторического опыта своего народа. Преобладание гуманистических ценностных ориентаций в молодежной среде кажется почти неправдоподобным явлением, ибо кризисная современная действительность изобилует негативными фактами. Можно предположить, что молодежное сознание критически осмысливает создавшуюся ситуацию, внутренне ориентируясь на традиционные ценностные установки, тем самым стабилизируя и укрепляя жизненную позицию формирующейся личности.

Утверждая этот позитивный факт, необходимо в то же время отметить тревожную тенденцию: резкое снижение рейтинга ценностей “патриотизм”, “национальная гордость”, что очевидно свидетельствует о малой сопричастности к судьбе отечества, о формировании морального нигилизма по отношению к общественным ценностям.

Таким образом, на современном этапе структура сознания студенческой молодежи характеризуется сохранением значимости гуманистических и традиционных ценностей, в конечном счете, определяющих “лицо” современного студенчества. При этом наблюдается некоторая социально-ценностная переориентация, связанная с увеличением весомости либеральных и рыночных ценностей, что закономерно отражает состояние отечественного социума, все еще пребывающего в затяжном и болезненном кризисе.

Литература

1. Культурология: новые подходы. – М.: МГУКиИ. Альманах-ежегодник. – № 5–6. – 2000 г.
2. Делова В.А. Динамика ценностных ориентаций молодежи в условиях укрепления рынка. – Известия ЦСИ МГТУ.
3. Горяинов В.П. Эмпирическая классификация жизненных ценностей в постсоветский период. // Полис. – №4. – 1996.
4. Добрынина В.И., Кухтевич Т.И., Туманов С.В. Молодежь России. Три жизненные ситуации, специальная информация. – №3. – М., 1998.

Шумляк Н.Н.

ОБЪЕДИНЕНИЕ НАУЧНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ И УЧЕБНОГО ПРОЦЕССА И ИХ ВЛИЯНИЕ НА ПРОФЕССИОНАЛЬНУЮ ОРИЕНТАЦИЮ

В минулому році вийшов Указ Президента України “ Про Національну Доктрину розвитку освіти” де підкреслюється, що об’єднання освіти і науки є умовою модернізації системи освіти, головним фактором його подальшого розвитку. Таке об’єднання забезпечуватиме фундаменталізацію освіти, інтенсифікацію наукових досліджень у вищих навчальних закладах, поглиблення співробітництва і кооперації навчальних закладів і наукових організацій, широким залученням до навчально-виховного процесу і дослідницькій роботі в навчальних закладах вчених Національної Академії наук України.

В той же час, суспільство на сучасному етапі розвитку потребує всебічної гуманізації виробництва, розвитку освіти, праці. Рішення цих проблем організаційно-економічних, та соціально орієнтованих елементів за рахунок розвитку науки, удосконалення техніки і впровадження нових технологій виробництва. Разом с тим, людина, яка працює на виробництві потребує і духовного розвитку. На духовність люд