

РОЗВИТОК ЗАГАЛЬНИХ ПОГЛЯДІВ НА ВІЙНУ (ЗБРОЙНИЙ КОНФЛІКТ) ЗАХІДНИМИ ТЕОРЕТИКАМИ У ДРУГІЙ ПОЛОВИНІ ХХ СТ.

Література

1. Див. напр. Клаузевиц К. фон. О войне: В 2-х т. – М.: ООО “Издательство АСТ”; СПб.: Terra Fantastica, 2002.
2. Bassford C. Carl Von Clausewitz. On War. Berlin, 1832. In “Landmarks in defense literature” / Martin E. and Gray R. (Eds.). – Cartmel College & Lancaster University, 2001. – P.27.
3. Rosecrance R. The rise of the trading state: commerce and conquest in the modern world. – New-York.: Basic Books, 1986; Wendt A. Constructing International Politics. In “Theories of war and peace” / Brown M, Cote (Jr.), S., Lynn-Jones S. and Miller S. (Eds.). – The Mit Press Cambridge.: Massachusetts, London, 1998. – P.416-426; Muller J. Retreat from doomsday: the obsolescence of major war. – New York.: Basic Books, 1988.
4. Gaddis J. Strategies of containment: a critical appraisal of postwar American national security policy. – New York.: Oxford University Press, 1982. – P.34-46; Binnendijk H. Strategy in the Global Era // Lecture – National Defense University. – 1998. – November 17. – P.5.
5. Waltz K. Man, the state, and war: a theoretical analysis. – New York.: Columbia University Press, 1959; Singer D. The Level-of-Analysis Problem in International Relations. In “International system: theoretical essays” / Knorr K. and Verba S. (Eds.), – Princeton.: Princeton University Press, 1961. – P.77-92.
6. Geller D. and Singer D. Nations at war: a scientific study of international conflict. – Cambridge.: Press Syndicate of the University of Cambridge, 1998.
7. Хантингтон С. Зіткнення цивілізацій // Наука і оборона, 1998. – №3. – С.31-38; Toffler, Alvin and Heidi. War and Anti-War: Survival at the Dawn of the 21st Century. – New York.: Little Brawn and Co., 1993
8. McKenzie K. (Jr.). Elegant Irrelevance: Fourth Generation Warfare // Parameters. – 1993. – Vol.XXII, №3. – P.51-60.
9. Buzan B. People, states and fear: an agenda for international security studies in the post-cold war. – London.: Harvest Wheatsheaf, 1991.
10. Roe P. The Intrastate Security Dilemma: Ethnic Conflict as a “Tragedy”? // Journal of Peace Research. – 1999. – Vol.36, №2. – P.198.
11. Hoffmann S. Clash of Globalization // Foreign Affairs. – July/August 2002. – Vol.81, №4. – P.104.

Пащенко В.Н.

О НЕКОТОРЫХ ПРОБЛЕМАХ НАЦИОНАЛЬНО-ГОСУДАРСТВЕННОГО СТРОИТЕЛЬСТВА В КРЫМУ В 20-Е ГОДЫ

В контексте строительства современной крымской автономии, важное практическое значение приобретает исследование национально-государственного строительства Крыма в 20-е гг. XX века. Сегодня, как и в указанный выше период, этот процесс шел в общем контексте с аналогичными процессами в УССР, РСФСР, других советских республиках, освободившихся от ига Российской империи, с учетом особенностей региона. Анализ опубликованной литературы и источников, в том числе и последнего десятилетия, свидетельствует, что данная проблема, в целом, до сих пор не исследована. Имеются исследования лишь отдельных вопросов этого сложного, противоречивого процесса. Наибольшее количество опубликованных материалов имеются по вопросу создания крымской автономии в 1921 г. К их числу относятся работы В.М. Брошевана [1], профессорско-преподавательского состава Таврического национального университета им. В.И. Вернадского: С.Б. Филимонова по проблеме политических репрессий в Крыму в 20-е – 40-е гг. [2], Н.Е. Дементьева по истории создания Крымской республики в 1921 г. [3], Д.П. Урсу по истории культуры крымскотатарского народа [4]. В последние годы защищено ряд диссертаций на соискание ученой степени кандидата исторических наук [5]. Широкому исследованию подверглась деятельность НКВД Крыма в 1921-1924 гг., сделанная В.В. Прохоровым [6]. Вопросы национальной политики в Крыму и в Украине в 20-х гг. исследованы Д.В. Хованцевым [7]. Интересные исследования содержатся в совместной работе крымских историков В.М. Брошевана и В.Г. Черной [8], других материалах.

Из приведенного выше анализа видно, что без рассмотрения остались вопросы социально-культурного уровня нации Крыма в 20-е гг., деятельность законодательных, исполнительных и распорядительных органов крымской автономии по коренизации, прежде всего в форме татаризации, всех сфер политической, социально-экономической и культурной жизни, внедрения татарского языка как государственного в республике, ряд других аспектов.

Исследование материалов в сети Internet показало, что по истории крымской автономии в 20-х гг. XX ст. материалов нет, в то время как интерес к полуострову за его пределами весьма значителен и постоянно возрастает. Это обусловлено геополитическим положением региона, большими рекреационными ресурсами не только украинского, но и международного масштаба, которые сегодня практически не востребованы.

Целью написания данной статьи является исследование указанных выше проблем национально-государственного строительства, показ ошибочности ряда исследователей в определении юридического статуса в период с ноября 1921 г. по ноябрь 1925 г. как Крымской АССР, поскольку в первой крымской Конституции было четко записано: «Крымская Советская Социалистическая Республика». Базой, фундаментом для написания статьи стали архивные материалы и документы.

Основой для развёртывания процесса национально-государственного строительства в Крыму в 20-е

годы стали нижеследующие программные документы советского государства:

- Декларация прав народов России от 15 (2) ноября 1917 г., принятая СНК и провозглашавшая в вопросах национальной политики равенство и суверенность народов России, право народов России на свободное самоопределение, вплоть до отделения и объединения в самостоятельное государство, отмену всех и всяких национальных и национально-религиозных привилегий, свободное развитие национальных меньшинств и др. [9];

- Обращение СНК Советской России от 22 ноября 1917 г. «Ко всем трудящимся мусульманам России и Востока», в котором предлагалось «устраивать свою национальную жизнь свободно и беспрепятственно [10];

- «Декларация прав трудящихся и эксплуатируемого народа», принятая III Всероссийским съездом Советов 12 января 1918 г. [11];

- первая Конституция РСФСР, принятая 10 июля 1918 г. V Всероссийским съездом Советов и определившая строительство советских республик по национально-территориальному принципу [12], последующие конституционно-правовые документы.

Первая проблема национально-государственного строительства в Крыму состояла в его многонациональности. В регионе проживали граждане 59 национальностей и каждая из них имела свои культурные особенности, накопившиеся столетиями нужды. Как докладывал в 1921 г. Н.И. Бухарину представитель Наркомнаца РСФСР в Крыму З. Булушев: «44% населения Крыма составляют татары. ...Большая часть татарского населения живёт в деревне. Если исключить мурзиков (помещичье дворянство), средний достаток этого населения ниже середняцкого. Городское население живёт в условиях ещё худших: всегда на окраинах, в слободках, в антисанитарных условиях, впроголодь, случайными заработками. Среди татар распространён туберкулёз. Школ мало, и они не оборудованы. Из учебников на родном языке только букварь. Мало образованных учителей. ...»

Татарский вопрос в Крыму – не национальный вопрос в узком смысле слова, но вопрос социальный.

Рядом с татарами живут другие мелкие народности, попавшие в большей или меньшей степени под влияние татар. К татаризованным народностям принадлежат местные цыгане, караимы, крымчаки и отчасти крымские армяне и греки. ...Цыгане составляют компактную массу и живут в антисанитарных условиях, не имеют своей письменности, до сих пор сохранили родовой быт и составляют самый отсталый и беднейший элемент нацменьшинств Крыма» [13].

Из вышеуказанного вытекала другая проблема – отсутствие единства взглядов на форму национально-государственного строительства в период обсуждения этого вопроса в первой половине 1921 г. Представители русского населения предлагали образовать область в составе РСФСР, украинского – республику в составе УССР, татарского – национальную автономию с правом международных сношений, немецкого – национально-территориальную автономию. Вся эта дискуссия широко освещалась в газете «Красный Крым». Итогом этой дискуссии явилось принятие I Всекрымским Учредительным съездом Советов 10 ноября 1921 г. Конституции Крымской Советской Социалистической Республики, объявлявшей о замене позорной царской политики систематического угнетения слабых, натравливания национальных групп друг на друга, обмана и лжи на свободный, равный и тесный союз национальных групп трудящегося населения Крыма.

Конституция Крымской ССР:

- утверждала равенство и право на свободное развитие всех национальностей полуострова;
- отменяла все существовавшие ранее национальные и национально-религиозные привилегии и ограничения;
- государственными языками республики объявляла русский и татарский;
- провозглашала создание благоприятных условий для свободного культурно-экономического развития всех национальностей, упрочение их сотрудничества.

Съезд взял курс на коренизацию в форме татаризации, вынес постановление о применении татарского языка в государственных учреждениях, по подготовке работников из числа татар и о вовлечении их в управление делами.

III Всекрымский съезд Советов, проводивший свою работу с 10 по 14 декабря 1923 г., подытожил эту работу и пришел к выводу, что низкий культурный уровень трудящихся татар, ограниченные средства местного бюджета и недостаток татар-работников не позволил полностью выполнить решения I съезда по татаризации [14].

Третьей проблемой национально-государственного строительства стало реализация в Крыму конституционного положения о внедрении татарского языка как государственного в республике. Нормативно-правовой базой для решения этой задачи стало принятие следующих документов:

1. Декрета Крым ЦИКа и СНК от 10.02.1922 г. о создании постоянной Комиссии по татаризации в составе 5 чел. во главе с Председателем Крым ЦИКа, а также переводческой Коллегии;
2. Постановления Крым ЦИКа и СНК от 28.04.1923 г., которым вменялось в обязанность:
 - Народным Комиссариатам и Центральным Управлениям иметь в своем штате лицо, владеющее татарским языком;
 - пяти РИКа с преобладающим татарским населением (Бахчисарайскому, Карасубазарскому, Алуштинскому, Ялтинскому, Судакскому) и сельским Советам с преобладающим татарским населением установить делопроизводство на татарском языке;

**О НЕКОТОРЫХ ПРОБЛЕМАХ НАЦИОНАЛЬНО-ГОСУДАРСТВЕННОГО СТРОИТЕЛЬСТВА В
КРЫМУ В 20-Е ГОДЫ**

- Народному Комиссариату просвещения проработать вопрос о введении в школах II-й ступени обязательного преподавания татарского языка;
- Народному Комиссариату юстиции вменялось в обязанность разработать инструкцию по проведению в жизнь данного постановления.

Для реализации поставленных выше задач, проводился следующий комплекс мероприятий:

- организация долгосрочных курсов по подготовке кадров татарских работников при Орготделе Крым ЦИКа для председателей и секретарей сельских Советов и татарских юридических курсов при Наркомюсте в начале 1925 г. и давшим в мае 1926 г. 22 квалифицированных специалиста [15];
- организация краткосрочных курсов при Наркомфине, Крымском отделении железнодорожного транспорта, областной конторе Наркомсвязи для обучения русских работников татарскому языку [16];
- организация в судебных органах к 1926 г. 13 участков Нарсуда. 2-х участков Нарследования, 2-х участков судисполнения на татарском языке. Всего в органах юстиции работало к этому времени 63 татарина (13% общей численности [17];
- Наркомпросом из общей численности 53-х школ II ступени было организовано 12 татарских, 5 немецких и 36 смешанных;
- Ежедневно выпускалась на татарском языке тиражом 2000 экз. Крымским ОК ВКП(б) газета «Ени Дунья» («Новый мир») и два раза в неделю Крымским ОК ВЛКСМ газета «Яш Кувет» («Южная Сила») таким же тиражом [18].

Четвертой проблемой стало для Крыма развитие социально-культурной сферы для нацмен. Сложность проблемы состояла в отсутствии необходимого количества квалифицированных национальных кадров. И, несмотря на это, только татарскую национальность обеспечивали педагогический, художественно-промышленный, фельдшерско-акушерский, сельскохозяйственный техникум и техникум южных спецкультур [19].

Несмотря на все финансовые трудности, в Крыму было образовано 164 татарских ликпунктов, 67 изб-читален, 8 татарских детдомов [20].

Пятой проблемой для Крыма стало его административно-территориальное деление с учетом как экономического, так и национального фактора. Постановлением Крымревкома от 8 января 1921 г. полуостров был разделен на 7 уездов и 20 районов. Осенью 1921 г., с образованием Крымской ССР, было образовано 7 округов и 20 районов. В октябре 1923 г. округа были ликвидированы, а число районов сокращено до 15. В 1924 г., после нового передела, осталось 10 районов. В ходе государственного строительства в Крыму было образовано, кроме татарских, три нацменрайона: Биюк – Онларский (немецкий), Ишуньский (украинский) и Фрайдорфский (еврейский). Анализ этого процесса дан на карте национальностей (см. карту).

В связи с вышеуказанным, решалась и проблема строительства низовых советских структур самоуправления с учетом национального фактора. Исследование архивных документов позволило сделать следующий сравнительный анализ численности и состава членов сельсоветов Крыма в 20-е гг.:

Сравнительный анализ

национального состава населения Крымской АССР и составов членов Советов по итогам выборов 1928/29г. (в %):

Национальности	Село		Город	
	Численность населения	Состав членов с/с	Численность населения	Состав членов горсоветов
Русских	31,6	38,0	55,9	56,7
Украинцев	12,7	5,6	7,0	6,0
Татар	35,8	37,0	12,0	13,3
Немцев	9,5	9,0	1,4	1,5
Евреев	2,4	2,9	10,1	9,0
Греков	1,8	2,3	3,0	4,3
Болгар	2,6	2,6	0,6	0,1
Армян	0,9	1,0	2,3	1,5
Прочих	2,7	1,6	7,7	7,5

Переломным в национально-государственном строительстве следует считать 1925 год:

Именно в этом году:

во-первых, на XII Всероссийском съезде Советов была принята вторая Конституция РСФСР, в основу которой был положен принцип самоопределения народов и в которую была введена специальная глава IV «Об автономных советских социалистических республиках и областях», которая впоследствии на

Чрезвычайном XVII съезде Советов нашла свое развитие в главе V «Высшие органы государственной власти Автономных Советских Социалистических Республик»;

- во-вторых, в ноябре 1925 г. юридический статус крымской автономии в рабочем порядке был приведен в соответствие с требованиями главы IV второй Конституции РСФСР и получил название «Крымская Автономная Советская Социалистическая Республика»;
- в-третьих, на состоявшемся в мае 1925 г. III съезде Советов Союза ССР по докладу М.И. Калинина была принята развернутая резолюция «О национальных меньшинствах». Данный документ требовал обеспечить вовлечение во все выборные советские органы представителей национальных меньшинств, а в случаях значительной численности национальных меньшинств образовать отдельные Советы с употреблением языков этих меньшинств, организацией школ и судов на родном языке [21]. Анализ архивных документов позволил сделать следующий анализ сети национальных сельских Советов в Крыму в 20-е гг.

	Всего	Русских	Укр-цев	татар	Немцев	Болгар	Греков	Евреев	Армян	Прочих
До разукрупн.	143	-	-	51	26	5	1	-	-	60
На 1.10.1925г.	345	112	-	135	29	7	5	1	1	55

Седьмой проблемой национально-государственного строительства стало вовлечение татар в производство. Для решения этой задачи в 1926г. при Крым ЦИКе была создана специальная правительственная комиссия, а в июле 1929г. специальным постановлением Президиума Крым ЦИКа организуется Правительственная комиссия по коренизации советского, кооперативного профсоюзного аппарата, а также вовлечению татар в производство.

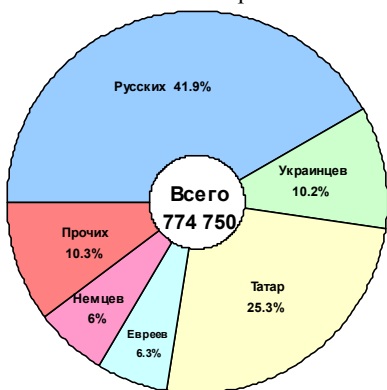
Исследование позволило выявить следующую динамику вовлечения татар в производство по ценовой промышленности (в % к общему числу рабочих) на:

- 1. 10.1926 г. – 3,2
- 1.10.1927 г. – 3,6
- 1.10.1928 г. – 7,6
- 1.10.1929 г. – 9,5

В кустарной промышленности на 1.10.1928 г. насчитывалось 4 тыс. человек татар [22].

Изучение архивных документов позволило сделать нижеуказанный анализ населения Крыма и состава выборных советских органов, штатного состава учреждений по национальному составу.

Анализ населения Крыма на 30.12.1929г



Прочих	16,9%
Евреев	4,4%
Татар	30,9%
Украинцев	5,5%
Русских	42,3%

Состав рабочих промышленных предприятий

Всего: 37440 чел. – 100%

Прочих	8,1%
Немцев	0,7%
Евреев	15,1%
Татар	8,7%
Украинцев	9,7%
Русских	57,7%

Штатный состав учреждений

Всего: 13521 чел. – 100%

Прочих	12%
Немцев	1,5%
Евреев	12,8%
Татар	6,9%
Украинцев	9,3%
Русских	57,5%

Решение вышеуказанной проблемы оказалось в тесной

О НЕКОТОРЫХ ПРОБЛЕМАХ НАЦИОНАЛЬНО-ГОСУДАРСТВЕННОГО СТРОИТЕЛЬСТВА В КРЫМУ В 20-Е ГОДЫ

взаимосвязи с вовлечением нацменмолодежи в профессионально-технические и другие повышенного типа школы, готовящие кадры специалистов и руководящих советских, кооперативных и профсоюзных работников. Изучение материалов доклада Правительственной комиссии по коренизации при Крым ЦИКе позволило выявить следующее положение дел по этой проблеме в 1929 г. (чел/%) [23]:

Наименование учебных заведений	Учащихся по национальному составу									
	Русских	Укр-цев	Татар	Немцев	Евреев	Греков	Болгар	Армян	Прочих	Всего
Профшколы	725/49,4	126/8,6	347/23,6	17/1,2	98/6,6	47/3,2	23/1,6	18/1,2	70/4,7	1471/100
Техникумы	871/39,4	87/3,9	506/22,9	30/1,4	445/20,2	35/1,6	9/0,4	38/1,7	188/7,5	2209/100
Совпарт-школы	50/18,4	17/6,3	120/44,1	19/7,0	18/6,6	9/3,3	13/4,8	11/4,0	15/5,5	272/100
Рабфаки	218/36,3	46/7,7	226/37,7	6/1,0	38/6,3	10/1,7	1/0,2	5/0,8	50/8,3	600/100
Крымский пединститут	361/48,7	44/5,9	59/8,0	12/1,6	183/24,7	9/1,2	7/1,0	11/1,5	55/7,4	741/100

Как указывалось в решении ЦК ВКП (б) « О работе Крымской партийной организации» от 8.08.1928г., коренизация аппарата в крымской АССР до 1928г. не представляла из себя системы работы ведомств и только после указанного выше документа наметился перелом в сторону укрепления аппарата за счет коренного населения – татар и нацмен [24]. Как показал сделанный выше анализ, такая оценка носила субъективный характер и была средством оправдания репрессий по отношению к руководящим кадрам Крыма, прежде всего «дела Вели Ибраимова».

Исходя из вышеуказанного партийного документа, Бюро Крымского ОК ВКП(б) 960 в своем постановлении от 22.08.1929 г. по вопросам коренизации отменило следующие недостатки в работе Крымправительства [25]:

- отсутствие единого руководства и контроля над вопросом коренизации аппарата и вовлечения татар в промышленность;
- недостаточное внимание к вопросу коренизации со стороны областных и районных организаций;
- отсутствие системы и плановости в этой работе;
- не учтено политического вопроса перевода делопроизводства на татарский язык в районах с абсолютным большинством коренной национальности.

Ранее Постановлением Всероссийского ЦИК и СНК от 9 апреля 1929г. №108 было утверждено положение об уполномоченных по делам национальностей, в круг обязанностей которых входило[26]:

- заслушивание докладов и рассмотрение хозяйственных и иных планов отделов местных учреждений и организаций по вопросам, касающимся обслуживания национальных меньшинств;
- защита интересов национальных меньшинств при составлении местных бюджетов;
- разработка и проведение через соответствующие органы мероприятий по улучшению хозяйственного и культурного положения национальных меньшинств;
- участие в работе земельных органов по вопросам рассмотрения и переселения национальных меньшинств;
- содействие органам просвещения, культурно-просветительной работы среди национальных меньшинств;
- организация курсов по подготовке и переподготовке работников среди национальных меньшинств для низового советского аппарата и другие.

В Крыму решались и другие проблемы национально-государственного строительства, в том числе в сфере сельского хозяйства, искоренения шовинизма, национализма и антисемитизма, приближения советского аппарата к национальному населению, максимального охвата его работой в общественных организациях Советов, структурах Рабоче-крестьянской инспекции.

Из данного исследования можно сделать следующие основные выводы:

- процесс национально-государственного строительства крымской автономии в 20-е гг. прошедшего столетия шел в общем русле этой работы во всех советских республиках, в том числе и в УССР;
 - главной особенностью Крыма в тот период, как и сегодня, была полиэтничность;
 - работа по национально-государственному строительству крымской автономии шла в русле коренизации, прежде всего татаризации;
 - процесс коренизации шел сложно, противоречиво, в силу низкого культурного уровня большинства нацмен автономии, недостатка денежных средств, других причин как объективного, так и субъективного характера.
- Перспективой для дальнейшей работы над данной проблемой является подготовка диссертации на соискание научной степени кандидата исторических наук, подготовка монографии по данной проблеме за весь период существования крымской автономии в 1921-1945 гг., размещение информации об истории республики в сети Internet.

**О НЕКОТОРЫХ ПРОБЛЕМАХ НАЦИОНАЛЬНО-ГОСУДАРСТВЕННОГО СТРОИТЕЛЬСТВА В
КРЫМУ В 20-Е ГОДЫ**

Использованные источники и литература

1. Брошеван В.М. Политические процессы в Крымской АССР в 20-е годы. Исторический очерк по документам архивов уголовно-следственных дел ОГПУ СССР и Госархива АРК. – Симферополь. Б.И., 1999, 100с. Крымская Республика год 1921-й. «Таврия». –Симферополь, 1992. – 126 с.
2. Филимонов С.Б. Тайны судебно-следственных дел. Документальные очерки о жертвах политических репрессий в Крыму в 1920-1940-е годы. – Симферополь, 2000. – 125 с.
3. Дементьев Н.Е. К вопросам о принципах создания советской республики в Крыму // Известия Крымского республиканского краеведческого музея. – Симферополь, 1993. – №4. – С. 36–39. О теоретических предпосылках образования Крымской АССР // Культура народов Причерноморья. – Симферополь, 2000. – №15. – С. 60-64.
4. Урсу Д.П. Деятели крымскотатарской культуры (1921-1944гг.). Библиографический словарь. – Симферополь, 1999. – 240 с.
5. Змерзлый Б.В. Политика советского государства по отношению к православной церкви в Крыму в 1921-1929гг. Автореферат диссертации. – Симферополь. ТНУ, 2000. – 17с.; Прохорчик М.В. Народное образование в Крыму в годы НЭПа (1921-1929гг.). Автореферат диссертации. – Запорожье. Б.И., 2000. – 17с. Бородин С.В. Аграрные отношения в Крыму (1918 – 1926). Автореферат диссертации. – Запорожье. Б.И., 2001. – 17 с.
6. Прохоров В.В. Народный Комиссариат Внутренних Дел Крымской АССР (ноябрь 1921 – январь 1924гг.) // Культура народов Причерноморья. – Симферополь, 1999. – №11. – С. 207–209. Отбор и комплектование кадрового состава крымской милиции в начале 20-х годов. // Культура народов Причерноморья. – Симферополь, 2000. – №14. – С. 79–82.
7. Хованцев Д.В. Политика украинизации в Украине и в Крыму: сравнительный анализ практики 20-х годов // Культура народов Причерноморья.– Симферополь, 1999. – № 11. – С. 83–85.
8. Брошеван В.М., Черная В.Г. Крым в составе Украины: историко-документальный очерк. – Кн.1. Крым 1921-1929гг. – Симферополь. Б.И., 1999. – С 110 с.
9. Сборник Узаконений. – 1917. – № 2. – С. 18.
10. Декреты Советской власти. – Т.1. – 25 октября 1917. – 16 марта 1918 г. – М., 1957. – С. 114.
11. СУ. – 1918. – №15. – С. 215.
12. История национально-государственного строительства в СССР 1917–1978. – Т.1. – М.: «Мысль», 1979. – С.104.
13. Государственный архив Российской Федерации, ф.Р-1318,оп.2,д.18 лл.35, 36.
14. Государственный архив АРК, ф. Р-663, оп.2, д.626 л.91.
15. Там же, ф. Р- 460, оп.2, д.26 л.79.
16. Там же.
17. Там же, л.80.
18. Там же, л.83.
19. Там же, л.92.
20. Там же, л.90.
21. Сборник Законов СССР. – 1925. – № 35. – С. 247.
22. ГА АРК, Ф-Р- 663, оп.2, д.626,л.8.
23. Там же, д.256, л.6.
24. Там же, оп.4, д.934, л.6.
25. там же, оп.2, д.256, л.12.
26. Там же, ф.Р-2058, оп.4, д.1508, лл.25–27.

Попович Н.Г.

МУЛЬТИКУЛЬТУРАЛІЗМ І ПРОБЛЕМИ ФУНКЦІОНАЛЬНОЇ БАГАТОМОВНОСТІ В КРИМУ

Процес змін і перетворень триває, кожна галузь людської діяльності (наука, культура, виробництво) відчуває це. Політика держави в галузі культури вже стала національною, загальнодержавною, але все ще потребує корегування. Завдяки своєчасному усвідомленню важливості цього питання, активізувався процес моделювання змістовних і методичних засад державної культурної політики, окреслено критерії оптимального функціонування культури в суспільстві.

За умов нових політичних, економічних і культурних переутворень у суспільстві просто не можливо не враховувати ту культурну ситуацію, що склалася. Визначаючи її національні й регіональні особливості, можна помітити, що якість суспільного життя людини визначається станом у галузі культури. Суспільні відносини виступають і регулятором і результатом функціонування культури. Проведення аналізу такої ситуації не можливе без врахування реалій поліетнічної структури України. Сучасні етнічні процеси, які тривають, характеризуються етнічною консолідацією українського народу, підвищенням його національної самосвідомості, формуванням спільних рис культури й побуту на тлі національних традицій і сучасних досягнень людства. Відзначається й подальше зближення етнічних груп, територіальних діалектів, широке застосування української літературної мови в усному розмовному мовленні.

Деякі дослідники прогнозували в Україні етнічний розкол суспільства, назрівання етноконфліктів,