

|  |               |                 |
|--|---------------|-----------------|
| 1. Виробництво молока (прогноз), тис. тонн                                   | 14500/1344 *  | 14500           |
| 2. Реалізація молока (прогноз), тис. тонн                                    | 6800/5760 *   | 6800            |
| в тому числі заготівельним організаціям, тис. тонн                           | 4650/4348 *   | 4650            |
| 3. Собівартість 1 тонни молока, грн. (розрахунково при надолі 3000 л за рік) | 636/601 *     | 821             |
| 4. Мінімальна ціна (5 % рентабельності), грн./тонн                           | 670/          | 862             |
| 5. Середня ціна реалізації (з поверненням ПДВ), грн./тонн                    | 550/616 *     | 550             |
| 6. Рівень доплати до мінімальної ціни, грн./тонн                             | 120           | 312             |
| 7. Сума доплати до мінімальної ціни, млн.грн. з урахуванням повернення ПДВ   | 560           | 1450            |
| 8. Сума доплат при відміні ПДВ   | (560+389)=949 | (1450+389)=1839 |

\* фактичні дані в 2001 р.

Рентабельність молока в 2001 р.:

$$\frac{\text{з урахуванням повернення ПДВ } 604 - 601}{601} = 0,5 \%$$

$$\frac{\text{без урахування повернення ПДВ } 595,6 - 601}{601} = 0,8 \%$$

Додатково – для рентабельності 1 % - сума доплат повинна становити 428 млн.грн., або 9 коп. на 1 кг.

Питома вага реалізації молока заготівельним підприємствам від всього виробництва – 32,3 %, а від реалізації – 68 %.

Підводячи підсумки можна сказати, що одним із головних завдань держави у напрямку сталого розвитку ринку молока та молочної продукції на часі є підтримка вітчизняного сільськогосподарського виробника молока. Регулювання цін на внутрішньому ринку на молочну сировину повинно відбуватись шляхом підтримки рівня цін та доходів виробників у вигляді дотацій або субсидій на часткову компенсацію витрат виробництва. Розрахунки автором ціни підтримки, еквівалентної ціни на молоко, та запропонований механізм цінового регулювання у молокопродуктовому секторі економіки дасть можливість мати в Україні конкурентноспроможну молочну продукцію.

Подальші дослідження автора плануються зосереджуватись та акцентуватись на аналізі зовнішній торгівлі молочними продуктами та державному регулюванні в цьому напрямку.

**Кузнецов М.В., Побирченко В.В.**

## **ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ ИНВЕСТИЦИОННОГО РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИКИ КРЫМСКОГО РЕГИОНА**

В современной экономике масштабная диверсифицированная международная инвестиционная деятельность формирует устойчивые долгосрочные предпосылки эффективного экономического развития. На уровне национальных экономик международные инвестиционные процессы проявляются, прежде всего, как экспорт и импорт капитала в разнообразных видах и формах. Основной формой экспорта предпринимательского капитала являются прямые иностранные инвестиции (ПИИ), выступающие движущей силой происходящего в современном мире процесса глобализации. В большинстве стран с переходной экономикой эффективно использованные иностранные капиталы становятся ключевым фактором их развития, а инвестирование за рубеж способствует их органичной интеграции в мировое хозяйство.

В настоящее время Украина постепенно начинает участвовать в мировом инвестиционном движении. Ограниченность внутренних экономических ресурсов поставила страну перед проблемой поиска дополнительных источников финансирования. Одним из них являются прямые иностранные инвестиции, дающие ряд преимуществ по сравнению с национальными источниками капитала, т.к. позволяют обеспечить организацию фирм, внедрение ноу-хау и новых форм менеджмента, создание новых рабочих мест и активизацию развития малого бизнеса. Кроме того, привлечение ПИИ необходимо для сглаживания некоторых форм проявления противоречий между производством и потреблением, присущих переходному этапу рыночной трансформации экономики Украины.

Следовательно, ПИИ становятся активным фактором успешного осуществления реформ отечественной экономики, и потребность в них резко возрастает. По оценкам экспертов, потребность экономики Украины в инвестициях составляет в среднем 60 млрд. америк. долл., реально же в страну за 5 лет (с 1997 по 2002 год) поступило около 9 млрд. америк. долл. (лишь 15 % от необходимой суммы).

При анализе региональной структуры прямых иностранных инвестиций, поступающих в Украину, была отмечена значительная их концентрация в отдельных регионах страны. Около 70% всех инвестиций приходится, во-первых, на Киев и Киевскую область и, во-вторых, на Днепропетровскую, Донецкую, Одесскую и Запорожскую области (на 01.01.2002г.: 42,5% и 25,7% соответственно). Региональная структура поступления ПИИ показывает, что инвесторы предпочитают вкладывать средства в регионы с наиболее развитой инфраструктурой, обладающей значительным потенциалом спроса. В рейтинге 27 регионов Украины по инвестиционной привлекательности Крым на начало 2002 года занимал 9 место [1].

## ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ ИНВЕСТИЦИОННОГО РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИКИ КРЫМСКОГО РЕГИОНА

Автономная Республика Крым (АРК) является одним из приоритетно привлекательных регионов Украины для иностранного инвестирования по объективным причинам. Экономика республики вправе рассчитывать на притоки капитала, имея: 1) практически неосвоенный открытый рынок товаров, услуг и технологий; 2) квалифицированную рабочую силу; 3) высококачественное и относительно недорогое сырье; 4) производственные мощности (правда

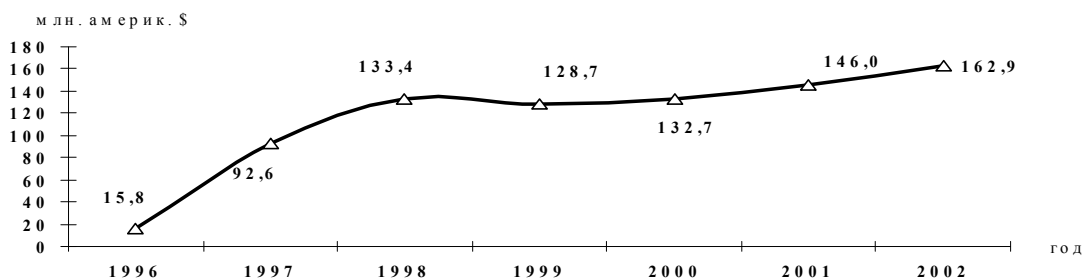


Рис. 1 Объем ПИИ в экономику АР Крым (на начало отчетного периода)

требующие, как правило, реконструкции).

Постепенное проведение экономических реформ, углубление и активизация приватизации привели к увеличению объема инвестиций (положительная тенденция на инвестиционном рынке Крыма сохраняется с 1998 года) (рис. 1). По состоянию на 01.01.2002г. объем инвестиций в экономику Крымского региона составил 162,9 млн. америк. долл., что на 16,9 млн. америк. долл. больше, чем в 2001 году [1].

Следует, однако, подчеркнуть, что в целом доля капитальных иностранных вложений крайне мала — 5,6% от общего объема. Остальные 94,4% капитальных вложений формируются за счет внутренних источников финансирования: из государственного и местных бюджетов Украины, за счет собственных средств.

Отраслевая структура инвестиций в Крыму достаточно диверсифицирована и представлена почти полным спектром отраслей хозяйственного комплекса автономии. Заинтересованность инвесторов вызывают проекты, рассчитанные, как правило, на краткосрочную перспективу, с отдачей в ближайшее время. Этим объясняется тот факт, что объемы вложений в отдельные отрасли разительно отличаются (рис. 2).

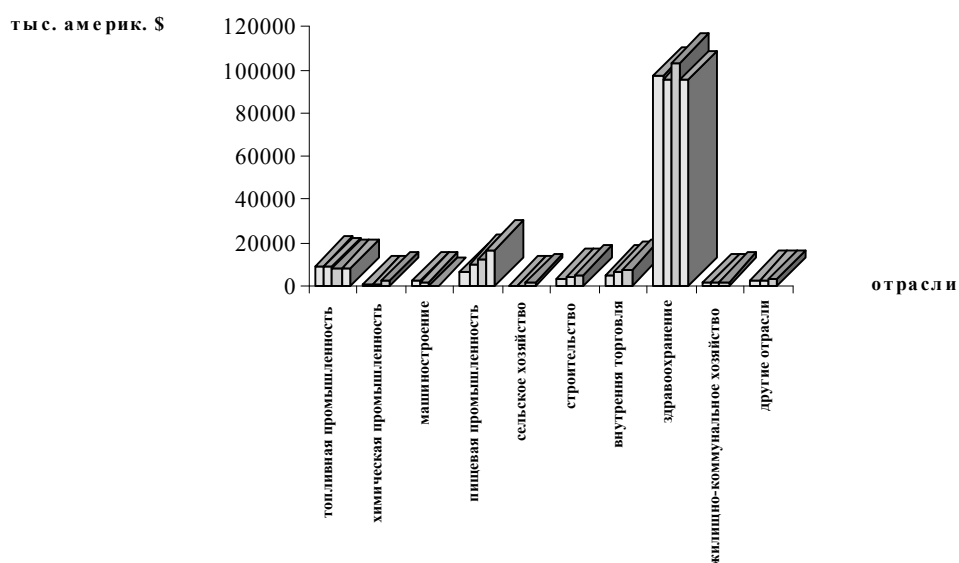


Рис. 2 Отраслевая структура ПИИ в экономику АР Крым

1999   
  2000   
  2001   
  2002

В этой связи очевиден тот факт, что на протяжении последних лет отраслевая структура иностранных инвестиций в Крыму практически не изменяется. Доминирующую позицию занимают здравоохранение, отдых и туризм (в совокупности более 72% вложенных инвестиций), затем следуют пищевая и добывающая промышленности, а также торговля. Причем наблюдается тенденция увеличения вложенных средств в пищевую промышленность и торговлю. Так, только за 2001 год увеличились ПИИ в пищевой промышленности на 2,1% и составили 16,8 млн. америк. долл., в торговле на 1,2%.

На территории автономии работают более 30 стран-инвесторов. Выбор направлений и объектов инвестирования распределяется среди стран-инвесторов примерно следующим образом: в здравоохранение са

мые большие капиталы вложили Россия, Узбекистан и Швейцария, в топливную промышленность – США, в пищевую – Германия и Кипр, Турция осваивает сельское хозяйство, Великобритания – химическую промышленность, Австрия – машиностроение и металлообработку, Нидерланды – строительство и легкую промышленность, Италия – торговлю. На фоне общего повышения инвестиционной активности со стороны зарубежных партнеров все же главными из них остаются: Россия (ее доля на региональном инвестиционном рынке в 2002 году – 45,7%, что составляет 86,5 млн. америк. долл.), Узбекистан (11,4%), США (8,2%), Швейцария (10%), Кипр (7,5%) (рис. 3). Новым инвестором для Крыма стала Канада, вложившая в экономику автономии с 2001г. 0,9 млн. америк. долл.

На наш взгляд, целесообразно увеличивать приток капитала в экономику АР Крым не столько за счет расширения количества инвесторов, сколько за счет укрепления позиций наиболее стабильных, таких как США и Швейцария. В плане привлечения инвестиционных средств желательно акцентировать внимание на промышленно развитых странах, имеющих интерес, связанный со сходной специализацией и оказывающих не только финансовую, но и технологическую и кадровую помощь, например, на Нидерланды. Также необходимо опираться на партнеров, стремящихся закрепиться в рекреационном секторе экономики Крыма. Здесь несомненным лидером является Российская Федерация.

В пределах самой республики Крым инвестиционные средства распределены крайне неравномерно. При анализе распределения ПИИ было выявлено, что наибольший объем иностранных инвестиций сосредоточен в курортной Ялте. На 01.01.2002 г. в ялтинские предприятия вложено иностранными инвесторами свыше 109,6 млн. америк. долл, из них 86,2 млн. америк. долл. (79% инвестиций) в предприятия здравоохранения, 13,5 млн. америк. долл (12%) в такую

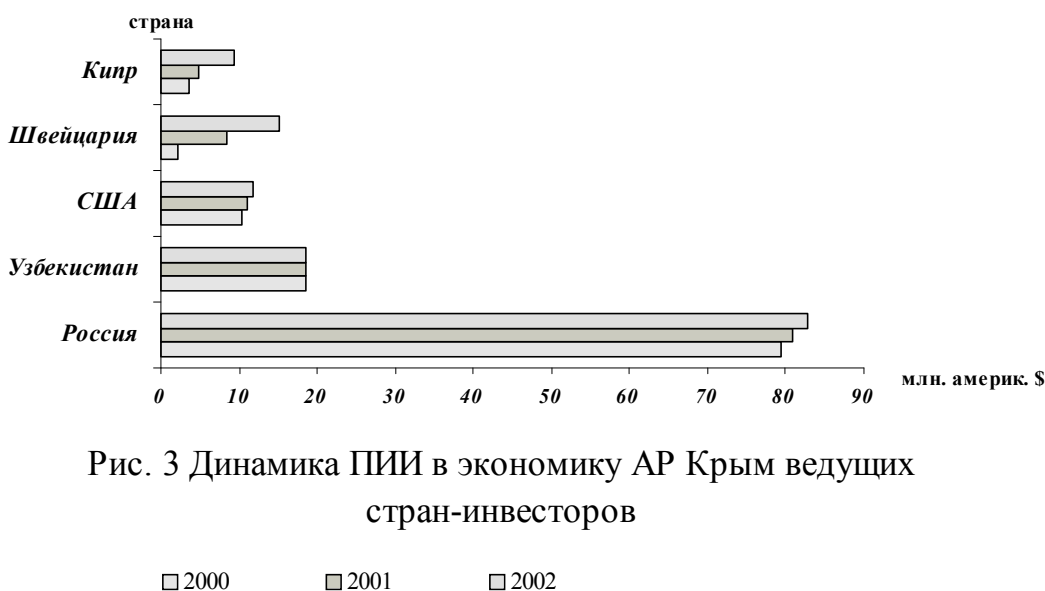


Рис. 3 Динамика ПИИ в экономику АР Крым ведущих стран-инвесторов

□ 2000      ■ 2001      ■ 2002

сферу деятельности, как дополнительные транспортные услуги и 6,3 млн. америк. долл. (5,7%) в гостиничный бизнес.

За последние два года произошел значительный скачок в объеме поступивших средств в столичный регион. Если в 2000г. объем ПИИ, вложенных в предприятия Симферополя был равен 26,8 млн. америк. долл., то на 01.01.2002 г. их объем составил 33,4 млн. америк. долл. Наиболее крупные средства размещены в пищевой промышленности – 14 предприятий с общим объемом ПИИ в 10,8 млн. америк. долл.; 15 предприятий оптовой торговли – 4,2 млн. америк. долл.; и 1 предприятие добывающей промышленности – 8,1 млн. америк. долл.

Весомыми являются поступления зарубежного предпринимательского капитала на предприятия г. Евпатории. Здесь наблюдается увеличение объема ПИИ в 2002 году по сравнению с 2001 годом на 56,5 тыс. америк. долл., что составляет 10,4 млн. америк. долл., причем так же как в Ялте, большая часть инвестиций вложена в объекты здравоохранения (87,9%).

Очень низкие показатели вовлеченности в инвестиционное движение в республике зафиксированы в Алуште, Судаке, Феодосии, полностью отсутствуют инвестиции в Саках, несмотря на уникальную рекреационную специализацию этих территорий. Упадок рекреационной отрасли, устаревание и неконкурентоспособность ряда предприятий, низкий уровень комфортности, состояние материально-технической базы затрудняет приток сюда прямых иностранных инвестиций, хотя именно они могли бы помочь в решении проблем вышеперечисленных и других курортов Крыма.

Незначительные средства поступают и в экономику степного Крыма – Красноперекопского района и его административного центра. Вопреки общему росту здесь отмечен неизменный показатель по поступлению ПИИ. В Армянске сложилась аналогичная ситуация.

В ряде районов Крыма, преимущественно с сельскохозяйственной специализацией, отсутствует разветвленная инвестиционная деятельность. В Белогорском, Нижнегорском, Ленинском районах имеются вложения в единичные проекты. Практически не занят в инвестиционном процессе и Красногвардейский

**ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ ИНВЕСТИЦИОННОГО РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИКИ КРЫМСКОГО РЕГИОНА**

район.

Интенсивность ПИИ и общую вовлеченность в инвестиционную деятельность можно характеризовать показателем объема инвестиций на душу населения. Лидером по этому показателю в автономии является Ялта, причем с явным преимуществом – на 1 жителя объем ПИИ составляет 1274,83 америк. долл., при среднем показателе по Крыму – 75,5 америк. долл./чел. Необходимо отметить, что данный показатель не всегда отражает истинную картину инвестиционной деятельности в регионе. Например, при невысокой занятости этот показатель может быть достаточно высок и при небольшой аккумуляции инвестиций.

Основной формой осуществления прямого иностранного инвестирования в Крыму выступают совместные предприятия (СП). Из 149 крымских предприятий, получивших иностранные инвестиции 84 – совместные, на них пришлось 100,7 млн. америк. долл. вложенных средств (61,8% общего объема инвестиций). Географические особенности функционирования СП в республике таковы: с начала 90-х годов районами наиболее активного развития совместного предпринимательства являются Симферополь – 51 новое предприятие, Ялта – 20 и Евпатория – 5 совместных предприятий.

Предпочтительное создание СП в крупных городах Крыма обусловлено, во-первых, более четким функционированием в них законодательных органов, во-вторых, наличием квалифицированных кадров в сфере ведения инвестиционной деятельности, в-третьих, наличием перспективных бизнес-планов, проектов и функционирующих линий, а также более отлаженной системой информирования инвесторов и более широкой известностью их за рубежом.

В среднем на одно предприятие с иностранными инвестициями по Крыму приходится 1,1 млн. америк. \$. В этой связи интересно рассмотреть, какова же доля инвестиций, приходящихся в среднем на одно предприятие в городах и районах-лидерах. Итак, в среднем на одно предприятие Ялты приходится иностранных инвестиций на сумму 2,8 млн. америк. долл., на одно предприятие Симферополя – 0,5 млн. америк. \$, Евпатории – 1,3 млн. америк. долл., Феодосии – 0,7 млн. америк. Долл. и Нижнегорского района – 1,8 млн. америк. долл.

На сегодняшний день основными партнерами СП в АРК выступают Россия, Турция, Германия, США, Израиль (делят четвертое место) и Болгария. На начало 2002 г. в республике насчитывалось 14 российско-крымских СП, 11 германско-крымских и 6 и 12 соответственно совместных предприятий США и Турции. С перечисленными странами поддерживаются и наиболее тесные экспортно-импортные связи.

Стимулирование притока ПИИ в Крым связано с рядом проблем и факторов нестабильности. В целом они аналогичны общеукраинским. Главное препятствие в развитии инвестиционного процесса как в Украине, так и в АРК состоит в крайней ограниченности внутренних накоплений и неспособности частных инвесторов преодолеть проблемы недостатка капиталовложений для обновления экономического роста. Однако было бы ошибочным недооценивать инвестиционный потенциал государства. Даже при таких условиях он остается значительным. Проблема состоит в трансформации существующего потенциала в реальные инвестиции, прекращении оттока национального капитала за пределы страны и создании благоприятных условий для функционирования инвестиционных ресурсов в экономике государства. Это положительно повлияет на финансовое обеспечение развития Украины и ее отдельных регионов, на формирование системы финансовых ресурсов для потребностей процесса воспроизводства.

Препятствиями на пути инвестиционной деятельности в Автономной Республике Крым также выступают:

1. Нестабильность законодательства, регулирующего деятельность предприятий с иностранными инвестициями.
2. Несовершенство системы налогообложения и механизма участия иностранных инвесторов в процессе приватизации.
3. Отсутствие существенных государственных гарантий и цивилизованной конкуренции между получателями инвестиций и самими инвесторами.
4. Неопределенность государственных приоритетов, отсутствие целостной системы инвестиционного сотрудничества с зарубежными партнерами.
5. Несогласованная с западными странами система подачи и обоснования деловых предложений, бизнес-планов, инвестиционных проектов.
6. Недостаточная конкурентоспособность продукции на рынке.
7. Присутствие теневого капитала в денежных оборотах предприятий.
8. Относительная политическая нестабильность, обостряемая средствами массовой информации.
9. Отсутствие развитой инвестиционной инфраструктуры, обеспечивающей проведение инвестиционной деятельности по современным высоким западным меркам.
10. Недостаточный уровень сервиса в виде коммерческих структур, призванных обслуживать крупные ПИИ (консалтинговые, страховые, юридические фирмы, специализирующиеся на маркетинге рынка инвестиций, организации торгов, конкурсов, тендеров).
11. Отсутствие информации о местах наиболее выгодного вложения капитала и т.д.

Безусловно, региональная инвестиционная политика сумеет преодолеть инвестиционный кризис лишь при целеустремленной ее поддержке на общегосударственном уровне. Решение этой проблемы возможно при выполнении следующих условий.

- Развития фондового рынка и, в первую очередь, рынка корпоративных ценных бумаг и их производных (должна стать более разветвленной его инфраструктура).
- Усовершенствования правового поля и образования новой амортизационной политики, направленной на стимулирование производства, усовершенствование практического использования централизованных инвестиционных ресурсов, более широкое использование институтов финансового лизинга и страхования инвестиционных рисков.

- Усовершенствования законодательства по налогообложению, регистрации новых предприятий, таможенных процедур и защиты иностранных вложений в ценные бумаги. Желательно создание специальных налоговых стимулов для инвестиционно-инновационной деятельности и сокращение подобных льгот, не связанных со стимулированием производства. Для привлечения инвестиций в реальный сектор экономики необходимо предусмотреть сближение уровней прибыльности, производительности торгового и финансового капиталов путем регулирования налогового бремени, усовершенствования процессов ценообразования и использования таможенно-тарифных рычагов.
  - Создания механизма продажи земли, а также реформирования судебно-правовой системы в соответствии с мировыми стандартами.
- Магистральными направлениями развития инвестиционной политики в Автономной Республики Крым являются:
- завершение формирования нормативно-правовой базы и обеспечение реализации инвестиционных проектов предприятий, зарегистрированных на территориях приоритетного развития и свободной экономической зоны "Порт "Крым";
  - создание в Крыму инвестиционных банков и инвестиционных фондов;
  - решение вопроса долгосрочной аренды земли иностранными инвесторами.
- Ключевую роль для активизации инвестиционной деятельности должна сыграть взвешенная инвестиционная политика, как на государственном, так и на региональном уровнях. При этом региональный аспект должен стать неотъемлемой составляющей государственной политики формирования благоприятного инвестиционного климата.

#### Литература

1. Автономная Республика Крым. Статистические сведения в разрезе городов и районов. Госкомстат Автономной Республики Крым. – Симферополь, 2002.
2. Губський Б. В. Інвестиційні процеси в глобальному середовищі. – К., 1998. – С. 173.
3. Мосиенко О.А. Анализ использования иностранных инвестиций в Крымском регионе // Ученые записки Таврического национального университета им. В.И. Вернадского. – Серия «Экономика». – Том 14 (53). – 2001. – № 1. – С. 63–67.
4. Україна у цифрах у 2001 році: Корот. стат. довід. / Держкомстат України: За ред. О.Г. Осаулєнка; Відп. за вип.. В.А. Головка. – К.: Техніка, 2002. – С. 142–150.

#### Мандрагеля В.А.

#### РОЗВИТОК ЗАГАЛЬНИХ ПОГЛЯДІВ НА ВІЙНУ (ЗБРОЙНИЙ КОНФЛІКТ) ЗАХІДНИМИ ТЕОРЕТИКАМИ У ДРУГІЙ ПОЛОВИНІ ХХ СТ.

Історія розвитку людства насичена безперервними конфліктами. Крайньою формою їх розв'язання завжди виступали війни. Незважаючи на тривалі пошуки справедливості та виваженості у змісті й шляхах урегулювання існуючих суперечностей, глибоку історичну традицію пацифістських теоретичних концепцій, практика міжнародного життя свідчить: *наси́льницький спосіб вирішення проблем у минулому, сьогодні й осяжному майбутньому у багатьох відношеннях залишається безальтернативним*. Уроки воєн, незважаючи на моральні та фізичні жертви і страждання людей, витрачені фінансово-економічні ресурси, шкоду довкіллю, занепад багатьох держав, поки що не виступають стримуючим фактором в ескаляції насильницьких конфліктів.

Таким чином, особливого значення набуває дослідження еволюції воєнно-теоретичних концепцій воєн (збройних конфліктів), оскільки це дозволяє передбачити деякі сутнісні риси процесу ескаляції майбутніх насильницьких дій. При цьому, з огляду на потужні процеси глобалізації, важливо звертатися не тільки до вітчизняної традиції, але й враховувати загальносвітові тенденції виявлення та реагування на нові небезпеки, виклики та загрози. Слід також враховувати потребу подолання певної ідеологічної упередженості, яка існувала у країнах соціалістичного табору і яка зберігає певну інерційність у методологічних підходах на пострадянському просторі.

Необхідність вивчення досвіду зарубіжних країн актуалізується курсом України на інтеграцію до євроатлантичних структур, який проголошено 23 травня 2002 р. Радою національної безпеки та оборони та введено в дію відповідним Указом Президента України від 8 липня 2002 р. Стрімкі зміни у світі ставлять перед людством нові складні задачі, які можна вирішити тільки спільними зусиллями. Активний розвиток партнерства України і НАТО виступає позитивним досвідом у розв'язанні проблем, пов'язаних із ствердженням у світі миру та стабільності. Отже, ми спробуємо дослідити деякі загальні тенденції еволюції поглядів провідних зарубіжних фахівців, насамперед представників країн НАТО на війни (збройні конфлікти).

Для другої половини ХХ ст. притаманне стрімке розширення й поглиблення воєнно-теоретичної проблематики. Після закінчення Другої світової війни традиційні підходи тривалий час продовжували зберігати свою роль, місце й значення в загальній системі знань про війну (збройний конфлікт), отже політологічні концепції утримували домінуючі позиції.

Погляди відомого прусського воєнного теоретика К. Клаузевиця (1780-1831 рр.) набули статусу аксіоматичних, а його головний твір "Про війну" (1832 р.) за кількістю видань у різних країнах світу, загальним тиражем, індексом цитування військовими фахівцями й досі не має аналогів у світі [1].

Він перший дійшов висновку, що *війна – це екстремальне, але природне продовження політики іншими, насильницькими засобами*. Цікаво, що у виданнях "Про війну" радянських часів слово "наси́льницькими" випускалося, надаючи пріоритет його вживання В.Леніну. Сучасні фахівці найчастіше посилаються саме на це знамените висловлювання, проте інтерпретують його по-різному. Найбільш розповсюдженим тлумаченням є наступне: раціональний моральний політик вдається до насильства, якщо всі засоби досягнення політичних цілей вже вичерпані. Однак це не зовсім так. Непорозуміння значною мірою витікає з подвійного змісту німецького слова *politik* (політика), яке зберігає свою багатозначність в україн