

нения происходят внутри вещи самой по себе, а не как системный эффект. В действительности, как мы увидим ниже, мера, понимаемая топологически, задает не только качество вещи, – она задает любую *определенность* – свойства, отношения, сущности. Кроме того, мера задает эту определенность не только при переходе от количества к качеству, но и при переходе от потенциального к актуальному, от непрерывного к прерывному, от бесконечного к конечному. Другими словами, понятие меры подвергается обобщению и радикальному переосмыслению как понятие топологического смысла. Чтобы не спорить о словах и отсечь груз старых ассоциаций, я ввел для данной идеи другой термин – *интервал*. В направлении пересмотра диалектики вещи и среды двигалось и естествознание.

В начале XX века благодаря работам Эйнштейна физика была вынуждена существенно пересмотреть понятие физического пространства. Как известно, Ньютон рассматривал пространство как абсолютную пустоту, как естественное пустоеместилище всех происходящих в мире явлений и событий. Пространство бесконечно, однородно и изотропно, оно не имеет выделенных мест и выделенных направлений, оно не оказывает никакого влияния на происходящие в данном пространстве события. В свою очередь, происходящие физические процессы никак не воздействуют на пространство. Его свойства неизменны и инвариантны. Эйнштейн вводит понятие искривления пространства под влиянием сил гравитации. Таким образом, вещь как тяготеющая масса может существенно влиять на местные характеристики пространства, например, искривлять его. В свою очередь, искривленное пространство может воздействовать на поведение вещей, например, искривлять траекторию луча. В зависимости от системы отсчета пространственные характеристики

вещи могут изменяться. Пространство и время оказались относительными категориями. Лишь взятые в единстве они образуют некий абсолютный инвариант – так называемый *пространственно-временной интервал*.

Таким образом, современная физика демонстрирует нам пример радикального отхода от традиционной топологии мира. Новизна заключалась в двух моментах: во-первых, в признании зависимости характеристик вещи от конкретных условий ее локализации в определенной среде, во-вторых, в принципе относительности, согласно которому всякая вещь может быть взята с точки зрения разных способов ее локализации, в разных системах отсчета. Это значит, что любая вещь не только существует как конкретная определенность лишь в рамках той или иной меры, но и одновременно может быть фиксирована по отношению к разным мерам. Вещь оказалась *многомерной*. Введение в философию понятия меры как *интервала* радикализирует все наши прежние онтологические представления о топологии мира и одновременно соответствует духу важнейших открытий в области естествознания.

Литература

1. Лазарев Ф. В. Основания интервальной эпистемологии. – Ученые записки ТНУ. – Т.14(53). – №1. – С. 3-13.
2. Каган М. С. Дополнительность и интервальность.// Диалектика и современный стиль мышления. – Севастополь, 1983. – С. 41.
3. Бахтин М. М. Эстетика словесного творчества. – М., 1979. – С. 346

Оконская Н.Б. Кризис духовного мира личности

Кризис цивилизации в краткой форме может быть описан следующей картиной. Человечество взлетело, точнее, вылетело в космос, не зная станции назначения и не имея внутренних навигационных приборов для совершения этого полета. А сейчас прямо в полете пытается доделать все то, что не успело за тысячелетия. Вряд ли это возможно, даже если нам представляется, что такой “свободный” полет и есть ноосфера. Необходимо опуститься на Землю, то есть позволить науке преодолеть духовное чванство и снова учиться у своей истории, начиная с истоков антропосферы и доантропных изобретений жизни. Характеристика личностной структуры Земли, или Лица истории, чрезвычайно противоречива. Это и лики святых, и лицо Гагарина, лица учителей и врачей, но это еще и лица изгоев общества, тиранов, фанатиков, террористов и насильников, чья душа, духовное начало ушли в небытие раньше их смерти.

Прежде чем развернуть и проанализировать данный образ духовного мира личности в состоянии

кризиса, необходимо проделать обязательную для научного анализа работу с категориями данной тематики.

Сейчас общество “порукает” науке открыть и научиться использовать законы построения духовного мира личности. На протяжении тысячелетий это поручение выполнялось религией и церковью. И хотя наука, в том числе материалистическая философия, должна быть благодарна религии за сохранение не только в теории, но и на практике интересных и нужных разработок в духовном воспитании личности, однако, судя по практическим результатам тысячелетий, наша история, полная войн, насилия, агрессивности и злобы, вряд ли свидетельствует о больших позитивных результатах в формировании Души человечества. Но негативный результат тоже, как известно, результат. И именно он заставляет перенести исследование духовности как таковой из собственного бытия в смежное с ней телесное, материальное бытие. Тем более что наш язык свидетельствует (через свои

определения), что духовное нельзя понять без своей противоположности, каковой является телесное, материальное, природное и т.д. Но нередко в религиозных проповедях, или точнее в методике воспитания духовности, телесное, биологическое рассматривается только как антипод духа, как низшее, животное, презренное начало, мешающее росту силы духа и возведения храма в душе каждого. Здесь мы не согласимся с религией.

Не заполняя все пространство исследования определениями, обозначим основные смыслы используемых понятий, ибо каждое из понятий многозначно и это не философская мода, а всего лишь признак системности языка и мышления. Каждый термин в системе (цепочке) понятий с изменением последней приобретает новое значение и новые определения. Кроме того, употребление терминов имеет не только объективный (диктуемый объектом), но и субъективный, авторский смысл.

Ключевые категории данной статьи – “духовность”, “душа”, “духовный мир” относятся к одному ряду значений (используемых преимущественно в этике, религии и религиозной философии) и обозначают высшее, нравственное доброе начало в структуре личности. Чаще всего это начало определяется методом “от противного” как нечто противопоставляемое земному, низкому, телесному, животному и т.д. В определении “личность”, наука использует (по подсчетам специалистов) около 200 определений. Не присоединяясь ни к одному из них обозначим личность как совокупность социальных свойств, способностей и потребностей, используемых человеком для развития своего духовного и материального бытия. Духовный мир личности представляет вторую, или точнее третью (если учитывать техносферу) природу, которую каждая личность выстраивает в качестве собственного духовного дома, где и “проживает” ее душа.

Духовность в узком смысле слова приложима только к человеку, и она развивается в сферах культуры, науки, религии, искусства, этики, то есть сформировать духовность личности вне социума невозможно, и она, действительно (в узком смысле слова), противостоит всему животному, материальному, земному и т.д. Но а в широком диапазоне употребления понятий мы часто говорим и читаем о духовности всей природы, Душе мира и т.д. Здесь нет прямого противоречия логике, ибо под духовностью природы мира вообще мы понимаем удивительную целосообразность жизни, гармонию, красоту и величие (бесконечность и вечность) всей природы, а не только и не столько человека.

Используем все эти значения, но не догматически, а аналитически. И поставим проблему: если душа человека – носитель духовности, то можно ли понять её саму и причины духовного кризиса, минуя объективные, нередко сугубо телесные предпосылки? А соответственно, можно ли рассчитывать на излечение болезней и кризисных состояний души народов и каждой личности, накопленных за всю историю человечества, но особенно историю XX века, минуя причины, лежащие

КРИЗИС ДУХОВНОГО МИРА ЛИЧНОСТИ

в основе антропосферы или материальной (генетической и физиологической) обусловленности психики человека. Науке и религии известно, что за пределами души в таинствах духовности естественные и психологические науки обнаруживают объективные процессы подсознательного и бессознательного уровня, через который (уровень) и складываются определенные фрагменты или стороны духовного мира личности. В XX веке сложилось множество пограничных наук (психофизика, психосоматика, психофизиология, психогенетика) которые на основе интегративного типа познания исследуют именно “тайны” души, или психики личности. Поэтому нам бы хотелось вернуть из прошлого традицию обозначать психические заболевания личности не грубым и одномерным знаком “сумасшедший”, “псих”, а человеческим понятием “душевнобольной”. Таким образом, современный кризис духовного мира личности (где под личностью понимается не только и не столько индивид, сколько личность “рода Человек”) это заболевание души, или более тонкой по сравнению с интеллектом с точки зрения биологии мозга структуры. Последнее практически, к сожалению, означает что рост интеллектуального потенциала современного человечества (достижения грамотности всех народов, обвал научных открытий в атомной физике, генетике и т. д.) не спасают “тонкую” материю духовного мира от роковых болезней личности (наркомания, алкоголизм, преступность, насилие и террор, сексуальные аномалии, фанатизм и т.д.). Каждая личность и человечество как целое строит свой «Духовный Дом» (назовем его как и техносферу второй – только нематериальной природой), безусловно используя и включая все свои интеллектуальные силы, все достижения языка, культуры, искусства, морали, религии и т.д. Но этот “Духовный мир” или “Духовный дом”, в котором живет душа человека, где она дышит и развивается, строится по законам если и не таинственным, то во всяком случае мало раскрываемым и распознаваемым для непосредственного научного анализа.

Это позволяет нам предложить вниманию исследователей свою версию “механизмов”, применяемых в построении “Духовного мира” общества. Механизм в первом приближении – это то, что выполняет функцию опосредования между общим, особенным и индивидуальным, во-первых, и соединяет в целостное образование разнородные, разноуровневые стороны и элементы. Во-вторых, в данном случае речь идет об интеграции в духовности человека как свойстве его личности, телесных, материальных, подчиняющихся естественным и социальным законам, процессов и собственно духовных (в своем фундаменте идеальных) отражательных способностей и потребностей личности.

Кризис духовного мира личности имеет глубокое и противоречивое толкование. В ряде случаев совершенно нелогично под кризисом понимается не что иное, как неумение сложить в единое целое узкий и широкий (объемный) смысл понятий

“Души”, “духовности” и т.д., в неумении сложить вместе (для уточнения смыслов) прямые определения и определения духовности через противоположность. А для того, чтобы найти выход из кризиса и разработать социограмму способов и путей выхода из него, необходимо владеть логикой “сложения” содержания терминов и опираться на диалектику смыслообразования.

Для примера обратимся к проблеме кризиса духовного мира личности. Во-первых, последний есть частный случай общего кризиса цивилизации и кризиса личностной структуры общества.

Личностная структура – это, прежде всего, степень распространенности типов личности в структуре общества. Нам необходимо ввести в типологию личности и личностной структуры признаки, сопряженные с духовностью или отчужденные от нее. Кризис личности – это преобладание в структуре общества (не в прямой, а в статистически значимой величине) личностей, пораженных бездуховностью, лишенных способности в своем поведении ориентироваться на гармонию, красоту, целесообразность, “доброту мира”.

Например, сейчас уже многие дети быстро теряют умение восхищаться и ценить красоту природы. Девочки с 12–13 лет предпочитают макияж естественной красоте своего лица (т.е. способны перекрасить чайную розу с помощью лака для ногтей). Исчезает преклонение перед природой, а вместе с ним исчезает и уважение ко всему естественному, нормальному в любви, в дружбе и т.д.

Одна из причин общего характера – это рождающая кризис, трудность для человека, особенно без опыта, уйти от разрушающего влияния техногенных воздействий на естественные основы духовности.

Способ отражения мира (через телевидение, компьютер) существенно влияет на оценку значения этого мира. Так, создав 2-ую природу или искусственный мир, современный человек не сумел выработать иммунитет и предохранить себя от отчуждения духовности или “вышести” естественного, т.е. первого и, по существу, единственного мира. Механизмом такого отчуждения является лишение себя при создании искусственной природы той знаковой формы (в просторечии подсказки), которую нам дает естественная природа. Знаковая форма – это группа признаков внутри самого материального объекта отражения, ориентирующая чувства и разум человека, во-первых, на системность объекта и соответствующую системность восприятия, на выделение наиболее существенного и ценного для жизни вообще, человека в частности. Скорее всего, человек пока не знает, как природа создает знаковые формы, помогающие животным и человеку ориентироваться в бесконечной череде проходящих перед ними явлений и событий. Поэтому человек и не снабжает свой искусственный мир знаковыми формами, нейтрализующими болезни личности типа “техногенной”, “сексуальной” и т.п. саркомы.

Таким образом, одна из существенных причин кризиса и способов выхода из “духовного чванства” лежит в углубленном познании природы как таковой и способностей к ее пониманию и

адекватному отражению.

Второй важнейшей причиной кризиса духовного мира является “невнимательность”, а точнее нежелание знать механизм построения “духовного дома” каждым человеком. Таким механизмом, на наш взгляд, является импринтинг, или запечатление внешних объектов в сознании человека, на базе которых возводится фундамент свойств духовности или бездуховности индивидов и поколений. Человек, получивший через импринтинг (особенно если это произошло в детстве) *знаки* агрессивности, насилия, бездуховности мира окружающих его вещей и людей, – это человек, душа которого напоминает выжженную землю, на которую сеять доброе и вечное кто-то если и будет, но плодов не получит.¹

Если кризис духовного мира поражает и индивида и общество в целом, разрушая личность и личностную структуру общества, то что может предложить здесь наука, прежде всего антропология? Антропологи и философы, развивающие интегративно-антропологический анализ человека и его заболеваний (Б.А. Никитюк, А.Н. Корнетов, Б.И. Коган, В.В. Зеньковский, Н.Б. Оконская), изучают социальные, психологические, медицинские и т.д. условия, необходимые для адекватного роста и гармонии материальных и духовных, социальных и природных (в том числе биологических) сторон развития каждого индивида (онтогенез) и всего человечества (филогенез).

В этом плане наше исследование концентрирует внимание на еще чрезвычайно слабо исследованном механизме импринтинга.

Так, академик Б.А. Никитюк обратил особое внимание при патологии психических качеств личности на депривированность, «недоласканность» ребенка. По его мнению, чувственное насыщение в период онтогенеза нормализует состояние личности. Телесные корни духовности функционируют в развитии индивида весь период онтогенеза, они же сохраняют свое значение и в целостности некоторых сторон Души и Лица всего социума. Здесь подразумеваются законы развития коллективной бессознательности, социальных инстинктов и т.п.

Законы развития духовного мира человека – чрезвычайно сложная и многоуровневая проблема. Это законы дифференциации и соотношения структурных элементов внутри этого (неосознаемого, но реально существующего) мира. Можно отметить самостоятельность таких сфер (или элементов) духовного мира, как наука, религия, искусство, нравственные начала. Все они имеют социальные и духовные корни (основания). От интеллектуальных сил человека, его способности воспринимать гармонию и красоту мира, способности верить и сомневаться в своей вере, способ

¹ Под знаками подразумевается не нечто сверхъестественное, а некие “узловые пункты” (узелки на память) стыкочек нескольких или даже множества линий пересечения внешних предметов и направлений их движения.

способности к нейтрализации (купированию) агрессивного компонента в своей природе и т.д. зависит, каким будет тот духовный дом (дом для души), который каждый строит сам, но с помощью природы, родителей и общества. Здесь мы рассматриваем духовность в узком смысле слова как свойство чисто позитивного плана. Как

правило, в науке и религии традиционно выделяются такие механизмы как традиции, обряды, проповеди, научение и обучение. В этом ряду особое место занимает механизм импринтинга как опосредующее и связующее звено в формировании духовного мира в единстве с материальным миром, т.е. телесным бытием личности. В образной форме лучшее обозначение сути импринтинга, чем определение Цицерона, не найти: “Я не могу вспомнить то, что хочу вспомнить, и не могу забыть то, что хочу забыть”

Импринтинг – сложнейшее парадоксальное свойство не забывать, т.е. запечатлевать навсегда все воздействия внешнего мира и одновременно это свойство забывать или как бы “запечатывать” информацию, так человеку невозможно вспомнить ряд событий детства, понять и установить где, когда эта информация получена, в чем ее смысл. Но именно “запечатывание” информации свидетельствует, что многие знания, образы, ощущения детства и экстремальных ситуаций у взрослых записаны в нейронной структуре мозга на особом, т.е., возможно, генетическом, клеточном и внутриклеточном уровнях.

Естественнонаучный детерминизм утверждает подчинение триаде наследственность – изменчивость – естественный отбор всей системы жизненных процессов. В обществе эволюция жизни если и происходит также по триаде, то более сложной по структуре, имеющей, по крайней мере, двухъярусный характер: социальное имеет «нижним» основанием биологическое.

Формула двухъярусной эволюции в социуме выглядит примерно так:

Генетическая наследственность	Изменчивость, в том числе импринтинг биологический	Естественный отбор
Культура, язык	Импринтинг, импрессионг	Социальный отбор

Соотношение социальной и биологической программы в человеке обладает достаточно четко выраженной возрастной спецификой. Как уже отмечалось, представляется возможным утверждение о том, что действие социальной программы до 2–5 – летнего возраста через механизм импринтинга достигается не только с помощью бессознательного, но и с помощью генетического уровня. Точнее, химико-физические, возможно, квантовые основания и формируют биопрограмму поведения человека.

Сложность процесса взаимовлияния социальной

КРИЗИС ДУХОВНОГО МИРА ЛИЧНОСТИ

и биологической программ означает, что общество, двигаясь к ноосферному типу бытия, не должно пренебрегать теми системными качествами эволюции человека, которые пока не подвластны простому визуальному наблюдению. Скрытые, медленные, глубинные изменения, как правило, имеют более существенные последствия и рождают в эволюции такие “тектонические” сдвиги, которые могут, образно говоря, перевернуть всю привычную Логичку истории и стать препятствием социальной эволюции вообще, и духовной в особенности.

Незнание, вернее непризнание импринтинга как важнейшего регулятора поведения человечества, порождает серьезные неопознанные конфликты в сфере общения. В частности, нередко превращает *запечатления* в механизм усиления деструктивного синтеза способности и потребности больших групп людей к созиданию вообще, разрушая духовные силы человечества.

Признание импринтинга в качестве механизма наследования опыта (в том числе и социального) поколений имеет разностороннее практическое значение, целесообразно направляя исследования на изучение дифференциации личностной структуры общества, ее внутренних, возрастных, половых и региональных и т.п. оснований и признаков. Соответственно необходимы новации по изучению импринтинга, прежде всего, в дошкольном обучении, медицине, юридической практике, исследовании психологии детства и т.д.

Выводы:

1. Концепция духовного мира человека, рассмотренная в данном исследовании, позволяет возратить (на законном основании) проблемы духовности человека и общества в круг проблем, гипотез и решений в системе социально-философской и естественнонаучной картины общества.
2. “Допуск” к материалистическому пониманию сферы духовного мира дает, во-первых, теория продолжающейся эволюции человека как не только социального, но и биологического (телесного) существа и, во-вторых, механизм импринтинга как специфический системный признак организации целостности социо- и биопрограммы поведения каждого индивида и человечества.
3. Духовная жизнь общества отражает основные тенденции, логику развития личностной структуры общества, под которой подразумевается степень распространенности каждого из типов личностей и личностных взаимозависимостей, возникающих не только в рационально-духовной, но и в материальной (биогенетической на основе импринтинга) форме.

Основные направления и способы вывода из кризиса Духовного мира общества лежат не в прямом наращивании интеллектуальных сил и точности отражения законов мира, а в изменениях телесных (в том числе нейрофизиологических) оснований здоровья общества вообще, и духовного – в частности.