

Боринштейн Е.Р. ДЕМОКРАТИЗАЦИЯ СОЦИАЛЬНЫХ ИНСТИТУТОВ КАК ОСНОВОПОЛАГАЮЩИЙ ФАКТОР ОРГАНИЗАЦИИ СОВРЕМЕННОГО УКРАИНСКОГО ОБЩЕСТВА

Организация современного украинского общества вызывает массу критических замечаний, как со стороны отдельных людей, так и разных социальных групп, массовых движений и общественных организаций. Основная их суть сводится к тому, что призванная устранять противоречия общественного развития, организация часто сама их создает, подводя общество не к упорядоченности, а к конфликтному хаотическому состоянию, при котором разрушение целостности украинского социума приобретает все более глобальный и необратимый характер. И в этом плане наиболее серьезной критике подвергается демократия, как режим, находящийся в постоянном развитии, движении, постоянно приспосабливающийся и совершенствующийся [1, с. 129].

Сегодня актуальной задачей становится разработка такой теории и методологии демократизации социальных институтов, которая позволяла бы изучать происходящие трансформационные процессы и явления и вырабатывать соответствующие научно обоснованные рекомендации. Особенно важно это для социальной сферы, роль которой в обществе трудно переоценить. Заявленную проблему стали исследовать совсем недавно. Причем она рассматривается с разных точек зрения. Так, А. Колодий, С. Рябов рассматривают ее как политологи, В. Ковальский анализирует проблемы демократизации исходя из юридических концептов, В. Андрущенко, В. Волович, Д. Хелд предпочитают подходить к проблеме с точки зрения социальной философии. В данной статье анализируется проблема, которая, на мой взгляд, является недостаточно изученной в современной литературе. Речь идет не просто о сущности процесса демократизации социальных институтов, а о рассмотрении его как основополагающего фактора организации современного украинского общества.

Нередко демократия анализируется применительно к ценностям, сложившимся в том или ином обществе. Высказывается достаточно интересная мысль, что хотя демократия – общезначимое явление мирового масштаба, однако она не может быть внедрена повсеместно. Возможно, здесь играет роль фактор времени, но, скорее всего, причина ее реализации или нереализации – в самой сути демократии [4, с. 4].

Цель статьи – рассмотреть процессы демократизации социальных институтов в качестве основополагающего фактора развития украинского общества.

Для выполнения намеченной цели необходимо выполнить следующие *задачи*:

- рассмотреть основополагающие принципы демократии;
- проанализировать суть противоречий между

властью и обществом, свободой и равенством;

– выявить пути решения кризиса современных демократических идей.

Демократия (с греч. demos – народ и kratos – власть) – «политический строй, порядок осуществления власти, способ управления общественными делами при участии в интересах народа; практическое воплощение идеалов свободы, справедливости, равенства возможностей, человеческих прав; социальная активность, участие граждан в управлении и реализации управленческих решений, в жизни общества, решении проблем» [5, с. 648]. То есть, суть демократии, как мне кажется, заключается, во-первых, в реализации политической власти в интересах народа и, во-вторых, в разрешении следующих противоречий: а) между властью и обществом; б) между свободой и равенством; в) между гражданским обществом и государством. И при успешном разрешении этих противоречий можно говорить о позитивном влиянии демократии на общество. В этом случае демократия становится организующим началом, фактором становления и развития социальных систем. Однако, если конфликтные ситуации развиваются и множатся как «снежный ком», то достаточно вероятно ситуация, при которой демократия в ее неправильном понимании перерастая в анархию, дезорганизует общество, разрушая уже сложившиеся социальные институты. Например, если вопросы посещения лекций и практических занятий мы будем решать с помощью голосования студентов.

Для существования демократии крайне важно умение власти контролировать социально-культурные трансформационные процессы, происходящие в обществе, понимать квинтэссенцию вышеперечисленных противоречий. По-нашему мнению, этим коллизиям свойственен двойственный характер, что значительно осложняет поставленную задачу.

Так, противоречие между властью и обществом основывается на том, что власть предполагает варианты подчинения ей, а демократическое общество не склонно к подчинению. Власть должна действовать не в рамках правового государства, но и удачно для общества, способствуя его прогрессу, иначе большую силу приобретают процессы делегитимации власти – утрата доверия, лишение власти общественного кредита. Власть утрачивает легитимность, если оказывается не в состоянии выполнить свои программные обещания (как это сегодня происходит в Германии), если населению приходится платить слишком высокую цену за намеченный идеал (Украина), если цель оказывается недостижимой (Бразилия).

Противоречие между свободой и равенством базируется на понимании сущности свободы. Из

множества определений свободы наиболее общедоступным, с моей точки зрения, является определение Ф. Вейсса, который понимает свободу как право пользоваться личной независимостью до той степени, пока некоторое ее стеснение не понадобится для поддержки общественного блага [2, с. 393].

Исходя из этого, свобода понимается как право личности вести тот образ жизни, который ей больше нравится, учитывая при этом право на свободу других индивидуумов и не входя в конфликт с интересами общества. Следовательно, сущность свободы человека заключается в его способности идти на самоограничение своей свободы, соотнося себя с другими людьми, с обществом, с миром, в котором мы живем. Именно способность ограничить рамки своей свободы отличает человека от животного. Конечно, в политической системе свобода может реально существовать только в ограниченном виде, но в качестве цели она должна признаваться как непререкаемая доминанта, поскольку темп общественного прогресса напрямую зависит от объема человеческой свободы, то есть государство и общество не должны ее искусственно ограничивать без необходимости. В то же время понятие «равенства» еще больше искусственно ограничивает понятие «свободы». Равенство означает «полное сходство, подобие» [7, с. 284]. Но полное сходство невозможно, ведь все индивиды разные по показателям социальной стратификации: доходу, богатству, престижности профессии, отношению к власти, образованию, возрасту, возможностям и т.д. И в любом демократическом обществе уместнее было бы говорить о социальном неравенстве – «специфической форме социальной дифференциации, при которой отдельные индивиды, границы, слои, классы находятся на разных ступенях вертикальной социальной иерархии, обладают неравными жизненными шансами и возможностями удовлетворения потребностей» [7, с. 202]. Таким образом, стремление государства к равенству ограничивает свободу личности. Решение этого, ключевого противоречия любого общества – первоочередная задача демократического государства.

Противоречие между гражданским обществом и государством состоит в желании гражданского общества посредством добровольно сформировавшихся ассоциаций и организаций граждан влиять на развитие и политику государства и в то же время не подвергаться вмешательству в свои дела со стороны органов государственной власти. Четкое разделение полномочий, основанное на договорах различного плана между обществом и государством (теория «общественного договора» Ж.-Ж. Руссо и т.п.) может существенно сгладить противоречия.

Исходя из анализа особенностей противоречий в современном обществе, демократию можно понимать и как способ достижения конкретно-исторического баланса сталкивающихся между собой интересов и ценностей субъектов социальных отношений. Здесь важно обратить внимание на проблему сочетания интересов и ценностей в

общественном развитии. Если интерес можно рассматривать как зависимость между необходимостью удовлетворения потребностей субъекта и возможностью их удовлетворения через его (субъекта) свободную деятельность, то ценность представляет собой особое общественное отношение, благодаря которому потребности и интересы индивида или социальной группы переносятся на мир вещей, предметов, явлений, придавая им определенные социальные свойства. Однако одновременно интерес, пользуясь своей повседневностью в личности, формирует человеческие ценности.

Следовательно, демократия – прежде всего способ урегулирования конфликтов, порожденных противоречием интересов и ценностей. Чтобы не было обострения серьезных социальных противоречий, разрушения правовой организации общества, уничтожения культурных и других ценностей, необходимо, оставив разные числители в интересах и ценностях общества, свести их к одинаковым или похожим знаменателям. Для современного украинского общества эта задача является первоочередной. И решить ее можно только при помощи демократизации социальных институтов.

Приходится с сожалением констатировать, что сегодня данная задача не достигнута. Не удалось использовать организующее свойство демократии, которое состоит в ее роли в гражданском обществе как уникального инструмента при разрешении конфликтов между трудящимся и собственником. Попытки собственников утвердить в украинском обществе свою власть, не учитывая при этом социальных гарантий нормальной жизни, завершилась взрывами массового недовольства и кризисами. А могут привести и к социальным революциям. В то же время попытки большевиков в Советском Союзе и в Украине утвердить власть рабочих без частной собственности завершились установлением тоталитаризма, падением производства, бюрократическими извращениями социальной организации, и, как следствие, – распадом империи и уходом из власти коммунистической идеологии. Личность осталась без защиты, равенство не достигнуто, а свобода потеряна. Свободу заменил произвол чиновника, действующего от имени народа.

И в том, и в другом варианте демократию использовали как средство в организации власти, государства, но не оптимальной организации жизнедеятельности социальных систем, социальных институтов. В действительности же процессы демократизации социальных институтов в современном украинском обществе так и не состоялись до сих пор. Скорее произошел процесс, в результате которого данное понятие людьми стало восприниматься негативно, поскольку все перемены произошедшие с 1990 года оцениваются под флагом демократизации, хотя к ней никакого отношения не имеют.

На мой взгляд, при организации современного украинского общества осталась неучтенной проблема, которую анализировал еще К. Маркс. Это проблема противоречия между трудом и собственностью, трудом и капиталом. Решение этой про-

**ДЕМОКРАТИЗАЦИЯ СОЦИАЛЬНЫХ ИНСТИТУТОВ КАК ОСНОВОПОЛАГАЮЩИЙ ФАКТОР
ОРГАНИЗАЦИИ СОВРЕМЕННОГО УКРАИНСКОГО ОБЩЕСТВА**

блемы мне видится в сфере их объединения в одном субъекте. Действительно, если труд является основным источником богатства, а собственность – первое условие свободы человека, то, следовательно, только объединение в одном субъекте трудящегося и собственника может снять противоречие между собственностью и трудом. Собственность должна быть нажита законным трудом. Именно такая собственность (причем любое ее количество!) не противоречит ни социальной справедливости, ни свободе. Поэтому сущность демократизации как основополагающего фактора организации современного украинского общества должна выражаться в формировании таких социальных институтов, таких условий общественной организации, таких «правил игры», при которых трудящийся может стать собственником. Ведь мера собственности в социально организованном обществе и есть мера свободы.

При таком условии правовая форма демократии с такими элементами, как конституционное закрепление принципов всеобщего и равного избирательного права, верховенство представительных органов, народный суверенитет, демократические права и свободы, включая важнейшую их часть: экономические, социальные и другие права, становится всеобщим достоянием подавляющего большинства граждан государства. Такая демократия выгодна большинству слоев общества и они готовы ее защищать.

Однако демократия в современном украинском обществе не отвечает данным требованиям. Большое расслоение общества, когда средний класс, вместо того, чтобы являться опорой общества, присутствует в нем в минимальном количестве, привело к наличию глубоких противоречий в обществе. Именно глубокие противоречия социальных интересов различных групп, классов, слоев общества приводят к тому, что демократия вместо инструмента оптимальной организации социальных систем превращается в инструмент либо классового, либо кланового, либо мафиозного господства над обществом. Это является первопричиной политической борьбы, которая в условиях демократизации в периоды обострений социальных конфликтов зачастую достигает крайних форм.

Данное противоречие видится одной из главных причин глубокого кризиса демократических процессов, происходящих в Украине. И этот кризис состоит не только в борьбе различных интересов и ценностей социальных групп, но и в критически негативном отношении достаточного количества населения к самому понятию «демократия», с которым отождествляют все негативные моменты, случившиеся с людьми в последнее время. Преодоление такого отношения – первоочередная задача властных и социальных институтов. Впрочем, данная проблема характерна для всех демократических государств, когда их экономика находится в кризисном состоянии. Известный итальянский философ Гвидо ди Руджеро отмечал, что «зло демократии состоит не в триум-

фе количества, а в триумфе плохого качества, которое цифры показывают не менее ясно, чем какое-либо иное проявление демократического духа [3, с. 1029]. Т.е. главная проблема демократии заключается в сути самой демократии. Поскольку только в демократическом обществе люди в различного рода проблемах обвиняют именно демократию как форму политической организации общества.

Кризис современных демократических идей, на мой взгляд, разрешим, если предпринять следующие действия: а) добиться максимально возможного участия народа в управлении обществом, государством, начиная с систем местного самоуправления и заканчивая выборами в высшие органы государственной власти; б) создавать и постоянно совершенствовать правовые механизмы, устанавливающие «правила игры» для всех членов гражданского общества, в том числе и для политических сил; в) демократизация социальных институтов, которая должна заключаться в установлении системы порядка, ориентирующегося на интересы не только большинства, но и всего населения и уравнивающего всех в правах и обязанностях, а также в установлении демократической системы управления государством.

Действия государства в условиях рыночной системы необходимо направить на обеспечение социального спокойствия общества путем сокращения неравенства доходов между классами. Проблема социального спокойствия важна в обществе любой политической ориентации. Однако, если эта проблема решается в интересах отдельных классов, то тогда речь уже идет не о снятии классовых различий, а об обеспечении благоприятных условий для имущих слоев общества. Такой подход не снимает социального напряжения, а наоборот, увеличивает его и угрожает социальными взрывами в государстве.

Поэтому в условиях рыночной экономики столь злободневная проблема раскрытия и использования возможностей демократии и государства как средства реализации общественных и индивидуальных целей и интересов. При этом крайне важно рассматривать интересы не только с психологической точки зрения как форму проявления познавательной потребности, «обеспечивающей направленность личности на осознание целей деятельности» [6, с. 202], но и учитывать мнение социологов, понимающих интересы как «реальную причину деятельности социальных субъектов» [7, с. 110] и определяющих двойственный характер зависимости между особенностями функционирования социальной организации в обществе, интересами индивидов и их целями. Данная зависимость является взаимозависимостью, где каждый из перечисленных сегментов (социальная организация, социальные цели и интересы) влияет друг на друга и переопределяет развитие общества. Причем, если интересы в первую очередь способствуют удовлетворению индивидуальных потребностей, то цели служат для удовлетворения по-

требностей коллективных. В связи с этим выделяют три основных вида целей, влияющих на деятельность социальных организаций: цели-задания, подразделяющиеся на планы, поручения, задаваемые извне организацией более высокого ранга; цели-ориентации, диктующие общие интересы участников, реализуемые через организации; цели-системы, выражающие стремление личности сохранить равновесие, стабильность организации как самостоятельного целого. Согласование всех компонентов целевой структуры организаций – важнейшая задача государства.

Особенно актуальной становится проблема роли государства во всех сферах жизни общества. Прежде всего, необходимо отметить, что государство и государственность – это свойство и качество гражданского общества. Государственность всегда имела и имеет две существенные стороны: организованное насилие в обществе и общее благо. Какая из сторон преобладает в конкретном государстве – зависит от состояния общества, развития его экономики, социальной сферы, культуры и, что является первостепенным, демократии.

Сущность системы управления государством в демократическом обществе была глубоко раскрыта Д. Хелдом. В книге «Модели демократии» он привел перечень правил, которые, с его точки зрения, способствуют демократизации общества и должны существовать в любом демократическом государстве.

1. Все должны управлять – в том смысле, что все должны быть привлечены к процессу законодательства, к выработке общей политики, к обеспечению правовых норм и к управлению.
2. Все лично должны быть привлечены к принятию самых важных решений, т.е. решений, касающихся общих законов и вопросов общей политики.
3. Управляющие должны нести ответственность перед теми, кем они управляют: другими словами, они обязаны обосновывать свои действия; последние же, в свою очередь, должны иметь возможность снимать управляющих с их должностей.
4. Управляющие должны нести ответственность перед представителями тех, кем они управляют.
5. Управляющие должны избираться теми, кем они управляют.
6. Управляющие должны избираться представителями тех, кем они управляют.

Дунаева И.В.

О ВОЗМОЖНОСТИ РАЗЛИЧИЯ В КАЧЕСТВЕ ЧИСТОГО УТВЕРЖДЕНИЯ

В начале нашего исследования, посвященного возможности существования различия в качестве чистого утверждения, определимся с тем, в какой мере подобная проблематика является актуальной и что ей помогает стать таковой, выделяясь своей важностью среди других вопросов. В качестве первоначальной опоры в понимании этой проблемы скажем, что в отличие от XIX в. философия

7. Управляющие должны действовать в интересах тех, кем они управляют [7, с. 3].

Процесс демократизации социальных институтов для Украины имеет особенное значение. Ведь этот процесс только начинается. В то же современная «постсоветская» Украина находится в глубоком производственном, управленческом и финансовом кризисе, ее экономика не достигла еще состояния постиндустриального общества по типу западных демократий развитых государств. В этих условиях роль государства как гаранта примирения интересов разных социальных слоев еще недостаточно сильна. А демократизация социальных институтов может значительно помочь организации современного украинского общества.

В условиях демократического организованного общества нет места для авторитаризма, тоталитаризма и правового беспредела, и только постоянная борьба за каждый институт демократии, за демократизацию социальных институтов, за права и свободы дает надежду на победу над дезорганизацией и кризисом, на демократическую организацию современного украинского общества.

Перспективы анализа процессов демократизации социальных институтов как основополагающего фактора организации современного украинского общества, на мой взгляд, заключается в учете социокультурных особенностей государства, четком соблюдении демократических правовых принципов организации, ориентации на ценности, интересы, потребности, социальные диспозиции всех слоев населения.

Литература

1. Бенеш Э. Демократия сегодня и завтра // Вопросы истории. – 1993. – № 3.
2. Вейсс Ф. Нравственные основы жизни. – М., 1994.
3. Гвідо ді Руджеро. Лібералізм і демократія. Цит. По кн. ЛІБЕРАЛІЗМ: Антропологія// Упоряд. О. Проценко, В. Лісовий. – К. – 2002.
4. Истоки и контуры демократии//Свободная мысль. – 1992. – № 10.
5. Основи демократії // За заг. ред. А. Колодій. – К., 2002.
6. Словарь практического психолога //Сост. С.Ю. Головин. – Минск, 1998.
7. Социологический энциклопедический словарь. – М., 1998.

XV в. производит смену доминирования в методологии с поиска единства в «первоначале» на возможность способов сосуществования в контексте которого превалирует понятие различия.

Необходимо указать на то, что в своем исследовании автор опирается на источники в основе своей содержащие французскую традицию философии. В работе рассматриваются взгляды на дан-