

А теперь подумаем, какие перспективы утверждения на планете однополюсного мира во главе с США и другими сильными современными государствами - сателлитами Америки. Перспектив нет. Налицо формирование многополюсного мира.

Если аналитики ООН не ошибаются, то через два-три десятилетия удвоится население земли. Огромный человеческий океан многих цивилизаций растворит западные цивилизации. Полюса перемешаются и идея однополюсного мира навсегда будет похоронена.

Новое оружие массового поражения было показано 11 сентября 2001г. Производство этого оружия не требует больших заводов, новых технологий. Ресурсы для производства человекооружия неограниченны. Письма шахидов-смертников раскрывают не столько психологию, сколько образ видения своей роли в будущем – это обмен собственного безрадостного земного существования на райское блаженство после гибели; надежда на огромную денежную компенсацию для благосостояния семьи и, наконец, это получение земной славы и посмертное почитание родными и друзьями. Здесь имеются и средства зомбирования для преодоления инстинкта самосохранения.

Очень сильной страной терроризма может быть так называемый принцип неприемлемого ущерба, что особенно поражает волю масс к сопротивлению. Максимальная дезорганизация обороны и поражение духа сопротивления населения в европейских, например, странах может быть достигнута нанесением ударов не по центрам управления, к чему всегда стремились в прошлых войнах, а по скоплениям населения, что вызывает массовый психологический шок и готовность к капитуляции любой государственной машины.

Как бы фантастически не выглядели подобные рассуждения, но этого варианта развития событий нельзя исключить. Мы наблюдаем такую картину современных войн, что чем ожесточеннее и варварски необузданные они ведутся, тем ожесточеннее оказывается сопротивление, невзирая на мощь нападающего и потери обороняющегося. Яркий пример Ирак, Палестина и др.

В итоге размышления, что нужно считать источником угроз безопасности не только для вдохновителей и организаторов однополюсного, но и многополюсных миров? Это огромное накопление средств массового поражения, это разбросанные во всем мире военные базы, это грабительская политика сильных государств по отношению к малым и слабым нуждам, это военные штабы, идеологические школы, средства массовой информации, наконец, это современное состояние массового сознания исламского региона. Можно предположить, что не только державы с их потенциалом, не входящие в систему однополюсного мира стоят мощным заслоном на пути его формирования, но и другие факторы образуют многие полюса, которые объективно стали на пути мирового государства современной сверхдержавы и ее сателлитов с «золотым миллиардом» населения.

Источники и литература

1. Арбатов А.Б. Идеалистом в политике быть глупо // Вестник МГУ. Серия 18. Социология и политология. – 2004. – №3.
2. Дергачев В.А. Геополитика. – Киев, 2000.
3. Панарин А.С. Политология. – М: «Проспект», 2004.
4. Пригожий А.И. Особенности четвертой мировой войны// Вестник МГУ. Серия 18. Социология и политология, 2004. – № 3.
5. Серебрянников В.В. Эволюция представителей о войне // Вестник МГУ. Серия 18. Социология и политология, 2004. – №3.
6. Тихонравов Ю.В. Геополитика. – М, 1998.
7. Ученые записки. Выпуск 1/ред. Цветков А.П. – Симферополь, ТЭИ, 1999.

Сенюшкина М.А. кандидат экономических наук, доцент

ТОЛЕРАНТНОСТЬ И САМОИДЕНТИФИКАЦИЯ В УСЛОВИЯХ ГЛОБАЛИЗАЦИИ

Человечество вступило в XXI эру развития цивилизации, наполненной новым витком взаимоотношений между политической, экономической и государственной системами, которые характерны углублением глобализации.

Глобализация, как явление представляет объективный характер, а как процесс – носит субъективное волеизъявление правящих элит, т.е. конкретных лиц находящихся у власти и наделен-

ных соответствующими полномочиями волеизъявления от имени государств или народов, населяющих земной шар.

Движущими элементами глобализации в современных условиях являются разделение труда, основанное на концентрации производства, освоении природных ресурсов и монополизации прав собственности на ресурсы, обусловленные неравномерностью размещения производительных сил и наличия природных богатств в зависимости от природно-климатических условий территорий.

Неравномерность социально-экономического развития обусловлена различиями тучно-технического потенциала соответствующих регионов или стран, т.е. степенью состояния цивилизации в современном мире. Характерными элементами уровня цивилизации являются: состояние производственно-технического потенциала, научного мировоззрения, образованности, КУЛЬТУРЫ, образа жизни людей, охраны здоровья, общественного бытия, определяющих сознание и быт человеческого сообщества

Развитие цивилизации носит диалектический характер, т.к. она получила свое начало на точке повышенной степени жизнеобеспечения людей в зависимости от уровня разделения труда и транзитивности экономики и политики в межконтинентальном уровне, так как быт и сознание людей определяют способы организации труда и жизнеобеспечения. Иными словами, каким способом доставляются каждому индивиду блага жизни в зависимости от природно-климатических и временных масштабов развития жизни на Земле.

В условиях неравномерности развития цивилизации изменяются формы и способы разрешения противоречий, возникающие между трудом и способом присвоения результатов, т.е. продуктов труда. На ранних стадиях цивилизации происходили замедленные формы развития противоречий и характерны бурными процессами их разрешения, т.е. в виде различных войн. Война представляет собой совокупность различных форм вооруженной борьбы для достижения определенных политических и экономических целей. Характер целей в военных действиях определяется уровнем зрелости производственных отношений в зависимости от степени развития производительных сил. Исходя из целей военных конфликтов, различаются и виды войн. Научная классификация войн выражена в виде справедливых, освободительных для стран, которые встают на защиту народа от внешнего нападения или порабощения, и несправедливых, захватнических, имеющих целью захват территорий в интересах доступа к природным ресурсам или иным целям захвата.

Война сопряжена с перераспределением ресурсов и интеллекта для развития военной науки, стратегии и тактики боевых действий с целью создания новых видов вооружений, вооруженных сил и их дислокации на определенных территориях; требующих отвлечения материальных людских и финансовых ресурсов для содержания вооруженных сил. Следовательно, войны несут в себе цели повышения научно-технической зрелости в интересах создания новых видов вооружений, способствуют развитию науки и техники, занятости людей в общественном труде, но достижение этих целей дорого обходится человечеству. Особенно это наглядное свидетельство результатов двух мировых войн XX века. Масштабы первой мировой войны (1914–1918 гг.) показывают огромное отвлечение ресурсов и потерь, приведших к разрушению сложившегося уклада жизни людей, а именно 36 государств вовлечены в военные действия, 1552 млн. человек подвержено действием войны, 73 млн. человек мобилизованы в состав вооруженных сил, продолжительность войны составляла 4 года 3 месяца, т.е. 1564 дня. Убитых осталось на полях сражений 10 млн. человек и раненных 20 млн. человек. Эти потери были понесены на территории 14 государств, на которых проходили боевые действия.

Первая мировая война явилась ступенью развития цивилизации, обусловленной классовыми противоречиями, ибо наибольшие потери понесли социально-ущемленные классы: рабочие, крестьяне, т.е. бедные слои населения, потребности которых ограничивались средствами выживания.

На базе острых противоречий между трудом и результатами присвоения продуктов труда возникла война как способ разрушения противоречий, на основе которой возникла новая ступень цивилизации, т.е. социалистическая, основанная на принципах народовластия и социалистической демократии.

Наиболее разрушительной была вторая мировая война 1939–1945 гг., которая по своим масштабам была более агрессивной. В ней участвовало 59 государств, т.е. в 1,6 раза больше, чем в первой (59:36), а численность населения, вовлеченного в ВОВ, составляла на 2019 млн. человек или в 1,3 раза больше, продолжительность войны составляла 2194 дня или больше чем в первой

мировой войне в 1,4 раза В три раза превышало число убитых людей (30 млн. чел. : 10 млн. чел.) и раненных в 1,5 раза (35 млн. чел : 20 млн. чел.) [1. с. 544-545].

Военные конфликты в разрешении противоречий в становлении цивилизации несут потери для создания новых условий жизни людей; обусловленных военными действиями, отвлекая при этом ресурсы на пели разрешения противоречий ведут к стагнации отраслей производства обеспечивающих развитие интеллекта и замедляют этими действиями развитие самой цивилизации.

Следовательно, чем выше уровень развития производительных сил, тем острее проявляются производственные отношения. Там, где производственные отношения вступают в противоречие с производительными силами, возникают политические, экономические, социальные конфликты, которые требуют идентичных им способов разрешения.

Антагонизм в противоречиях сопровождается классовым расслоением социальных групп населения, вызывает неравенство в развитии производительных сил (средств производства и рабочей силы). Средства производства не обеспечиваются воспроизводственными ресурсами, а рабочая сила, не обеспечивается нормальными условиями жизнеобеспечения населения, результатом которой наступает демографический кризис, способствующий развязыванию конфликтов между странами и народами.

В условиях развития науки, техники, образованности и культуры населения вводятся объективные критерии цивилизации т.е. толерантность и самоидентификация как свойства развития новой ступени цивилизации. Однако толерантность и самоидентификация в условиях глобализации также имеют характер неравномерности действия.

Противоречия, как движущая сила развития цивилизации принимают иную форму своего разрешения. Если цивилизация двадцатого века сопровождалась в своем развитии военными конфликтами и столкновениями отдельных стран и народов в связи с действием агрессивных способов их разрешения, то в современных условиях внутренняя борьба сопровождается новыми способами их проявления – террором, скрытыми формами нападения отдельных группировок. Если война объявляется и наступает всеобщая мобилизация сил и ресурсов на её предотвращение и завершается война принятием соответствующих документов о её прекращении и возмещения ответственности за понесенные потери, то терроризм представляет скрытую и опасную форму разрешения противоречий, В этой связи возникает необходимость поиска новых форм сосуществования человечества в современных условиях цивилизации.

Толерантность (лат. *toleratim* терпение) [2. с. 228] протекает в общественных отношениях как терпимость, выносливость общественного организма, основанного на высоком уровне обособования возникающих противоречий и поиска наилучших путей их разрешений.

В современном мире толерантность проявляется через теорию мирного сотрудничества различных стран и народов, т.к. имеются различия между ними в традициях, языке, культуре, государственном устройстве и т.д.

В своих внутренних отношениях многие страны заинтересованы в экономическом росте, социальном благополучии, а на международной арене - достижением определенного уровня в сравнении с другими странами, т.е. постановки определенной цели в достижении какого-либо статуса В достижении своих целей на международном уровне используются различные виды стратегии: сотрудничество, обмен, мирное сосуществование, не присоединение к блокам и группировкам, т.е. соблюдении нейтралитета.

Сотрудничество основано на обмене товарами, лицами, капиталом, обслуживания и культуры

На уровне государств обмен производится лицами:

- государственные визиты, встречи на высшем уровне, дипломатические отношения. Сотрудничество определяется ответными визитами, голосованием, соглашениями;

- обмен товаров (капитал), обслуживание обеспечивается торговыми отношениями, а сотрудничество проявляется *через* создание совместных производств, т.е. предприятия с иностранным капиталом.

- культура основана на культурном обмене, а сотрудничество осуществляется через принятие общих проектов по нации, культуре, образованию, в области медицины и т.д.

Важным аспектом проявления толерантности в современном мире является мирное сосуществование, ибо сотрудничество и обмен не являются способом достижения к миру, ибо при обмене и сотрудничестве между странами могут возникать неразрешимые противоречия, приводящие к конфликтам. Поэтому толерантность в сотрудничестве и обмене приводит к поиску равенства прав и обязанностей сторон участвующих в международном сотрудничестве, основан-

ного на симметричном сотрудничестве, т.е. суверенного равенства, т.к. стороны должны получать равную выгоду; вклад стран быть по возможности равным, зависимость сторон в сотрудничестве должна определяться равной степенью и принимать равное участие в разработке решений о сотрудничестве и обмене.

Иными словами толерантность в современном мире следует рассматривать не как способ терпимости слабой страны от действия более сильной страны, а как уважения во взаимодействии и равенства в обмене и сотрудничестве в условиях глобализации мировых процессов от которых зависит выживаемость человечества и сохранение жизни на Земле в будущем.

В условиях развития толерантности в мирном сосуществовании стран с различными укладами не менее важным становится самоидентификация. Самоидентификация представляет выражение тождественности в системе отношений человек – общество – природа. Поиск самоидентификации в системе общественных отношений следует рассматривать не как подражание каким-либо действиям другой стороны (страны, человека общности), а как выравнивание отношений на принципах симбиоза, т.е. создания коллективных органов управления, способствующих развитию идентичных подходов, тождественных способов в развитии современной цивилизации, ибо самоидентификация страны, народа личности будет способствовать развитию культуры отношения в политике, экономике, культуре и др. сферах деятельности путем поиска тождественных подходов к однородному – типу отношений. Как правило причиной конфликтов являются разные подходы к одному и тому же типу отношений в зависимости от уровня компетентности, профессионализма этичности и т.д.

Таким образом, толерантность в современной цивилизации должна стать мостом дружбы и взаимопонимания между странами, народами и людьми в процессе сотрудничества обмена товарами, капиталом, идеями на принципах равенства и социального партнерства основанного на взаимной выгоде, доверии и партнерстве.

Самоидентификация в условиях современной цивилизации служит способом поиска тождественных, идентичных подходов в разрешении системы отношений человек - общество на принципах самосознания и проявления взаимных интересов в достижении одинаковых целей и предотвращении конфликтов путем поиска альтернативных решений.

Источники и литература

1. Малая Советская энциклопедия. – Т. 2. Третье издание. Государственное научное издательство Большая советская энциклопедия. – М., 1958. – С. 544–546.
2. Новый иллюстрированный словарь иностранных слов с приложениями под ред. В. Бугромова. – М: Дескон, 1998. – 304 с: ил.

Туркина И.Е.

ДЕМОКРАТИЯ: НАДЕЖДЫ И РАЗОЧАРОВАНИЯ

Со времен известного французского историка, политического деятеля и социолога Алексиса де Токвиля неоднократно высказывалась мысль о том, что развитие государственных форм неизбежно и закономерно приведет человеческое общество к демократии. Позднее, утверждению этой мысли в общественном сознании содействовали ряд влиятельных политологов. Мнения многих из них представлялись тем более значительными, что они отнюдь не вытекали из факта пламенного преклонения перед демократической идеей. Демократия представлялась им естественным и неизбежным состоянием, которое немедленно наступит вне зависимости от содействия или противодействия отдельных индивидуумов или групп людей.

Однако в попытках подвести под общий знаменатель пестрое разнообразие позиций относительно места демократии в системе общечеловеческих ценностей, невольно на ум приходит «крамольная» мысль, что как раз старое предсказание Токвиля таковым знаменателем быть никак не может. С тех пор, как в большинстве стран демократия (хотя бы даже «относительная» демократия) стала практической действительностью, в тоже время она сделалась предметом ожесточенной критики. И если прежде самым характерным обобщением политической науки была мысль о грядущем торжестве демократии, сейчас таким обобщением многие считают утверждение о том, как это не парадоксально, неясности ее будущего, о возможных путях ее развития и совершенствования. Пока демократию ждали, о ней говорили, что она непременно наступит, когда же она наступила, о ней говорят, что она может и исчезнуть. Прежде ее нередко считали высшей и конечной формой, обеспечивающей уверенное и благополучное существование. Теперь же ясно ощущают, что, отнюдь не создавая прочную основу уравновешенной жизни,