

ходимость скорейшего преодоления проблем виноградо-винодельческой отрасли. В разработке эффективных механизмов хозяйствования и управления сельскохозяйственными предприятиями Севастопольского региона.

Формирование механизмов эффективного использования производственного потенциала.

Это разработка и внедрение дифференцированной модели управления производственным потенциалом виноградо-винодельческой отрасли Севастопольского региона.

Обязательное прогнозирование развития виноградо-винодельческой отрасли Севастопольского региона.

Формирование инвестиционных источников. Системы финансово-кредитного обеспечения отрасли.

Внедрение системы защиты виноградных насаждений.

Данным вопросам уделяется не достаточное внимание, несмотря на то, что эти вопросы постоянно возникают при рассмотрении работы предприятий, как реформируемых, так и в этот процесс не вовлеченных.

Источники и литература

1. Авидзба А.М., Гайдуцкий П.И., Лазня В.И. Экономическое стимулирование внутривладельческой агропромышленной интеграции при переходе к рынку // Экономика Украины.-1994.-№6. -. 49-55.
2. Дворецкая Г.В., Махнарылов В.П. Социология труда: Учеб. Пособие. – К.: Высш. ШК., 1990. -325 с.
3. Ежов В.Н., Бузни А.Н., Матчина И.Г. Виноградарство и виноделие Крыма: вчера и сегодня // Вопросы развития Крыма. научно-практический дискуссионно-аналитический сборник. - Симферополь: Таврия., 1997. - Вып. 8. - С. 8-15.
4. Генкин Б.М. Экономика и социология труда. –М.: Издательская группа НОРМА –ИНФРА.М, 1999.-384 с.
5. Афанасьев В.Г. Научное управление обществом (Опыт системного исследования).- М.: Политиздат. – 1973. -390 с.
6. Закон Украины «О формах собственности на землю» от 13.03.1992 года// Ведомости Верховного Совета Украины.-1992.- с225.
7. Земельный Кодекс Украины от 25.10.2001 № 2768 – III//Ведомости Верховного Совета Украины 25.11.2002 № 3-4. с.327.
8. Указа Президента «О неотложных мерах по ускорению земельной реформы в сфере сельскохозяйственного производства» от 10.11.1994 № 666/94. //Голос Украины от 11.16.1994 № 217.
9. Указ Президента Украины «О порядке паевания земель, переданных в коллективную собственность сельхозпредприятиям и организациям» от 08.08.95 № 720/95//Голос Украины от 12.08.2005 № 152.
10. Указ Президента Украины «О неотложных мерах по ускорению реформирования аграрного сектора экономики» от 03.12.1999 № 1529/99//Официальный вестник Украины 12.12.1999 № 49 с.11-13.
11. Гумеров Р.Г. Инвестиционный кризис в АПК: причины, последствия, пути преодоления// Российский экономический журнал.-2000,- № 2. стр.45-56.

Лебедев К.А.

ЭКСПОРТНЫЕ РИСКИ АГРОПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА КРЫМА

Постановка проблемы. Риски экспортоориентированной деятельности агропромышленного комплекса – это возможные неблагоприятные события, которые могут произойти и в результате которых могут возникнуть убытки, имущественный ущерб у участников экспортоориентированной деятельности.

Прежде чем осуществлять оценку степени совокупности рисков экспортоориентированной деятельности АПК и разрабатывать основные подходы их наблюдения, необходимо представить состав и структуру данной системы рисков с точки зрения различных видов классификаций.

Анализ последних исследований. Вопросами оценки экономического риска занимались Асамбаев Н. [1], Байда Н.В. [2], Балабанов И.Т. [3], Карякин М.Ю. [4], Фурман В.М. [5], Чепурко В.В. [6].

Однако в научных работах очень мало внимания уделялось экспортным рискам, их оценке и минимизации. Поэтому методика оценки рисков экспортоориентированной деятельности требует своего дальнейшего развития.

Постановка целей. Целью данной статьи является оценка и разработка механизма управления экспортных рисков, направленного на минимизацию влияния неопределенных процессов в экспортоориентированной деятельности аграрного сектора экономики региона. В соответствии с поставленной целью необходимо решение следующих задач: выделяется система фундаментальных рисков, дается им количественная оценка, разрабатывается механизм управления рисками экспортоориентированной деятельности АПК, рассчитываются значения частных функциональных критериев совокупного риска по основным товарным позициям экспорта АПК.

Результаты исследований. Согласно принятому нами двойственному подходу к исследованию экспортоориентированной деятельности АПК – с точки зрения государственного регулирования экспорта и с позиций ситуационного менеджмента сферы АПК, а также по силе воздействия и числу подвергающихся им объектов можно выделить фундаментальные и специфические риски на международных рынках.

Причины фундаментальных рисков неподвластны ни группе людей, ни отдельно взятому предприятию, ни какой-либо отрасли или сфере экономики государства. Количество, состав и структура совокупности данных рисков, по-нашему мнению, будут идентичны для любого исследуемого элемента экономического

механизма, незначительно отличаясь долевыми коэффициентами значимости и экспертной бальной оценкой рисков за анализируемый период.

В качестве фундаментальных рисков экспортоориентированной деятельности предприятий АПК целесообразно выделить конъюнктурные, политические и прочие (табл. 1).

Формирование механизмов продвижения экспортоориентированной аграрной продукции на уровне предприятий, отраслей и сфер АПК должно включать в себя механизмы управления специфическими рисками данной системы, но с учетом объективного характера воздействия фундаментальных рисков. Эффективная система управления, оценки и учета специфических рисков будет способствовать, в свою очередь, снижению негативного воздействия нестраховых и не поддающихся управлению на уровне отдельных хозяйствующих субъектов фундаментальных рисков.

Так, величина совокупного фундаментального риска экспортоориентированной деятельности АПК за период реформ возросла почти в 1/3 раза (с 4,59 в 1995 г. до 6,16 в 2005 г.). В системе фундаментальных рисков за анализируемый период выявлен наибольший рост группы политических рисков – на 34 %.

В отличие от фундаментальных, присущих большинству элементов экспортоориентированной деятельности АПК и не пригодных для страхования рисков, специфические риски связаны с отдельными личностями и предприятиями АПК как по причинам, так и по наступающему ущербу. В качестве специфических рисков экспортоориентированной деятельности АПК можно выделить: сокращения, потери экспортного потенциала АПК, невыполнение плановых заданий по объему в установленные сроки, невыполнение требований по качеству, потери урожая различных видов сельскохозяйственных культур, устаревание, износ основных фондов, рост неконкурентоспособности экспортоориентированной продукции АПК.

Таблица 1. Система фундаментальных рисков экспортоориентированной деятельности АПК

ВИДЫ РИСКОВ	КАЧЕСТВЕННОЕ ЗНАЧЕНИЕ РИСКА	ДОЛ ЕВО Й КОЭ ФФИ Ц	ОЦЕНКА ЗА 1995г.		ОЦЕНКА ЗА 2000г.		ОЦЕНКА ЗА 2005г.		
			БАЛ ЛЫ	Σ	БАЛ ЛЫ	Σ	БАЛ ЛЫ	Σ	
КОНЬЮНКТУРНЫЕ	1. Валютные риски	1 - незначительные колебания 10 - значительное падение курса	0,05	1	0,05	4	0,2	6	0,3
	2. Риски изменения цены	1 - незначительное падение цен 10 – обвал цен	0,1	6	0,6	8	0,8	7	0,7
	3. Риск падения спроса	1 - отсутствует 10 - значительный	0,1	5	0,5	7	0,7	4	0,4
	4. Риск увеличения конкуренции	1 - незначительный 10 – вытеснение отечественных предприятий АПК	0,07	4	0,28	8	0,56	5	0,35
	5. Риск изменения потребительских предпочтений	1 - отсутствует 10 - значительный	0,02	2	0,04	5	0,1	3	0,06
ПОЛИТИЧЕСКИЕ РИСКИ	1. Неэффективность государственного регулирования экспорта АПК	1 – эффективное управление 10 – губительное управление	0,08	4	0,32	5	0,4	8	0,64
	2. Усиливающийся энергетический кризис	1 - отсутствует 10 – губительно сказывается на экспорте	0,09	6	0,54	3	0,27	9	0,81
	3. Девальвация национальной валюты	1 - незначительная 10 - гиперинфляция	0,04	9	0,36	6	0,24	3	0,12
	4. Дискриминационные меры со стороны зарубежных государств	1 – незначительное давление 10 – экономическая блокада	0,1	5	0,5	6	0,6	9	0,9
	5. Неправильный выбор государством геополитического направления	1 – не влияет на экспорт АПК 10 – оказывает негативное воздействие	0,06	5	0,3	4	0,24	9	0,54
ПРОЧИЕ	1. Риск неплатежа, банкротства иностранного партнера	1 - минимален 10 - максимален	0,1	3	0,3	4	0,4	3	0,3
	2. Риск разрыва контракта	1 - незначителен 10 – многовероятен	0,1	4	0,4	5	0,5	7	0,7
	3. Транспортные риски	1 - отсутствует 10 – очень высокая вероятность	0,05	6	0,3	5	0,25	4	0,2
	4. Риски, связанные с третьими лицами	1 – нет угроз 10 – многовероятен	0,02	2	0,04	3	0,06	4	0,08
	5. Риски стихийных бедствий	1 – отсутствует 2 – представляет большую угрозу	0,02	3	0,06	3	0,06	3	0,06
			4,59		5,38		6,16		

Разработанный нами механизм управления рисками экспортоориентированной деятельности содержит попытку взаимосвязи и сочетания совокупности специфических рисков с элементами фундаментальных

ЭКСПОРТНЫЕ РИСКИ АГРОПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА КРЫМА

рисков, адаптированных к специфике экспортной деятельности аграрного сектора экономики (как на уровне отдельных предприятий, отраслей, так и сферы АПК в целом). Структура совокупного риска экспортоориентированной деятельности АПК представлена на рис. 1.

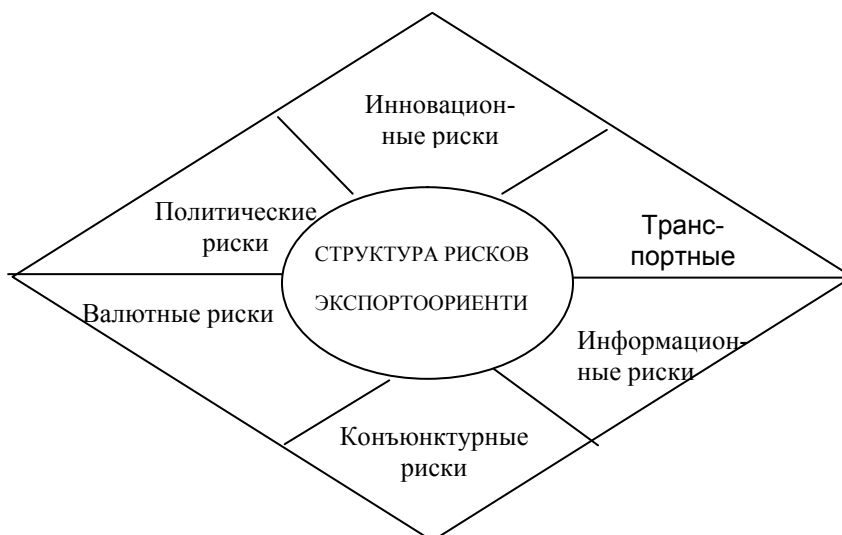


Рис. 1. Структура рисков экспортоориентированной деятельности агропромышленного комплекса

Оценить уровень совокупного риска экспортоориентированной деятельности предприятий агропромышленного комплекса Крыма можно путем определения совокупного критерия, рассчитываемого на основе экспертных оценок по частным функциональным критериям составляющих рисков и по отдельным товарным позициям экспорта АПК.

Расчет данного совокупного критерия осуществляется по формуле:

$$K_{\text{э}} = \sum_{i=1}^n b_i \times y_i, \quad (1)$$

где $K_{\text{э}}$ – совокупный критерий риска экспортоориентированной деятельности агропромышленного комплекса;

b_i – значения частных функциональных уровней рисков;

y_i – удельные веса значимости данных функциональных составляющих.

Затем по степени значимости рискам придаются веса S_i . Реализация данного метода осуществляется по этапам:

-определение веса групп с наименьшим приоритетом:

$$S_n = \frac{R}{n \times (p - 1)}, \quad (2)$$

где R – количество групп рисков;

n – номер группы с наименьшим приоритетом;

P – отношение максимальной к минимальной значимости риска.

-определение веса приоритетной группы:

$$S_j = \frac{S_n \times (n - j) \times p + j - 1}{n - 1}, \quad (3)$$

где J – номер группы с наибольшим приоритетом;

-определение веса простых рисков внутри групп:

$$S_i = \frac{S_j}{C_i}, \quad (4)$$

где C_i – число рисков в группах;

-проведение бальной оценки наступления рисков

$$H = \sum_{i=1} S_i \times X_i, \quad (5)$$

где X_i – вероятность наступления рисков событий. Вероятность риска может быть определена при помощи метода наименьших квадратов или анализа ранжированных рядов, что позволит определить диапазон риска (оптимальный, пессимистичный и оптимистичный прогноз).

Определение значений совокупного и частных критериев рисков экспортоориентированной деятельности АПК по отдельным товарным позициям в целом выявило, что при экспорте животноводческой продук-

ции наиболее значимыми являются политические, конъюнктурные и информационные риски; при экспорте продукции растительного происхождения – валютные, политические и информационные риски; при экспорте продукции пищевой промышленности – валютные, политические и конъюнктурные риски (табл. 2).

Таблица 2. Расчет значений частных функциональных критериев рисков по основным товарным позициям экспорта АПК Крыма, 2005г.

НАИМЕНОВАНИЕ ЭКСПОРТНЫХ ПОЗИЦИЙ АПК	СТРУКТУРНЫЕ СОСТАВЛЯЮЩИЕ СОВОКУПНОГО РИСКА ЭКСПОРТООРИЕНТИРОВАННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ АГРОПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА							всего
	валютные	политические	информационные	конъюнктурные	инновационные	торговые	транспортные риски	
МЯСО И СУБПРОДУКТЫ ПИЩЕВЫЕ								
Вероятность наступления рисков событий (Xi)	0,61	0,52	0,70	0,52	0,60	0,71	0,69	
Вес простых рисков внутри групп (Si)	0,44	0,44	0,44	0,26	0,26	0,44	0,26	
Бальная оценка наступления рисков (H)	0,27	0,23	0,31	0,15	0,16	0,31	0,18	1,61
Значение рисков	16,77	14,28	19,25	8,75	9,31	19,25	11,18	
РЫБА И РЫБОПРОДУКТЫ								
Вероятность наступления рисков событий (Xi)	0,82	0,51	0,58	0,71	0,43	0,23	0,33	
Вес простых рисков внутри групп (Si)	0,31	0,31	0,31	0,31	0,083	0,083	0,083	
Бальная оценка наступления рисков (H)	0,25	0,16	0,19	0,22	0,03	0,02	0,02	0,89
Значение рисков	28,02	17,51	21,02	24,52	3,75	2,35	2,81	
МОЛОЧНЫЕ ПРОДУКТЫ, ЯЙЦА, МЕД								
Вероятность наступления рисков событий (Xi)	0,63	0,58	0,71	0,49	0,52	0,72	0,49	
Вес простых рисков внутри групп (Si)	0,44	0,44	0,44	0,37	0,37	0,44	0,37	
Бальная оценка наступления рисков (H)	0,27	0,25	0,31	0,19	0,20	0,32	0,17	1,71
Значение рисков	15,39	14,20	18,34	11,24	11,83	18,94	10,06	
ПРОЧИЕ ПРОДУКТЫ ЖИВОТНОВОДСТВА								
Вероятность наступления рисков событий (Xi)	0,73	0,67	0,80	0,52	0,57	0,63	0,47	
Вес простых рисков внутри групп (Si)	0,42	0,42	0,42	0,23	0,23	0,42	0,23	
Бальная оценка наступления рисков (H)	0,32	0,27	0,34	0,12	0,13	0,26	0,10	1,54
Значение рисков	20,78	17,53	22,08	7,79	8,45	16,88	6,49	
ОВОЩИ И КОРНЕПЛОДЫ								
Вероятность наступления рисков событий (Xi)	0,86	0,62	0,74	0,51	0,64	0,58	0,45	
Вес простых рисков внутри групп (Si)	0,56	0,56	0,56	0,42	0,42	0,56	0,42	
Бальная оценка наступления рисков (H)	0,48	0,35	0,42	0,22	0,26	0,32	0,18	2,23
Значение рисков	21,52	15,70	18,83	9,87	11,66	14,35	8,07	
СЪЕДОБНЫЕ ПЛОДЫ, ОРЕХИ, ЦИТРУСОВЫЕ								
Вероятность наступления рисков событий (Xi)	0,87	0,65	0,80	0,64	0,65	0,60	0,54	
Вес простых рисков внутри групп (Si)	0,64	0,64	0,64	0,52	0,52	0,64	0,52	
Бальная оценка наступления рисков (H)	0,56	0,42	0,51	0,33	0,34	0,38	0,28	2,82
Значение рисков	19,86	14,89	18,09	11,70	12,06	13,48	9,92	
ЗЕРНОВЫЕ ХЛЕБА								
Вероятность наступления рисков событий (Xi)	0,82	0,74	0,77	0,62	0,52	0,68	0,45	
Вес простых рисков внутри групп (Si)	0,36	0,36	0,36	0,14	0,14	0,36	0,14	
Бальная оценка наступления рисков (H)	0,30	0,27	0,28	0,09	0,07	0,24	0,06	1,31
Значение рисков	22,90	20,61	21,37	6,87	5,34	18,33	4,58	
МАСЛИЧНЫЕ СЕМЕНА И ПЛОДЫ								
Вероятность наступления рисков событий (Xi)	0,85	0,70	0,80	0,70	0,68	0,60	0,42	
Вес простых рисков внутри групп (Si)	0,39	0,39	0,39	0,18	0,18	0,39	0,18	
Бальная оценка наступления рисков (H)	0,33	0,27	0,31	0,13	0,12	0,23	0,08	1,47
Значение рисков	22,44	18,37	21,09	8,84	8,16	15,66	5,44	

Выводы. Таким образом, частный критерий рисков позволяет выбрать оптимальный метод управления, обеспечить абсолютную защиту от возможных рисков. В значительной мере риски могут быть предотвращены путем эффективного управления внутри аграрных формирований (например, диверсификацией деятельности и др.). Наибольший эффект может быть достигнут за счет сочетания, комбинации различных методов управления рисками: страхованием, хеджированием, применением современных методов управления, форм и методов расчета во внешнеэкономических операциях.

Источники и литература

1. Асамбаев Н. Оценка, анализ, измерение и управление рисками // Управление риском. – 2002. - № 1. – С. 9-18.
2. Байда Н.В. Ризики зовнішньоторговельної діяльності // Фінанси України. – 2002. - № 11. – С. 44-47.
3. Балабанов И.Т. Риск-менеджмент. – М.: Финансы и статистика, 1996. – 192 с.
4. Карякин М.Ю. Страхование политических рисков внешнеторговых операций и международных инвестиций. – М.: Авуар консалтинг, 2002. – 79 с.

5. Фурман В.М. Страхування ризиків зовнішньоекономічної діяльності суб'єктів господарювання // Фінанси України. – 2004. - № 4. – С. 120-127.
6. Чепурко В.В. Экономический риск аграрного производства: теория, методы оценки, управление. – Симферополь: Таврия, 2000. – 308 с.

Потеева М.А.

ВЛИЯНИЕ ПРОИЗВОДСТВЕННОЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ НА ТРАНСФОРМАЦИЮ ЭКОНОМИКИ УКРАИНЫ

Развитие национальной экономики во многом зависит от конкурентоспособности отраслей на современном этапе, так и перспектив их технологического совершенствования. Участие Украины в интеграционных процессах Европы определяется взаимными социально-экономическими выгодами для обеих сторон. Предстоит изучить и обеспечить преимущества интеграционного торгово-экономического сотрудничества. Проблема адаптации структуры украинской экономики к новым международным экономическим отношениям остается недостаточно изученной. Особого внимания заслуживает переоценка роли и значения инфраструктурных отраслей экономики.

Термин «инфраструктура» впервые был использован в начале XX века военной наукой и обозначал систему объектов и сооружений, обеспечивающих нормальную деятельность вооруженных сил. Он произошел от двух латинских слов: «infra» - ниже, под; «structura» - строение, расположение. В дальнейшем во всех сферах деятельности, система обслуживающих учреждений, организаций стала называться инфраструктурой. Несмотря на широкое использование данного термина, существуют различные трактовки этого понятия.

Одна группа ученых определяет инфраструктуру как систему обслуживания в виде комплекса учреждений, фирм, отраслей занятых предоставлением услуг производству и населению. Например, в «Новом экономическом словаре» приводится определение «Инфраструктура – комплекс производственных и непроизводственных отраслей, обеспечивающих условия воспроизводства: дороги, связь, транспорт, образование, здравоохранение. Основная производственная инфраструктура – сеть энергообеспечения, транспорта и связи»[1, С.289].

Другая группа авторов понимают под инфраструктурой только систему производственного обслуживания в виде общих условий производства в которых осуществляется основное производство. Так, Румянцева Е.Е. в «Новой экономической энциклопедии» отмечает, что «инфраструктура (infrastructura)– совокупность материальных и организационно-правовых условий, обеспечивающих устойчивое экономическое развитие. К материальным условиям относится наличие развитой сети путей сообщения, средств связи, сетей электро- и водоснабжения и т.д., а к организационно-правовым – наличие государственных и частных институтов, а также устойчивой законодательной базы» [2, С.168].

Известна и такая точка зрения, согласно которой инфраструктура составляет накопленное материальное богатство, как совокупность объектов и сооружений, обеспечивающих необходимые материально-технические условия для успешного функционирования предприятий промышленности, как часть национального богатства, которое призвано обеспечить беспрепятственное поле деятельности [3, С.83-84].

В Западной экономической литературе под инфраструктурой в 40-е годы XX в. стали понимать совокупность отраслей, обслуживающих нормальное функционирование материального производства. В отечественной экономической науке эта проблема получила основное развитие в 70-е годы, т.е. в период наметившегося спада эффективности общественного производства и диспропорциональности структуры национальной экономики. Роль и значимость инфраструктуры в общественном воспроизводственном процессе нуждалась в критической оценке и переосмыслении. С того периода инфраструктура приобрела статус «обязательного компонента любой целостной экономической системы и подсистемы. Она представляет собой составную часть общего устройства экономической или политэкономической жизни, носящую подчиненный вспомогательный характер и обеспечивающую нормальную хозяйственную деятельность экономики и политической системы в целом»[3, С.84].

Несмотря на отмеченное разнообразие представленной сущности инфраструктуры, на наш взгляд им свойственны две общие ошибочные характеристики. Во-первых, к инфраструктуре подходят с однофункциональных позиций – с позиции обслуживающего элемента экономической целостной системы. Такой подход продиктован устоявшимся представлением примата производственной сферы над остальными сферами общественного воспроизводства. Однако инфраструктура выполняет ряд других, а не только обслуживающую, функций. Более того, следует отметить что многие предприятия, относимые к инфраструктуре, заняты производством, участвуют в производстве материальных и нематериальных благ.

Во-вторых, в приведенных выше определениях отсутствует исторический подход к инфраструктуре. Она рассматривается вне развития общественного воспроизводства, с некогда заранее заданной вторичной позиции обслуживания материального производства. По нашему мнению, объективный закономерный процесс углубления общественного разделения труда, глобализация, переход к постиндустриальным технологиям, выдвинули многие инфраструктурные отрасли в ранг ведущих структурных элементов экономической системы. Инфраструктура не в меньшей степени влияет на социально-экономическую эффективность общественного производства, чем сфера непосредственно материального производства. Такое понимание инфраструктуры в большей степени отражено украинским экономистом Мочерным С.В. Он отмечает: «капіталістичну інфраструктуру можна визначити як сукупність базових галузей (або матеріальну основу еко-