

ловьева Л. Кочевье РОПКП, 1932.– 164 с.

22. Россоловская [Рецензия] // Красная новь. – 1931. – кн. 7. – С.189 – 190. – В. Рец. на кн. Макарова И. На земле мир. – Записки тюремного надзирателя. М.: ГИХЛ, 1931. – 93с.

23. Саратовский П. На вечере в «Новом мире»// Новый мир. – 1936. – кн. 9 С. 242 – 252.

24. Селивановский А. О ведущей оси пролетарской революции // Октябрь. – 1932. – № 4. – С. 141 – 161.

25. Солнцева В. [Рецензия] // Красная новь. – М.: Госиздат, 1933.– кн. 1. – С. 222 –224. – Рец. на роман Протва Н. Узлы. М.: Молодая гвардия, 1932. – 159 с.

26. Ставский В.П. О литературной молодежи нашей страны// Первый Всесоюзный съезд советских писателей. – М.: Советский писатель, 1990. – С. 578 – 598.

27. Сталин И.В. К вопросам ленинизма./ И.В. Сталин // Вопросы ленинизма. – М.;Л. ГИЗ. – 1929. – № 12 – 20. – С. 5 – 66.

28. Сурков А.А. Речь// Первый Всесоюзный съезд советских писателей. – М.: Советский писатель, 1990. – С. 512 – 515.

29. Усиевич Е. За чистоту ленинизма в литературной теории (О некоторых литературных взглядах т. Авербаха) // Октябрь. – 1932. – кн. 8. – С. 169 – 184.

30. Шафир А. [Рецензия] // Красная новь. – 1928. – кн. 1. – С. 254 – 256. – Рец. на рассказы Буданцева С. Японская дуэль. – Прибой, 1927. – 213 с.

31. <http://www/iris.ru/attach-downland-id>.

Гончарук Н.В.

СЕВАСТОПОЛЬСКОЕ ВИНОГРАДАРСТВО И РЕФОРМИРОВАНИЕ АГРОПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА

Постановка проблемы.

В городе Севастополе виноградарство является традиционной отраслью.

Виноградо-винодельческая отрасль Севастопольской зоны представлена шестью крупными виноградо-производящими предприятиями, семью винзаводами. Также в регионе функционирует множество мелких частных предприятий. Производство винограда и его переработка – специализация большинства сельскохозяйственных предприятий города. Однако сейчас отрасль переживает трудное время, и значительный удар терпит в процессе реформирования агропромышленного комплекса, смены форм собственности. Как ожидалось, процесс реструктуризации сельскохозяйственных предприятий повсеместно не дал положительного результата. Формирование новой структуры производства и управления предприятиям не во всех случаях привело к лучшему результату. А в некоторых случаях даже вызвал «развал» предприятия.

Многие ученые, такие как Гайдуцкий П.И. [1], Гумеров Р.Г. [11], Дворецкая Г.В [2], Ежов В.Н. [3], Генкин Б.М [4], Авидзба А.М. [1], Афанасьев В.Г. [5] и другие занимались перспективами стабилизации и развития виноградо-винодельческой отрасли однако развитие виноградо-винодельческой отрасли Севастопольского региона в условиях рынка авторы рассматривают в незначительной степени, либо не рассматривают вообще.

Целью данной статьи является оценка состояния реформируемых предприятий виноградо-винодельческой отрасли Севастопольского региона и выявление проблем развития данных предприятий.

В соответствии с поставленной целью в статье решаются следующие задачи:

1. Анализ состояния реформируемых сельскохозяйственных предприятий Севастопольского региона;
2. Оценка тенденции развития виноградных насаждений реформируемых предприятий;
3. Определение продуктивности многолетних насаждений реформируемых предприятий;
4. Определение основных проблем реформируемых предприятий;
5. Предложения о направлении стабилизации и развития реформируемых сельскохозяйственных предприятий.

С принятием Верховной Радой Украины от 13.03.1992 года Закона Украины «О формах собственности на землю» [6], земельного Кодекса Украины [7] началось реформирование земельных отношений в аграрном секторе экономики.

Активизировались эти работы в 1994 году в связи с изданием Указа Президента «О неотложных мерах по ускорению земельной реформы в сфере сельскохозяйственного производства» [8] и поистине стали первым этапом преобразований на селе.

Во исполнение данного Указа в городе Севастополе произведен анализ сельскохозяйственных предприятий и определены земли, которые в соответствии со ст. 4 Земельного Кодекса не могут передаваться в коллективную собственность. На основании решения общих собраний членов хозяйств, а также проектов разгосударствления и приватизации земель сельскохозяйственного назначения была осуществлена передача земель в коллективную собственность.

Второй этап реформирования, связан с формированием основ частной собственности на землю на базе паевания коллективной собственности, данный этап также получил свое развитие с изданием в 1995 году Президентом Украины, Указа «О порядке паевания земель, переданных в коллективную собственность сельскохозяйственным предприятиям» [9]. В этот период в регионе были выполнены работы по денежной оценке сельскохозяйственных предприятий, уточнены списки граждан, которые имеют право на земельный пай, определены стоимость и размер земельной доли, в каждом реформируемом хозяйстве, разработана и

согласована соответствующая техническая документация, которая была утверждена решениями общих собраний предприятий и организаций и распоряжениями председателя Севастопольской городской государственной администрации. В процессе осуществления вышеперечисленных работ возникло множество вопросов, в частности были вопросы по уточнению списков граждан имеющих право на земельную долю (пай). С целью решения данной проблемы и внесения пропущенных граждан в списки на имущественные и земельные паи утверждение на общих собраниях потребовалось дополнительное время и средства, в настоящее время данная работа завершена.

3 декабря 1999 года вышел Указ Президента Украины «О неотложных мерах по ускорению реформирования аграрного сектора экономики» [10]. Необходимость принятия данного Указа Президента Украины обусловлена тем, что действующая нормативно - правовая база развития агропромышленного сектора в рыночных условиях практически исчерпала себя.

Процесс реформирования сельскохозяйственного предприятия предполагает реализацию прав граждан Украины на получение в частную собственность земельной доли и части имущественного комплекса. Создание нового предприятия (частного предприятия, фермерского хозяйства) привлекательного для инвесторов, которое соответствует объективным требованиям современных рыночных отношений и создано на принципах аренды земли, имущества и контрактных трудовых отношениях, которое в основном, сохраняет целостный производственный комплекс реформируемого хозяйства и способно стабильно выплачивать заработную плату работникам, а так же обеспечивать каждому гражданину прибыль в виде арендных платежей.

Анализируя финансово - экономические последствия реформирования предприятий можно отметить как отрицательные, так и положительные моменты этого процесса.

Первые шаги в развертывании соответствующей микроуровневой реформе не привели к ожидаемой перестройке внутренней системы управления и системы организационно – технологических взаимосвязей в соответствии с рыночными условиями хозяйствования. Напротив, в результате «всеобщей фермизации» и последующей принудительной реорганизации крупных сельскохозяйственных предприятий, во – первых, были подорваны конкурентный потенциал и восприимчивость отечественного сельского хозяйства к научно – техническому прогрессу, способность к эффективному освоению инвестиций. Во – вторых, не удалось найти механизмы экономической реализации прав собственников земельных долей, в том числе их полноправного участия в управлении предприятием. [11, стр 53-54]

На протяжении длительного времени в Севастопольском регионе существуют предприятия - производители с первичным и вторичным этапом виноделия. К сожалению, некоторые предприятия города после принятия решения о смене формы собственности и реформировании хозяйства, в условиях современной экономики, конкурентной, рыночной политики, а так же когда предприятиям необходимо было самостоятельно находить рынки сбыта готовой продукции и привлекать дополнительные инвестиционные ресурсы, не смогли продолжить свою производственную деятельность в прежнем объеме. Предприятия - производители сырья не смогли осуществлять свою производственную деятельность за счет продажи производимой продукции, так как объемы производства за период реорганизации и дробления производства значительно снизились.

В настоящее время в этот процесс вовлечены шесть сельскохозяйственных предприятий Севастопольского региона:

1. КСП «Память Ленина»,
2. КСП «Красный Октябрь»,
3. ЗАО «С.Перовской»,
4. СОО «Севастопольский»,
5. ООО «Агрофирма «Золотая балка»,
6. ООО «Качинский+».

Реформирования коллективного сельскохозяйственного предприятия «Память Ленина» и коллективно-сельскохозяйственного предприятия «Красный Октябрь» привело к полному «развалу» данных предприятий, прекращению производственной деятельности. Хотя в интенсивные годы урожайность многолетних культур составляла до 100 – 150 ц/га.

Учитывая возраст многолетних насаждений, на начальном этапе реструктуризации предприятий, необходимы были срочные меры по посадке молодых культур, внедрению агротехнических мероприятий, обновлению механизации процессов.

В начале процесса реформирования предприятий не оговаривался вопрос о выделении в натуре единичных, единоличных долей (паев) в частную собственность гражданам. Позже после принятия такого решения на законодательном уровне, граждане решили воспользоваться данным правом, не задумываясь о последствиях, так как были увечены разделом имущественного и земельного комплексов. Дробление имущественных и земельных ресурсов предприятий, в результате, привело к снижению валового сбора продукции, из-за отсутствия средств у частников (пайщиков), обновление многолетних насаждений не проводилось, до крайности устарел и уменьшился машинотракторный парк, проведение плановых капитальных, текущих ремонтов было сведено к ремонту по мере выхода техники и из строя, то есть техника продолжает использоваться на износ. Также необходимо отметить, что выделение земельных и имущественных паев проводилось без учета сохранения единого производственного комплекса.

Соответственно данные предприятия оказались в глубоком кризисе, а в настоящее время в основном прекратили производственную деятельность. Возобновление работы целостного производственного ком-

плекса требует значительных капитальных вложений, что не представляется возможным из-за отсутствия инвестиционных средств. На территории данных хозяйств, с привлечением имущественных и земельных ресурсов предприятий, граждане создают отдельные сельскохозяйственные формирования по производству сельскохозяйственной продукции. Дробление хозяйств привело к ликвидации отрасли, сокращению площадей многолетних культур. Соответственно прежние объемы производства город не получает.

Из анализа реструктуризации оставшихся предприятий (табл. 1), в совокупности, можно наблюдать: снижение площади многолетних культур (на 44,5 га), соответственно снижение количества площадей плодоносящих виноградных насаждений и, кроме того, снижение урожайности культур, уменьшение производства основной культуры - винограда (на 17066,2 тонны).

Таблица. 1. Состояние виноградных насаждений на реформируемых предприятиях.

Площадь многолетних культур (га)		Площадь виноградников плодоносящих (га)		Средняя урожайность ц/га		Производство винограда (тонн)	
2003 год	2004 год	2003 год	2004 год	2003 год	2004 год	2003 год	2004 год
5044,62	5000,1	4238,2	4108,4	61,3	43	32036,3	14970,1

Кроме того, с уменьшением площади виноградников плодоносящих снижается продуктивность насаждений виноградных культур их рентабельность.

Однако необходимо так же учитывать и косвенно влияющие факторы на процесс производства сельскохозяйственной продукции. Это и механизация процесса производства и внедрение агротехники, и другие составляющие. Одним из факторов оказывающим значительное влияние на процесс производства является фактор погодных условий. Весной 2004 года наблюдалось резкое снижение температур, чем был нанесен значительный ущерб сельскохозяйственным предприятиям. По отдельно взятым предприятиям потери от недобора урожая составляли до 90%.

Несколько более удачной оказалась реорганизация сельскохозяйственных предприятий конечной формой, которых явилось образование закрытого акционерного общества совместного и открытого акционерного общества. В таких хозяйствах виноградарство, как отрасль сохранилось.

ЗАО «С.Перовской» и СОАО «Севастопольский», ООО «Агрофирма «Золотая балка» и ООО «Качинский+» предприятия, также вовлеченные в процесс реструктуризации. В настоящее время данные предприятия показывают более стабильные результаты работы и наращивание объемов производимой продукции. На этих предприятиях сохранен целостный производственный цикл работ. Это и дает возможность говорить о развитии производства.

Также следует разграничивать предприятия по времени с начала процесса реструктуризации, на начальном этапе законодательством Украины на достаточном уровне не были даны методические рекомендации по сопровождению процесса реструктуризации. Данные нормативные акты были разработаны гораздо позже.

В настоящее время на предприятиях участвующих в процессе реструктуризации активно проводятся мероприятия, направленные на создание действенных экономических механизмов функционирования в условиях рынка. Внедрение приемов интенсификации производства и использования имеющегося ресурсного потенциала, привлечение и концентрацию финансовых и материально-технических ресурсов на приоритетных направлениях виноградарства и виноделия. Внедрение нового современного технологического оборудования по переработке винограда (первичное виноделие), обновление и реконструкция многолетних насаждений.

Процесс реструктуризации представляет собой сложную систему взаимоотношений, со всеми участниками процесса, начиная от психологических факторов, управленческих и заканчивая технологическими.

Огромное значение, подчеркнем еще раз, в данном случае имеет сохранение целостности имущественного и земельного комплексов. Сохранение единого производственного комплекса, мощностей предприятия. Обсуждение процесса реструктуризации в коллективе.

На первоначальном этапе, с целью недопущения банкротства предприятия, необходимо проводить открытый конкурсный отбор возможных претендентов процесса акционирования предприятия, проводить оценку и определять наиболее эффективного инвестора, осуществлять обсуждение предложений в трудовом коллективе предприятия. При заключении договора об акционировании четко предусматривать исполнение договорных обязательств сторонами и условия расторжения договора при их не соблюдении.

Предприятиям необходимо осуществлять работу по эффективному использованию имеющегося ресурсного и производственного потенциала, разработку и внедрение программ первоочередных инвестиционных вложений в развитие производства, ремонт основных средств.

Одной из предпосылок и обязательным условием, способным стабилизировать состояние в отрасли, является введение эффективных экономических механизмов хозяйствования, основывающихся на принципах локальной интенсификации имеющегося ресурсного потенциала хозяйственных формирований, возделывающих виноград [3, стр. 10].

Результаты и направления дальнейших исследований. Улучшение и стабилизация работы виноградовинодельческой отрасли Севастопольского региона возможно путем внедрения научно обоснованных хозяйственных мер. Которые должны непременно отвечать современным тенденциям развития в условиях рынка. Из анализа работы отдельных реформируемых предприятий можно увидеть довольно плачевную картину полной деградации отрасли. С целью недопущения этого, в настоящее время назрела острая необ-

ходимость скорейшего преодоления проблем виноградо-винодельческой отрасли. В разработке эффективных механизмов хозяйствования и управления сельскохозяйственными предприятиями Севастопольского региона.

Формирование механизмов эффективного использования производственного потенциала.

Это разработка и внедрение дифференцированной модели управления производственным потенциалом виноградо-винодельческой отрасли Севастопольского региона.

Обязательное прогнозирование развития виноградо-винодельческой отрасли Севастопольского региона.

Формирование инвестиционных источников. Системы финансово-кредитного обеспечения отрасли.

Внедрение системы защиты виноградных насаждений.

Данным вопросам уделяется не достаточное внимание, несмотря на то, что эти вопросы постоянно возникают при рассмотрении работы предприятий, как реформируемых, так и в этот процесс не вовлеченных.

Источники и литература

1. Авидзба А.М., Гайдуцкий П.И., Лазня В.И. Экономическое стимулирование внутривладельческой агропромышленной интеграции при переходе к рынку // Экономика Украины.-1994.-№6. -. 49-55.
2. Дворецкая Г.В., Махнарылов В.П. Социология труда: Учеб. Пособие. – К.: Высш. ШК., 1990. -325 с.
3. Ежов В.Н., Бузни А.Н., Матчина И.Г. Виноградарство и виноделие Крыма: вчера и сегодня // Вопросы развития Крыма. научно-практический дискуссионно-аналитический сборник. - Симферополь: Таврия., 1997. - Вып. 8. - С. 8-15.
4. Генкин Б.М. Экономика и социология труда. –М.: Издательская группа НОРМА –ИНФРА.М, 1999.-384 с.
5. Афанасьев В.Г. Научное управление обществом (Опыт системного исследования).- М.: Политиздат. – 1973. -390 с.
6. Закон Украины «О формах собственности на землю» от 13.03.1992 года// Ведомости Верховного Совета Украины.-1992.- с225.
7. Земельный Кодекс Украины от 25.10.2001 № 2768 – III.//Ведомости Верховного Совета Украины 25.11.2002 № 3-4. с.327.
8. Указа Президента «О неотложных мерах по ускорению земельной реформы в сфере сельскохозяйственного производства» от 10.11.1994 № 666/94. //Голос Украины от 11.16.1994 № 217.
9. Указ Президента Украины «О порядке паевания земель, переданных в коллективную собственность сельхозпредприятиям и организациям» от 08.08.95 № 720/95//Голос Украины от 12.08.2005 № 152.
10. Указ Президента Украины «О неотложных мерах по ускорению реформирования аграрного сектора экономики» от 03.12.1999 № 1529/99//Официальный вестник Украины 12.12.1999 № 49 с.11-13.
11. Гумеров Р.Г. Инвестиционный кризис в АПК: причины, последствия, пути преодоления// Российский экономический журнал.-2000,- № 2. стр.45-56.

Лебедев К.А.

ЭКСПОРТНЫЕ РИСКИ АГРОПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА КРЫМА

Постановка проблемы. Риски экспортоориентированной деятельности агропромышленного комплекса – это возможные неблагоприятные события, которые могут произойти и в результате которых могут возникнуть убытки, имущественный ущерб у участников экспортоориентированной деятельности.

Прежде чем осуществлять оценку степени совокупности рисков экспортоориентированной деятельности АПК и разрабатывать основные подходы их наблюдения, необходимо представить состав и структуру данной системы рисков с точки зрения различных видов классификаций.

Анализ последних исследований. Вопросами оценки экономического риска занимались Асамбаев Н. [1], Байда Н.В. [2], Балабанов И.Т. [3], Карякин М.Ю. [4], Фурман В.М. [5], Чепурко В.В. [6].

Однако в научных работах очень мало внимания уделялось экспортным рискам, их оценке и минимизации. Поэтому методика оценки рисков экспортоориентированной деятельности требует своего дальнейшего развития.

Постановка целей. Целью данной статьи является оценка и разработка механизма управления экспортных рисков, направленного на минимизацию влияния неопределенных процессов в экспортоориентированной деятельности аграрного сектора экономики региона. В соответствии с поставленной целью необходимо решение следующих задач: выделяется система фундаментальных рисков, дается им количественная оценка, разрабатывается механизм управления рисками экспортоориентированной деятельности АПК, рассчитываются значения частных функциональных критериев совокупного риска по основным товарным позициям экспорта АПК.

Результаты исследований. Согласно принятому нами двойственному подходу к исследованию экспортоориентированной деятельности АПК – с точки зрения государственного регулирования экспорта и с позиций ситуационного менеджмента сферы АПК, а также по силе воздействия и числу подвергающихся им объектов можно выделить фундаментальные и специфические риски на международных рынках.

Причины фундаментальных рисков неподвластны ни группе людей, ни отдельно взятому предприятию, ни какой-либо отрасли или сфере экономики государства. Количество, состав и структура совокупности данных рисков, по-нашему мнению, будут идентичны для любого исследуемого элемента экономического