

Ваниева М.Р.

МЕТОДИКА РАСЧЕТА ВКЛАДА ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЕ В ФОРМИРОВАНИЕ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО КАПИТАЛА И РЕЗУЛЬТАТЫ ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ (на примере экономики Крыма)

Введение. Центральной проблемой формирования экономики устойчивого развития по-прежнему остается эффективность инвестиций в человеческий капитал и, прежде всего, капитал лиц, имеющих высшее образование, которые ныне являются главной детерминантой экономического роста, уровня и качества жизни людей. Человеческий капитал, состоящий из капитала знаний, капитала здоровья, капитала культуры, рассматривается как совокупность качеств, которые определяют производительность и могут стать источниками дохода для человека, семьи, предприятия, общества.

В статье И. В. Сорока, И. В. Сименко «Инвестиции в человеческий капитал в контексте устойчивого развития экономики Украины» раскрыта только одна сторона роли человеческого капитала и его влияния на экономику. Но не рассмотрена вторая сторона – участия в воспроизводительных процессах, что и побудило нас продолжить дискуссии по этому вопросу.

Цель статьи – раскрыть вклад высшей школы в человеческий капитал и в экономику (на примере АР Крым)

Содержание статьи

Экономическая природа высшего образования нами понимается, исходя из основополагающей концепции, что все виды экономической деятельности общества условно разделены на три больших органически взаимосвязанных подразделения: а) производство средств производства; б) производство предметов потребления и различных услуг; в) формирование человеческого капитала и создание интеллектуальных ценностей (научных открытий, произведений искусства, культуры, литературы и т. д.). В каждой из этих сфер экономики неотъемлемой составной частью являются трудовые ресурсы, выступающие в виде человеческого капитала, главной частью которого являются лица с высшим образованием.

К. Маркс понимал под переменным капиталом число работников умноженное на их зарплату, то есть фонд зарплат, а точнее фонд доходов, так как помимо зарплат участие в воспроизводстве капитала принимают все виды доходов человека. Величина переменного капитала общества весьма изменяется, Основные тенденции и на примере АР Крым показаны в табл. 1

Таблица 1. Тенденции изменения использования трудовых ресурсов и роста доходов населения АР Крым

Показатели	Годы					2004 г к 2000г, %
	2000	2001	2002	2003	2004	
Численность населения АР Крым, тыс. чел	2079,0	2050,7	2031,7	2018,4	2005,1	96,4
Экономически активное население, тыс. чел	989,8	975,5	1015,7	989,9	966,4	97,6
Занятое население во всех сферах экономики, тыс. чел	909,9	910,6	963,8	931,8	899,7	98,87
Природное сокращение население, тыс чел	12,1	13,5	13,6	13,5	13,0	107,4
Доходы населения, млн. грн	4325	5833	6558	8135	10043	232,2

Из таблицы видны- тенденция уменьшения численности населения, объясняемое природным сокращением, сокращением экономически активного занятого населения иммиграцией и, вместе с тем, быстрого роста доходов населения, объясняемого развитием производства и инфраструктуры, обслуживающей производство и хозяйства населения.

Общая картина изменения распределения работающих по видам экономической деятельности за 2000-2004 гг дана в табл. 2.

Таблица 2. Характеристика распределения занятого населения и лиц с высшим образованием по видам экономической деятельности в АР Крым (тыс. чел)

	Всего		в т. ч. с высшим образованием, тыс. чел (I-IV уровень)		Доля лиц с высшим образованием к общему числу %	
	2000	2004	2000	2004	2000	2004
	Всего занято	772,9	899,7	358,62	459,74	46,4
Сельское, лесное и рыбное хозяйство	165,4	228,1	36,3	56,79	20,8	24,9
Промышленность	89,7	108,7	33,99	46,63	37,9	42,9
Строительство	35,6	39,9	10,85	14,09	30,5	39,6
Оптовая и розничная торговля, и услуги по ремонту	158,8	193,1	100,9	104,46	55,5	54,2
Транспорт и связь	47,4	57,4	16,82	20,77	35,5	36,2
Финансовая деятельность	5,3	7,9	4,08	6,35	77,0	80,4
Операции с недвижимостью и услуги юриди-	34,6	39,1	17,71	19,55	51,2	53,5

МЕТОДИКА РАСЧЕТА ВКЛАДА ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЕ В ФОРМИРОВАНИЕ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО КАПИТАЛА И РЕЗУЛЬТАТЫ ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ

ческим лицам						
Государственное управление	37,3	46,3	31,55	27,78	84,6	85,5
Образование и наука	76,7	61,4	58,75	59,0	76,6	70,4
Здравоохранение и социальная помощь	80,1	75,3	51,9	55,0	64,8	58,4
Коллективные, общественные услуги	42,0	42,5	22,26	23,41	53,0	55,1

Из таблицы 2 видно, что за 2000-2004 гг прибавилось в сферу экономической деятельности лиц с высшим образованием 100,1 тыс чел, удельный вес их возрос в сферах экономики с 46,4 % до 51,1 %.

Наиболее высокий удельный вес лиц с высшим образованием в таких видах деятельности как государственное управление и финансовая деятельность.

Наиболее низкий удельный вес лиц с высшим образованием относится к сельскому хозяйству(29,9%), строительству (39,6%), транспорту (36,2%)

Неприятно наблюдать уменьшение удельного веса работников с высшим образованием в таких сферах, где это нежелательно, то есть в сфере образования и здравоохранения.

Происходит сокращение числа работников сферы материального производства и рост сферы нематериального производства. Так если в 2000г было занято в материальном производстве 53,9 % всех работающих, то в 2004 г доля их стала только 41,8 %.

Это явление можно считать нормальным в связи с переходом к рыночным отношениям. В Западных странах подавляющее число работников занято в сфере нематериального производства.

Отметим, что наблюдаемая тенденция снижения числа занятых в материальном производстве не касается лиц с высшим образованием, число которых в материальном производстве выросло.

В ходе своей деятельности одни работники производили средства производства (большая часть промышленности, часть сельского хозяйства, строительство) – это первое подразделение(V1-символ К.Маркса), другие работники либо производили предметы потребления, либо оказывали услуги- это второе подразделение(V2), третьи работники формировали человеческий капитал, создавали интеллектуальные ценности, развивали науку, обогащали культуру (сфера здравоохранения и образования, науки, культуры)-это третье подразделение(V3).

Из статистических справочников за 2000 и 2004 год выберем число работников по этим сферам и величину, получаемого ими дохода и рассчитаем человеческий капитал по всем трем подразделениям общественного производства. Общая картина разделения занятых по сферам производства, а также лиц с высшим образованием по сферам производства представлено в табл. 3

Таблица 3. Характеристика распределения числа работников и переменного капитала по подразделениям общественного производства в АР Крым.

Символы подразделений	Показатели	Число работников занятых в подразделениях общественного производства и стоимость переменного и человеческого капитала, млрд. грн.					
		2000 год			2004 год		
		Число лиц	Сумма		Число лиц	Сумма	
Переменный капитал	Человеческий капитал		Переменный капитал	Человеческий капитал			
первое V ₁	Всего	117,7	0,6525	29,324	140,12	1,91179	36,5104
	С высшим образованием	26,72	0,1776	7,708	63,22	0,94883	18,237
второе V ₂	Всего	498,32	2,4457	131,00	622,88	7,37739	162,407
	С высшим образованием	247,7	1,4564	71,461	282,55	3,68117	81,515
третье V ₃	Всего	156,8	0,6585	41,388	136,7	1,3521	38,282
	С высшим образованием	81,16	0,409	23,416	114,0	1,23496	32,889
ИТОГО	Всего	772,9	3,7567	201,71	899,7	10,64128	237,199
	С высшим образованием	358,62	2,043	102,57	459,74	5,86496	132,641

Прим: человеческий капитал работника 237,6 тыс.грн., с высшим образованием 288,5 тыс.грн.[2,с.179]

Данные таблицы позволяют видеть, что прирост человеческого капитала, используемого в сферах экономики составил за пять лет 17,5 %, причем человеческого капитала лиц с высшим образованием 29,3 %. Это свидетельствует о правильной ротации трудовых ресурсов.

Переменный капитал возрос более высокими темпами за пять лет с 3.75 млрд грн до 10,641млрд грн, то есть в 2,83 раза, а переменный капитал лиц с высшим образованием вырос в 2,9 раза и составляет 55,1 % всего переменного капитала. Если рассмотреть движение человеческого капитала по подразделениям производства, то видно, что наблюдается прирост в первом подразделении, у которого темп роста в 2004 г со-

ставил 24% к уровня 2000 г, но еще более высоким темпами в этом подразделении производства средств производства рос человеческий капитал лиц с высшим образованием. Он вырос в 2,36 раза. Положение дел с движением человеческого капитала во втором подразделении характеризовалось аналогичным темпом прироста на 24%, но прирост капитала лиц с высшим образованием в этой сфере был ниже . всего 14%..

Сфера формирования человеческого капитала (3 подразделение) не имела вообще прироста человеческого капитала (ни в сфере образования, ни в сфере здравоохранения)–он снизился на 8%., однако человеческий капитал лиц с высшим образованием возрос на 40 %.

Темпы роста переменного капитала по подразделениям воспроизводства для лиц с высшим образованием показаны на рис.1

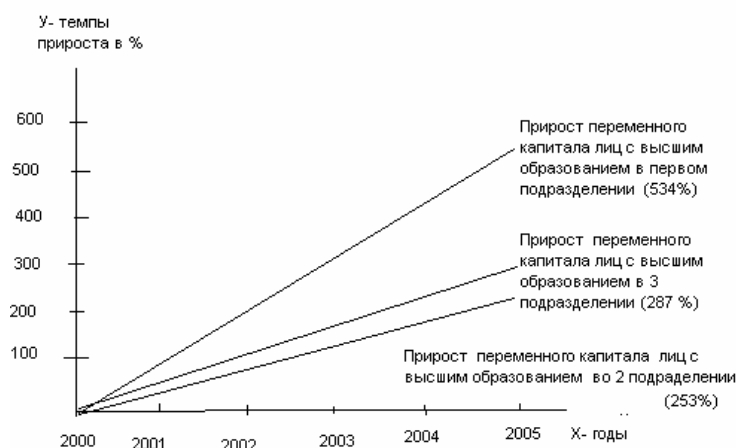


Рис.1 Соотношение прироста переменного капитала по подразделениям воспроизводства лиц с высшим образованием

Таким образом, следует констатировать факт, что при определенном снижении численности населения и доли занятых в сферах экономической деятельности за последние пять лет происходило насыщение всех сфер деятельности специалистами с высшим образованием и это привело к росту валовой добавленной стоимости и других показателей роста экономики (табл.4)

Таблица 4. Характеристика взаимосвязи роста валовой добавленной стоимости от прироста основных и оборотных средств и роста человеческого капитала лиц, имеющих высшее образование.

Показатели	Годы					2004г к 2000 в %
	2000	2001	2002	2003	2004	
Рост стоимости валовой продукции, млрд. грн	9632,7	12254,6	12897,6	15570,2	18099	187,9
Рост валовой добавленной стоимости, млрд. грн	4085,3	5491,8	6033,1	7308,7	8452,1	206,89
Человеческий капитал всех сфер экономики, млрд. грн	201,74	208,3	213,1	212,5	237,1	117,5
в т.ч с высшим образованием, млрд. грн	102,57	109,4	116,78	124,7	132,64	129,3
Стоимость основных и оборотных средств, млрд. грн..	38,96	43,2	47,44	51,0	53,9	138,3

Из таблицы следует вывод, что рост валовой добавленной стоимости обусловлен воздействием совокупности факторов : увеличения основных и оборотных средств на 38,3 %,роста используемого человеческого капитала в сферах экономики на 17,5 % , в котором удельный вес лиц с высшим образованием(1-1У уровни аккредитации) вырос с50,8 % до 55,9 %.

Уравнение взаимосвязи между этими показателями:

$$Y = -0,00273 X_1 + 0,141106 X_2 - 10,1379 \quad R = 0,98$$

Где X1- стоимость основных и оборотных средств;

X2 – стоимость человеческого капитала лиц с высшим образованием

Из уравнения видно, что на каждый один миллиард прироста человеческого капитала валовая добавленная стоимость вырастет на 141 млн. грн.

Один млрд. грн. человеческого капитала -это 3466 человек, влившихся в деятельность всех сфер экономики. Из таблицы 4 следовал вывод, что прирост человеческого капитала с высшим образованием за последние пять лет составил 3,8 млрд грн. Это значит, что за счет обновления человеческого капитала прирост валовой добавленной стоимости определился как 3,8 млрд грн на 0,141=535 млн. грн за последние 5 лет. Возможно, методом парной корреляции найти взаимосвязь между увеличением в экономике лиц имеющих высшее образование на рис 2.

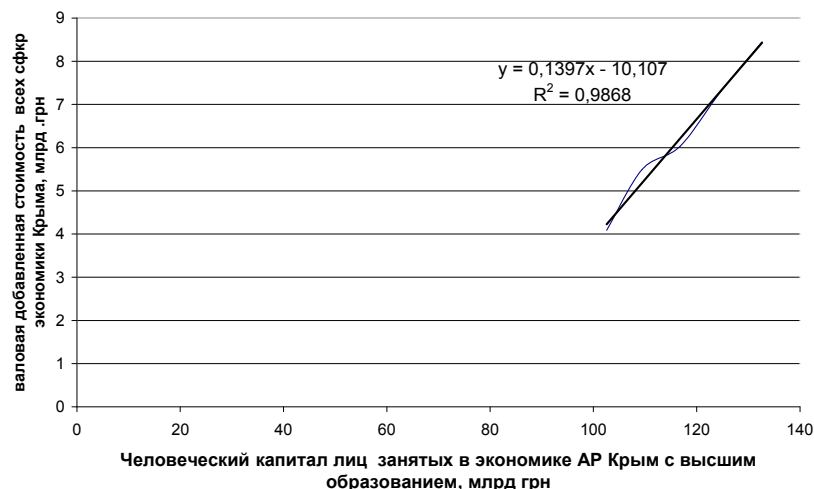


Рис2 Взаимосвязь валовой добавленной стоимостью и человеческим капиталом лиц, занятых в сферах экономики Крыма и имеющих высшее образование.

Из уравнения на рис. 2., которое очень близко к показателям, рассчитанным в уравнение множественной регрессии видна тесная связь и зависимость результатов экономики от доли человеческого капитала лиц с высшим образованием.

ВЫВОДЫ:

1. Подготовка специалистов с высшим образованием позволяет получать обществу индивида, имеющего много дополнительных личностных качеств, таких как коммуникабельность, способность принимать самостоятельные нетривиальные решения, наиболее рационально распределять время. Говоря о влиянии образования на жизнь общества в целом, следует отметить, что оно способствует большей его стабильности.

4. Вклад высшей школы в формирование человеческого капитала характеризуется следующими параметрами; в Украине выпущено 316,3 тыс бакалавров, специалистов, магистров, которые составляют 91,86 млрд грн человеческого капитала. На каждую гривну затрат на государственное финансирование на образование получена отдача 2,5 грн. прироста человеческого капитала.

3. Каждый один миллиард прироста человеческого капитала лиц работающих в экономике Крыма и имеющих высшее образование будут способствовать получению валовой добавленной стоимости на 141 млн. грн.

Прирост человеческого капитала с высшим образованием за последние пять лет в АР Крым составил 3,8 млрд грн, за счет обновления человеческого капитала прирост валовой добавленной стоимости равен 535 млн. грн

Источники и литература

1. И. В. Сорока, И. В. Сименко Инвестиции в человеческий капитал в контексте устойчивого развития экономики Украины //Научные труды ДонГУЭиТ.2005
2. И.Ф. Зинovieв, Р.Э Нафиев Формирование востребованным экономистов, Симферополь, Таврия, 2005. 279 с

Демина Е.Г.

ОБРАЗ ВРАГА В СОВЕТСКОЙ ЛИТЕРАТУРНОЙ КРИТИКЕ 1920 – 1930-Х ГОДОВ

Явление социалистического реализма в русской литературе и культуре 1920 - 1930 годов в последние годы стало объектом самого серьезного анализа. В работах Г. Белой, М. Вайскопфа, М. Голубкова, Б. Гройса, Х. Гюнтера, Е. Добренко, И. Есаулова, Г. Карлтона, К. Кларк, М. Чудаковой и других дано новое представление о соцреалистическом каноне. Наряду с общеизвестными принципами партийности, народности, социального и исторического детерминизма, освещенными академически беспристрастно, раскрываются и такие требования этого метода, которые прежде не декларировались. В их числе – обязательное изображение классовой борьбы и ее объекта – классового врага.

Образ врага, по мнению литературоведов (см. Х. Гюнтер [7]), является одним из основных архетипов советской культуры. Вопрос этот, однако, на сегодняшний день исследован далеко не в полной мере. В частности, нуждается в дополнительном рассмотрении влияние литературной критики, следившей за тем, чтобы в обществе не затухала идеологическая борьба, на литературу 1920 – 1930-х годов.

В 1926 году на страницах журнала «Большевик» развернулась полемика между Л. Авербахом и П. Ионовым. Предметом спора являлась брошюра Л. Авербаха «За пролетарскую литературу», в которой тот отстаивал идеи «разжигания классовой борьбы»[10, с. 41] и «партийного руководства в области литературы»[10, с.43]. Не отрицая необходимости ни одного, ни другого П. Ионов выступал лишь против абсолютности