

При определении регуляторной функции антиоксидантов в процессе перезимовки растений было установлено, что восстановление первоначальной структуры клеточных мембран тканей клевера лугового после ухудшения физиологического состояния растений в середине зимы, связано с включением механизма антиоксидативной активности. Однако, наличие ярко выраженных экстремальных условий существования приводит к быстрому расходованию антиоксидантов на блокирование свободных радикалов, образующихся в этих условиях в окислительных процессах. И, как результат этого, необратимые последствия нарушения физиологического состояния и гибель значительного количества растений, особенно слабозимостойких сортов, в конце периода перезимовки.

Выводы:

1. Использование комплекса биофизических показателей позволяет проследить за изменением стационарного режима внутриклеточных окислительных процессов, выявить общую реакцию организма на воздействие неблагоприятных факторов и нарушения клеточных структур, вызванных последними.

2. Сверхслабое свечение тканей зимующих почек, ЭХЛ и ЭП раствора органических и неорганических веществ, вышедших из тканей клевера лугового в результате нарушения проницаемости клеточных мембран под действием неблагоприятных факторов, позволяет оценить состояние растений в процессе перезимовки и выявить периоды их повреждения.

3. На устойчивость растений влияет механизм антиоксидативной активности.

Источники и литература

1. Агавердиев А.Ш., Шарикова Л.А., Цандеков П.А. Биофизические критерии оценки состояния растений клевера лугового в период перезимовки. С/х биология, №3, "Агропромиздат", 1985, с.113-117.
2. Журавлев А.И. Развитие идей Б.Н.Тарусова о роли цепных процессов в биологии.- В кн.: Биоантиокислители в регуляции метаболизма в норме и патологии. М.: Наука, 1982, с.3-28.
3. Палта Дж.П., Ли П.Х. Свойства клеточных мембран в связи с повреждениями при заморозании.- В кн.: Холодостойкость растений. М.: Колос, 1983.
4. Самыгин Г.А. Причины вымерзания растений.-М.:Наука, 1974, 190 с.
5. Тарусов Б.Н., Веселовский В.А. Сверхслабое свечение растений и их прикладное значение.-М.: МГУ, 1978, 149 с.
6. Храпова Н.Г. О взаимозаменяемости природных и синтетических антиоксидантов.-В кн.: Биоантиокислители в регуляции метаболизма в норме и патологии. М.: Наука, 1982, с.57-58.
7. Цандеков П.А. Биофизические критерии оценки физиологического состояния растений.-Медико-биологический вестник КГМУ, Симферополь, 2001, с.133-135.
8. Цандеков П.А. Эндогенные факторы регуляции устойчивости растений в экстремальных условиях внешней среды. Симферополь, Уч.записки КГИПУ, вып.5, 2004, с.71-75.
9. Colli L., Faccini U. Light emission by germinating plants. Nuevo-Cimento, 1954, 12,1, p.150.

Чудомех В.Н.

ЕДИНЕНИЕ ЧЕЛОВЕЧЕСТВА: КРЕАЦИОННЫЕ АСПЕКТЫ

Введение в проблематику. Все исторические попытки Единения Людей в Человечество на той или иной монооснове - «религиозной», «цивилизационной» или «универсальной» («общечеловеческой») - неизменно встречаются с известными трудностями и зачастую вызывают противоположное. В чём же причина этого феномена? Ведь Идея Единения Людей в Человечество более 2 тыс. лет и в принципе она почти всеми принимается положительно. А если в «идеале» Идея Единения Человечества принимается Всеми положительно, то почему она же и теми же Всеми почти повсеместно отвергается в реальном бытии? Чем же обусловлен этот парадокс: а) реакцией на радикализм в попытках Единения Людей (религиозный, цивилизационный, ценностный и т.д.)? б) боязнью Людей утратить «свободу» -«своё-право-выбора-как-жить»? г) чем-то ещё, пока неизвестным? в) или в реальном бытии Единение Человечества вообще невозможно?

Задача статьи и выбор её решения. В поисках ответов на вопросы подобные вышеприведённым обычно анализируют взаимосвязанное - Природу и Образ Бытия Человека. При этом есть риск «ходить по кругу», причём длительно и не прибавляя существенно нового к уже высказанному другими. Предполагая это, «отсечём» по совету У.Оккама «всё лишнее» и представим Единение Людей как одно из проявлений универсального, Вселенского Процесса Креации (Creatio Continua). Что подразумевается далее под Вселенской Креацией и что даёт такое нововведение? Вселенская Креация -это процессы Единения: а) неких множеств неких элементов в некие их Единства - непрерывно идущее во всех частях Вселенной по одним и тем же, алгоритмам и принципам; б) многовидообразии однотипных проявлений которого вызывается их многостатусностью (таят в себе все процессуальные статусы: причинный, следственный, факториальный и кондициональнш); в) завершающийся в конечной фазе Отбором Единённого - по способности «длительно быть» - в конкретном Времени и в конкретном Пространстве.

При таком подходе Вселенскую Креацию можно представить и проще и шире (не только по Гегелю, Спенсеру и Дарвину) - как Многоуровневую Комбинаторику, как перебор вариантов неких Единений, нестойкие из которых распадаются сразу, а стойкие участвуют уже в иных Единениях, на иных организационных уровнях. При этом обязательно принимать во внимание, что Вселенская Комбинаторика специфична: а) исходной предопределённостью (все космические элементы, их возможные сочетания и способы их «связного бытия» исходно инвариантны); б) последовательностью во Времени и процессуальной «древно-

видностью» (всё в Бытии «высшее» формируется из «нижнего» и в своём реальном виде отражает все его комбинации: исходные, промежуточные и финальные).

Весомое преимущество данного «комбинаторного» подхода к Бытию Вселенной - простота: а) выделения и объяснения сути «креативности Вселенной»; б) объяснение феномена её «креативной направленности»; в) типизации «уже явленного во Вселенной» (по принципу его самоорганизации) и прогностики - «ещё не явленного, но возможного во Вселенной» (по его наличным предпосылкам). Но это простота результирующая, «простота-в-финале». В исходном «комбинаторном» представлении Креации Вселенной обязательно описание и обоснование всех её должных уровней: «идейного», «материального» и «организационного» (при отсутствии любого из них её строгое научное объяснение становится невозможным). Для «комбинаторного представления» Креации Вселенной атрибутивны: 1) «ретроспективное видение» её истоков и прояснение её фундамента - что же первично в «развёртывании Вселенной», «идея» или «материя»? (Если «идея» - откуда она? Если «материя» - значит она «творящая»? Чьи всё-таки догадки ближе к «истине» - Платона или Бергсона?); 2) и серьёзные научные обоснования: «источника развития Вселенной» и «движителя развития Вселенной» (теории «развития» Гегеля и Маркса, а также «творческого порыва Вселенной» Бергсона, здесь малопригодны, недостаточны в них и моменты для критики).

Для «комбинаторного» объяснения Коснообъектной Креации Вселенной у Человечества уже есть достаточный комплекс Знаний (космологических, астрономических, геологических, физико-химических и т.д.). Биообъектная Креация Вселенной намного сложнее, но научно объяснить - откуда Живое вообще и его многообразия в частности - также возможно. Например, в обобщающей гипотезе «О преопределённости преобразования Планетарного Косного в Планетарное Живое и закономерности креативного проявления их последующей целостности в многообразии видов и форм бытия Живого» даны и обоснованы: а) схема Планетарного Абиогенеза; б) триада сущностных инвариантов элементов Живого; в) истоки многовидообразия элементов Живого и принципы их Единения - в Единое Планетарное Живое [1]. Естественное Единение элементов Живого в некое их Единство отлично от Естественного Единения элементов Косного качественно иной природой «связности» и «сцепленности». Все Биоединения исходно функциональные и каждое из них функционально и в «связности» и в «сцепленности».

Да, в своём текущем проявлении все элементы Живого автономны, но в своём бытии-вообще предельно зависимы от бытия других элементов Живого и «планетарного круговорота Живого», поэтому «связности» и «сцепленности» всех Биоединений многоуровневые, а бытие Биоединений-вообще - это «бытие-внутри-и-в-совокупности» - в Планетарном Косно- и Биоединстве. В поведении всех элементов Живого, от простейших до человека, обнаруживаются три инвариантных «начала» [1, с.63-66]: «бифункциональность» (исходная задача - «сохранить-себя», стабилизационная задача - «сохранить-своё-окружение»); «преобразующая активность» (адаптивная - в «модификации-себя», антиадаптивная - в «модификации-внешнего-для-себя») и «пространственная экспансионность» (заполнение Внешнего воспроизводством «себя», «своих собственных подобий»). Эти инвариантные «начала» элементов Живого проявляются: а) у растений - в простейшем виде; б) у животных в двух уровнях - в биологическом и социальном; в) в поведении человека в трёх уровнях - в биологическом, социальном и духовном (но вариативно, в зависимости от «поведенческой культуры», индивидуальной и «принятой-в-обществе»).

Человек решает задачи «себя-сохранения» подобно другим элементам Живого, но модифицирование: как «Человек-вообще» (в универсально-видовом варианте) и как «человек-из-общества» (исходя из бытия конкретного: в неких «обществах», в неких интервалах Времени и т.д.). К упомянутым инвариантам в человеческом поведении нужно добавить и «индивидуацию» Человеком - «себя-в-мире» и «своих-отношений-с-миром» [1, с.99-100]. В ней доминируют такие базисные принципы социоантропной мироориентации, как «Свой-Чужой», «Своё-Чужое» и «Моё-не Моё». Первые два из них - «демаркационные». На их основе определяется «принадлежность» чего-либо (кого-либо) кому-либо (или чему-либо) в исходно «опозиционном ключе» - «да-нет». Социоантропная мироориентация по принципу «Моё-не Моё» в своём содержании менее жёсткая. Это, прежде, определения «Моего» в «Своём» или оценки некоего «Чужого», но в большей степени «ментальные», как «примерки-к-себе-и-к-своему» - «подходит-не подходит».

Завершив необходимое методологическое предисловие, перейдём к специфике взаимосвязанных - Бытия и Единения Людей. Ключ к их истинному пониманию коренится в происхождении Человека, но и здесь уже многое проясняется. Новая «Убежищестроительная гипотеза Раннего Антропосоциогенеза» убеждает - Человек на Земле не случаен, Планетарный Антропосоциогенез в своих истоках был естественным и закономерным [2, 3]. В ряду других элементов Живого Человек бесспорно специфичен: а) доминирующей «антиадаптивной преобразующей активностью»; б) «социально-замкнутой бифункциональностью»; в) высокой способностью к познавательному и рационально-абстрактному мышлению; г) доминирующей «трансценентностью» - «бытием-в-мире-символов» [4, с.28]; д) трёхуровневой «связностью» Видовых Единений (биологической, социальной и духовной) и нежесткостью их «сцепленности». Но столь заметная специфичность Человека в Мире Живого не «дар», а «обретение» и «обретение» в Единениях Людей.

Специфика Единений Людей. По последовательности появления все известные Единения Людей выстраиваются в следующий исторический ряд: «семья» - «род» - «племя» - «союз племён» - «государство» - «союз государств» - «империя» - «цивилизация». В их ряду можно выделить: двухуровневые - биосоциальные (от «семьи» до «союза племён»); трёхуровневые биосоциодуховные (от «государства» до «империй») и многоуровневые - надтерриториальные, наднациональные и надгосударственные

(«цивилизации»). Данное деление Единений Людей по уровням «связности-сцепленности» условно и призвано показать «восхождение духовного», сила и значимость которого в Единениях Людей постоянно повышалась во Времени. Государственные Единения Людей анализируются более 2,5 тыс. лет (начиная с

Конфуция) и сегодня в их знании заметных «белых пятен» нет. На Цивилизационные Единения Людей особо пристальное научное внимание обращено примерно с середины XX века, и направлено оно, главным образом, на поиск путей предотвращения - «столкновения мировых цивилизаций» [5]. Исходная идея этого научного поиска - выявить некий «стандарт цивилизации» и на его основе унифицировать все «мировые цивилизации», и «западные» и «не-западные» (нет отличий - нет конфликтов).

В исследованиях Феномена Цивилизаций (их противостояния натиску Времени) - «государства и империи рождаются, возвышаются и рушатся, а цивилизации, их некогда включавшие, остаются и продолжают» [5, с.52] - в качестве базисов Единения Людей традиционно принимаются: общность их происхождения («крови»), «языка», «религии» и «образа бытия» (обычаев и традиций); общность территории их проживания («земли»), «истории», «культуры» и идеологии отношений, к «Своим» и к «Другим» [5, с.48-50]. Единого мнения - что является коренным основанием «цивилизации» - нет. В качестве такового, например, предлагаются: «кровь и земля» (К.Хаусховер), «земля, история и культура» (Ф.Бродель), «уникальная комбинация традиций, общественных структур и культуры» (И.Валлерстайн) и т.п. Но ни один из подобных «фундаментов цивилизации» убедительно не обоснован, не уверены в их «истинности» и авторы подобных предложений (вероятно поэтому наличные определения «Что такое цивилизация-вообще?») весьма расплывчаты: нет прочного основания - нет чёткого определения). «Кровь», «язык», «история» и «земля» бесспорные «мотивы» для Единения Людей, но по сути они «духовные» и «ментальные» - недостаточно сильные для Единения Всех. В Цивилизационном Единении Всех должна быть некая жёсткая необходимость или непреодолимая потребность - для Всех и каждого индивида в отдельности.

Истоки Цивилизационных Единений Людей обнаруживаются довольно легко, если выйти из «круга» их традиционных представлений «социальными целостностями» (социокультурными, культурно-историческими и т.д.) и перейти к сущностному - к представлению их Биосоциодухоопными Единениями Людей, способными дать конкретному бытию людей долговременную стабильность и предсказуемость. Очевидные «организующие начала» Цивилизационных Единений - это Люди, «интегративные начала» - отношения между ними, «организационные начала» - нормы и правила этих отношений, установленные Людьюми. При таком подходе отчётливы и цели Цивилизационных Единений - это цели Человека-вообще: «бифункционального», пользующегося в отношениях с «Другими» базисными принципами «Свой-Чужой», «Своё-Чужое» и «Моё-не Моё». Исходя из этого, весь вышеприведённый ряд исторических Единений Людей можно считать ничем иным, как отражением попытки Человека «Сохранить-Себя» креацией «многоуровневых общественных целостностей» - «общественнозащитных оболочек», подсознательно ассоциирующихся у каждого «Я» с «многослойными общественными домами» (с «убежищами-Я-в-Мы»). Подобна и последовательная креация Человеком «своих материальных защитных стен»: «семьи» отгораживались «стенами домов», «колонии людей» - «стенами колоний» (отсюда - «город»), «совокупность городов» - «территориальными границами государств» («нерукотворными договорными стенами»).

От «других», «не-входящих-в-цивилизацию» и пытающихся дестабилизировать «бытие-в-цивилизации», «люди-из-цивилизации» защищаются «Стеною-Мы». Чем она прочнее - территориально, экономически, численно и военно - тем увереннее живут и «Мы» и «Я». В этом ключевом совпадении интересов Всех и каждого - «сохранить-Себя-усилением-Мы» - и коренятся по сути: историческая долговечность «цивилизаций Человечества» и притягательность «человеческих цивилизаций» для всех «людей-вообще». Ещё одно принципиальное основание исторической долговечности и привлекательности «цивилизаций Человечества» - их креативность («Целое больше своих частей»). Креативность «Бытия-Всех-в-Целом», особо наглядная при «защите-от-Других», проявляется и в других его параметрах: в росте качества жизни, знаний и культуры Всех, а также в отношениях Всех - к своему «Я», к «Мы» и к «Миру» (в мировоззрении и мировосприятии, в индивидуальном и общем). Заметная креативность Целого, полно осязаемая «живущими-в-цивилизации» лишь в историческом Времени, вызывает у всех «Я» уже «духовную тягу» к «цивилизации» - демонстрацией возможностей «Мы» и возможностей качественно иной самореализации «Я»: «личностной», «духовной» и «социогенетической» (особым влиянием «Я» на развитие «Мы» и «сохранением-Я» в «Будущем-Мы» - в «социогенетической-памяти-цивилизации»). Таким образом, «цивилизации Человечества» покоятся на нескольких системных фундаментах: на биосоциальном (сущностно-видовом), на территориально-материально-экономическом (объективно-субъективном), на социальном (структурно-организационном), на духовно-креативном (на возможности самореализации и «Я» и «Мы») и на реально-креативном (на реальном историческом развитии и «Мы» и «Я»).

Пример «древнейших цивилизаций Человечества», существовавших тысячелетия, убеждает нас в главном: в принципиальной возможности Длительного Единения Людей, а также в притягательной силе и в креативности Длительного Единения Людей - как способа сохранения и «Мы» и «Я» во Времени и развития и «Мы» и «Я» во Времени несмотря ни на что - ни на внутренние, ни на внешние препятствия. Стоит обратить внимание и на «время бытия древнейших цивилизаций» - этот способ был найден, апробирован и реализован Людьюми ещё тогда, когда у них не было тех знаний, которыми мы располагаем сегодня, а бывшее тогда Человечество даже представить себе не могло, на что оно может быть способно в Будущем.

Современные цивилизации - объёмлющие свои нынешние части, входящие в них непосредственно (на долговременной договорной основе: финансово-экономической, военно-политической и т.п.) или опосредованно (солидаризирующиеся с непосредственными, но в своём внутреннем и внешнем относительно свободные) - изначально «полиисторичны». У современных цивилизаций всегда можно выделить их мощное «историческое древо»: а) с «древнейшими корнями» и «центральным историческим стволом», формировавшимся на «исходных базисных землях»; б) имеющее «исторически крепкие ветви», простирающиеся далеко за пределы «исходных базисных земель»; в) множественную «вегетативную поросль» - «ростки» его «семян», занесённых «цивилизационными миссионерами» на когда-то «зарубежные земли» - «благодатные»

для их «произрастания». Анализируя «культурную составляющую» в бытии современных цивилизаций, можно сделать вывод и о их «поликультурности», о наличии в них: а) одной или более «базисных культур» (специфичных в своих некоторых социальных и духовных аспектах, включающих и «самобытные» - культуры «малых народов»); б) потоков «импортированных культур» - следствий иммиграционных процессов или некоего внутреннего интереса к «иным культурам»; в) «общецивилизационных культур» - экономических, дипломатических, общественно-образовательных, научно-информационных, производственно-технологических и т.д.

В общем развитии крупнейших «мировых цивилизаций» наблюдаются и другие тенденции: а) во всех устойчиво расширяется «общецивилизационное культурное поле» (результат расширения и углубления кооперации государств); б) широкое заимствование общественно-образовательных, научно-информационных и производственно-технологических достижений «западных цивилизаций» очень быстро повышает финансово-экономические и научно-производственные потенциалы «не-западных цивилизаций». При нынешней сопоставимости финансово-экономических и научно-производственных потенциалов всех крупнейших «мировых цивилизаций», а также при заметном ускоренном развитии «не-западных цивилизаций» (в том числе, демографическом), в современном Социоантропном Мире постепенно складывается «новая цивилизационная ситуация». Доказав свою историческую самостоятельность (свое соответствие Времени), каждая из наличных «мировых цивилизаций» в Ближайшем Будущем обязательно подойдёт к проблеме выбора - либо развиваться в направлении Единения Всех («А на каких условиях и в каком качестве объединяться с Другими?»), либо продолжать своё развитие в уже сложившемся «собственном направлении» («Но как при этом относиться к Другим?») и «Чем руководствоваться в отношениях с Другими?»).

В целом нынешняя «цивилизационная ситуация» очень напоминает зарождение «новой мировой цивилизации», сформировавшаяся «смесь начал» которой объективно выходит на стадию «слияния». Если подходить к современному Социоантропному Миру как «формирующемуся полицивилизационному Целому», то современную «цивилизационную ситуацию» можно рассматривать как «время внутреннего конфликта» - как стадию «сопряжения Частей Целого». В любом из вариантов «видения», современная стадия в бытии Социоантропного Мира бесспорно переходная и чрезвычайно проблемная. Известные попытки Запада «ускоренно глобализировать» - упорядочить Бытие Человечества силовыми, политическими и экономическими методами по «евростандарту» - вызывают сильнейшее сопротивление в «не-западных цивилизациях» и возрождение в них былого исторического радикализма в отношениях «Восток-Запад». Естественным ответом на настойчивую «глобализацию по-западному» является и ширящаяся «регионализация» - рост во многих государствах мира (в том числе, в западных) стойких устремлений к самостоятельности, к отстаиванию права собственного выбора: «как-жить» и «какими-быть».

Попытка «глобализировать» Социоантропный Мир по «западной модели» - пока «эксперимент» (для обретения первичного опыта), но мировоззренческая неготовность Многих к Планетарному Единению Всех проявилась в нём совершенно отчётливо. Естественный принципиальный вывод из этого опыта - к Единению Всех может привести лишь предельная ясность его общей необходимости. В частности, во всех государствах мира должно быть отчётливое понимание: а) объективной взаимозависимости «частного бытия людей» и «планетарного бытия людей»; б) принципиальной необходимости понижения «суверенитета государства» до «суверенитета части Социоантропного Целого». Возможные пути к ограничению «суверенитета государств» в интересах их некоего Общего Целого исследовались известной международной организацией «Римский клуб» (основан А. Печчеи в 1968г.).

Одна из его рекомендаций «формировать Союзы Государств на добровольной основе» - уже реализуется, но успешно пока лишь в Европе (в рамках ЕС). Алгоритм дальнейшего развития такой «добровольной интеграции государств» предполагает: постепенное подключение «других государств», ещё не готовых к ней сегодня или сомневающихся в её «полезности-для-себя», «сначала к вынужденному сотрудничеству, а затем и к сознательному» - с уже идущими по этому пути, «интегрированными добровольно» (6, с.255).

Из истории «древнейших цивилизаций», а также из опыта «глобализационного», «цивилизационного» и «регионального» Единения Людей, выявляются ещё несколько важных условий, могущих интенсифицировать «глобальную самоинтеграцию государств». Это: 1) образование в «среде государств» нескольких «Центров-её-кристаллизаций» -относительно независимых (самодостаточных), равноправных в своей «глобальной политике» и «притягательно-образцовых», демонстрирующих «преимущества интеграции»; 2) последующий переход этих «Центров» к взаимным долговременным связям и отношениям «нового интеграционного типа» - упорядоченным в «интересах-Всех-и-Каждого», продуктивным для всего Человечества уже в Настоящем и уверенно «устремлённым-в-Будущее».

Обобщающие выводы. Несмотря на краткость, в вышеприведённом анализе - сущностной специфики, закономерностей и тенденций в исторических Единениях Людей - содержатся необходимые основания для ответов: а) почему, несмотря на притягательность и закономерность, Единение Людей в Человечество идёт так трудно? г) в чём суть «цивилизационных разногласий»? д) может ли нынешнее противостояние «цивилизаций» привести к «столкновению цивилизаций»? б) на чём держатся и что защищают Исторические Стены, разделяющие Человечество на множество «Мы-и-Я» -упорно возводимые «Мы-и-Я» и в наше, относительно мирное рациональное Время? Общие ответы на эти и подобные им вопросы могут быть следующими:

1. Поскольку ныне в торговых, экономических, научно-технических и т.п. отношениях между современными «мировыми цивилизациями» никаких особых «стен-препятствий» не существует, это убеждает: «цивилизационные стены» настойчиво возводятся и служат для защиты-от-Других «духовно-креативного» - права практической реализации и «Я» и «Мы» в русле некоего избранного направления -

предшествующего исторического развития «Мы».

2. Сегодня «стены» между Людьми не материальные и не социальные, а духовно-ментальные - воздвигаемые каждым «Я» не только на фундаменте базисных принципов социоантропной мироориентации «Свой-Чужой», «Свое-Чужое» и «Моё-не Моё». Самоидентификация «Я» лишь начинается с «самоустановления»: «кто-Я», «чей-Я» (кто «Свой» и кто «Чужой?»), «кто-Мы» (откуда и почему «Мы?») и «кто-Другие» (откуда и почему «Другие?»).
3. Непрерывная оценка каждым «Я» своего внешнего - «Моё-не Моё» - вторична, но она также весьма существенна для каждого «Я». Поэтому её основание сложнокомплексное: в нём исходная «самоустановка-Я», исторические традиции и устои «Мы», а также текущие предпочтения и наличный опыт «Я».
4. *Цивилизационная самоидентификация «Я», бесспорно, ещё более* глубинна: ведь отказ «Я» от своих духовно-исторических корней - это, безусловно, отказ «Я» от Личного Прошлого и проблема поиска «Сембя» в Настоящем («Своего-Нового-Духовного-Мира»). Поэтому исходная цивилизационная самоидентификация каждого «Я» - самовхождением в «Родственное-Большое-Историческое-Мы», принятием его «как есть» и «защитой» его «устоев» как «Своих» - вполне закономерна и объективна.
5. Последовательный переход нынешнего «цивилизационного процесса» из фазы «противостояния цивилизаций» в фазу «сотрудничества цивилизаций» и далее в фазу Единения Цивилизаций представляется возможным и должным. Стародавний совет Ж.А.Кондорсе - народам нужно искать безопасности, а не могущества (7, с.248) — как-будто для Нашего Времени. Бытие Человечества изначально формировалось и сформировалось как «полицивилизационное», поэтому и «глобальная стратегия» в Единении Человечества должна быть соответственной - «полицивилизационной» (5, с. 16-17).
6. Исходя из этого, бесспорным приоритетом в «стандарте современной цивилизации» следует считать не «устранение Других», а «упорядочение Всех» - как отражение уже сложившегося - многообразия Цивилизационных Единений Людей, изначально служивших и служащих одной и той же цели.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В цепи последовательных планетарных Креаций - «Человека», «Бытия Человека», «Единений Людей» и «Единства Людей» - не завершена лишь последняя. В Настоящем и в ближайшем Будущем главным препятствием к историческому Единению Людей в Человечество останется Духовное. Придать ныне параллельным Цивилизационным Единениям Людей системную направленность - к Планетарному Единению Людей - могли бы цель, идея и модель такого Единения. Естественно, модель реалистичная и комбинаторная: а) учитывающая уже сложившееся, устоявшееся и весьма критичное к «духовным новациям»; б) показывающая путь к отказу от Духовных Стен, подразделяющих Человечество на Части; в) гарантирующая свободу и развитие ныне ими защищаемого - многообразия видов Единений Людей.

Использованные источники:

1. Чудомех В.Н. Целостность живого в контексте современного естествознания (онтологические аспекты). Рукопись. Кандидатская диссертация. -Симферополь: ТНУ им. В.И.Вернадского, 2003.
2. Чудомех В.Н. Ранний Ангроноеоцтпенез: анализ представлении истоков " Культура народов Причерноморья. -№ 68. -С. 179-185. -Симферополь: ТНУ им. В.И.Вернадского, Межвузовский центр «Крым», 2005.
3. Чудомех В.Н. Убежищестроительная гипотеза Раннего Антропосоциогенеза: за и против // Культура народов Причерноморья. - № 73.. -С.221- 225. -Симферополь: ТНУ им. В.И.Вернадского, Межвузовский центр «Крым», 2006.
4. Кассирер Э. Опыт о человеке: введение в философию человеческой культуры // Проблема человека в западной философии. Сборник переводов. -М.: Прогресс, 1988.
5. Хантингтон С. Столкновение цивилизаций. Пер. с англ. -М.: АСТ, 2005.
6. Печчеи А. Человеческие качества. Изд. 2-е. -М.: Прогресс, 1985.
7. Кондорсе Ж.Л. Эскиз исторической картины прогресса человеческого разума. М: Государственное социально-экономическое изд-во, 1936.

Эмирусейнова Э.Н.

СЕМАНТИЧЕСКАЯ И ГРАММАТИЧЕСКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА СОМАТИЧЕСКИХ ФРАЗЕОЛОГИЗМОВ АТРИБУТИВНОЙ КОНСТРУКЦИИ N + N (СУЩЕСТВИТЕЛЬНОЕ + СУЩЕСТВИТЕЛЬНОЕ) КРЫМСКОТАТАРСКОГО ЯЗЫКА В СОПОСТАВЛЕНИИ С АНГЛИЙСКИМ ЯЗЫКОМ

“В основе каждого языка лежит, как бы определенный чертеж, свой особый! Этот тип или чертеж, или “структурный гений” языка, есть нечто орундаментальное, нечто гораздо глубже проникающее, чем та или другая черта нами в нем обнаруженная” Э.Сепир. Э.Сепир справедливо отмечает то обстоятельство, что это “определенный чертеж” “структурный гений” лежит в основе каждого языка, составляет его фундаментальную сущность.[13]

В структуре определенного языка, наряду с моделями, с формами данного языка встречаются модели структурно относящиеся к совершенно другим типам. Язык может быть и одновременно аглютинативным и флективным, аналитическим и изолирующим. [16]

Английский язык, определяемый обычно, как язык аналитический, характеризуется как таковой по синтаксическим признакам. Отношение между словами не выражено в самих словах, здесь мы видим ярко выраженную изоляцию. Чем выше изоляция, тем выше аналитичность языка. Аналитизм в английском языке