

1. Превышение допустимой рекреационной нагрузки на территорию угрожает ее экономическому и экологическому состоянию и может рассматривать как один из основных видов угроз экономической безопасности курортного региона.
2. Отсутствует единый подход к определению рекреационной емкости территории, учитывающий влияние рекреантов на окружающую природную, социальную и экономическую среду территории.
3. Существующие подходы к оценке рекреационной емкости не учитывают возможность ее изменения путем вложения инвестиций в окружающую среду, социальную и экономическую сферы.
4. Необходимо выработка критериев достижения рекреационной емкости на тех или иных территориях, разработка методики оценки и прогнозирования данного фактора
5. Необходим экономический механизм предупреждения и устранения деструктивных процессов в окружающей среде, связанных с превышением рекреационной емкости территории

#### Источники и литература

1. Космачев К.П., Лосякова К.М. География плотности населения // География и природные ресурсы, 1982, N2. – С. 104–112.
2. Одум Ю. Экология. Т. 2. Пер. с англ. – М., Мир, 1986. – С. 6.
3. Экономическая и социальная география России. Учебник для вузов / Под ред. проф. А.Т. Хрущева. – М., Крон-пресс, 1997. – С. 100
4. Владимиров В.В., Микулина Е.М., Яргина З.Н. Город и ландшафт: проблемы, конструктивные задачи и решения. – М., Мысль, 1986. – 238 с.
5. Алаев Э.Б. Социально-экономическая география: Понятийно-терминологический словарь. - М.: Мысль, 1983. – 350 с.
6. Неверов А.В. Экономика природопользования. – Мн., Выш. шк., 1990. – 216 с.
7. Демографический энциклопедический словарь. – М., 1985.
8. Плеханов Г.Ф., Бондаренко Е.С. Экологическая емкость территории // Проблемы региональной экологии. Вып.8. 2000. – С. 14 – 17.
9. Рянский Ф.Н. К разработке концепции сбалансированного эколого-экономического развития региона // Региональные проблемы. N1–2. 1995. – С. 67 – 71.
10. Петрова Е.Г. Демографическая емкость территории субъектов РФ при экологически устойчивом типе природопользования//Вестник МГУ. Сер5. География. 1997. N5. – С. 28 – 33.
11. Красноярова Б.А., Рыбкина И.Д. Экологическая плотность населения и расселения Алтайского края (предварительный анализ)//Региональное природопользование и экологический мониторинг. Сб. тез. – Барнаул, 1996. – С. 246 – 248.
12. Реймерс Н.Ф. Природопользование. Словарь-справочник. – М., Мысль, 1990. – 637 с.
13. Протасов В.Ф., Молчанов А.В. Словарь экологических терминов и понятий. – М., Финансы и статистика, 1997. – 160 с.
14. Разумовский В. М. Природопользование. – СПб.: Изд-во С.–Петербур. ун-та, 2003. – 296 с.

#### Ильясова М.К.

#### НЕКОТОРЫЕ ПОДХОДЫ К СОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ РЕГИОНАЛЬНО-ИНСТИТУЦИОНАЛЬНОЙ ОСНОВЫ КУРОРТНО-ГОСТИНИЧНЫХ УСЛУГ В АВТОНОМНОЙ РЕСПУБЛИКЕ КРЫМ

Обоснование исследования. Необходимым условием развития туризма в Украине является активное функционирование гостиничной индустрии, на которую приходится около 60 % всех доходов от туризма. Туристские потоки непосредственно зависят от состояния гостиничного сектора, сферы хозяйства и размещения этих предприятий, качества и цены предоставленных и дополнительных гостиничных услуг. Поэтому проблема организации и менеджмента в сфере гостиничного комплекса представляется весьма актуальной.

Туризм в крымском регионе по своим природно-климатическим, историко-археологическим и культурно-познавательным ценностям является одним из самых привлекательных в мире в отношении рекреации и туризма и по примеру подобных регионов за рубежом может стать едва ли не самой доходной отраслью в экономике Крыма. В то же время использование его потенциальных возможностей ещё не эффективно, многие предоставляемые услуги по ряду параметров не соответствуют мировым требованиям и по ряду позиций не только не привлекают, но даже отталкивают туристов. В значительной мере это относится к курортно-гостиничному комплексу, для совершенствования которого необходимы не только рыночные отношения, создающие определённую заинтересованность предпринимателей в сфере гостиничного бизнеса, но и конкретные организационно-управленческие мероприятия, содействующие развитию этого бизнеса и превращению его в мощную индустрию.

Курортно-гостиничный комплекс Крыма, представлявший в относительно недавнем прошлом весьма простую систему государственных гостиниц, управление которыми осуществлялось по единым нормативным установкам, хотя и различными ведомствами, с переходом Украины к рыночным отношениям превратился в довольно сложную систему многообразных организационно-экономических хозяйств гости-

ничного типа, с разнообразными видами и формами предоставляемых услуг, а также условиями управления. При этом гостиничный комплекс лишь в последние годы стал рассматриваться как важная составляющая инфраструктуры рекреационного комплекса и рассматривается как звено системы в его многообразных связях и зависимостях.

В это же время существенно изменились принципы управления этим комплексом, трансформировавшиеся в условиях рыночных отношений в принципы регулирования, т.е. использования не декларативных командно-административных инструментов принуждения, а экономических инструментов стимулирования, побуждения. Однако система регулирования в условиях экономики Украины, и Крыма в частности, ещё не отработана. В данное время недостаточно изучены и разработаны системы проектов, направленных на развитие курортно-гостиничного комплекса, не в полной мере отработаны механизмы обеспечения реализации государственной политики в области предоставления курортно-гостиничных услуг, не получила своего завершения нормативно-правовая база и система налогообложения, система информационного обеспечения, бронирования (за рубежом она функционирует в Internet-формате), система учёта и статистической отчётности, система маркетинга и т.п.. Поэтому существует необходимость исследования проблемы формирования системы управления курортно-гостиничных услуг в условиях рынка.

Проблемам гостиничного хозяйства в научной литературе уделяли серьёзное внимание такие исследователи, как: Байлик С.И., Будя А.А., Бороденко Л.И., Уокер Дж.Р., Чудновский А.Д. и др.

Отдельные вопросы менеджмента в сфере гостиничных услуг в рыночных условиях отражены в трудах Николаенко Н., Биржаков М.Б., Евдокименко В., Квартальнов В.А., Романов А.А. ... и др.

Тем не менее, проблемы регулирования рынка гостиничных услуг в условиях современного этапа перехода Украины к рыночным отношениям не нашли ещё должного отражения в научной литературе ни в теоретическом, ни в прикладном значении.

Практически не разработана методология выработки научно обоснованной стратегии регулирования рынка гостиничных услуг, не отработаны механизмы воздействия на формирование качества этих услуг, на создание инвестиционно привлекательного климата, не предложены эффективные маркетинговые подходы к изучению спроса на гостиничные услуги и продвижение этого специфического товара к потребителям.

Институциональный подход. В самом общем плане вступление Украины в рыночные отношения связано с необходимостью существенных преобразований в системе институтов регулирования всего хозяйственного комплекса. Несмотря на уже довольно длительный пройденный период рыночных преобразований в Украине, достаточно эффективная институциональная основа здесь ещё не сформирована не только в практике управления, но и в теоретических подходах.

Институционализм, сформировавшийся как направление экономической мысли в начале прошлого века в трудах Т.Веблена, У.Митчела, Дж. Коммонса, М.Вебера, В.Зомбарта, Д.Гелбрейта, Г.Мюрдаля и др., исследовал экономические явления через совокупность социально-экономических факторов (институтов), рассматриваемых во взаимосвязи и взаимообусловленности, объясняя их не только экономическими, но и социально-политическими, правовыми, социально-психологическими, этическими условиями жизни, а также обычаями, традициями, привычками, существующими как в жизни отдельного человека, так и общества в целом.

В настоящее время в условиях строительства постиндустриального социально ориентированного общества возрастает интерес к институциональной теории, анализирующей экономические проблемы в их эволюции, при помощи интеграции экономической теории и других общественных наук.

В туристском комплексе названные факторы играют весьма существенную роль, поскольку, выезжая из дома в туристскую поездку с той или иной целью, человек в условиях предоставляемого выбора отдаёт предпочтение тем обстоятельствам, которые соответствуют его привычкам, взглядам, морально-этическим принципам и т.п., что необходимо учитывать организаторам туристического бизнеса.

Другим важным обстоятельством, обуславливающим необходимость повышенного внимания к институциональным проблемам туристской отрасли является стремительный рост в последние годы спроса на туристические услуги и повышение требований к их качеству. В соответствии с данными Всемирной туристической организации, в последние двадцать лет среднегодовые темпы прироста иностранного туризма составляли 5,1% мирового валового продукта, а среднегодовые темпы роста валютных поступлений от международного туризма – 14%. В 2003 г. международных туристических посещаемостей было 576 млн. чел., а поступления от международного туризма достигли \$372 млрд. До 2010 г. количество международных туристических поездок возрастает приблизительно до 937 млн. чел.

Региональный подход. Одной из важнейших составляющих институциональной модели туристского комплекса является гостиничная сеть. Часто туризм и гостиничный комплекс рассматривают как интегрированный кластер, что обусловлено исключительной взаимозависимостью их развития. Тем не менее, следует отметить тот факт, что стремительному развитию туризма в мире и в какой-то мере в Крыму не в адекватной степени соответствуют темпы развития гостиничного бизнеса в автономии. Такое несоответствие объяснимо тем, что, с одной стороны, повышенное внимание к туризму вызывается ростом благосостояния населения, особенно в развитых странах. По данным Всемирной торговой организации, около 60 % мировых расходов на международные туристские поездки приходятся на европейские страны с высоким уровнем жизни населения. Отмечается, что в мире основными потребителями гостинично-туристских услуг являются граждане Германии, Великобритании, Италии, Франции, Нидерландов, Австрии, Швеции, Швейцарии, Бельгии, Испании, Дании, Норвегии и Финляндии. По прогнозам ВТО, странами-лидерами выездного туризма в 2020 г. будут Германия, Япония, США, Китай, Великобритания, Франция, Нидерланды, Канада, Россия, Италия. По Украине структура иностранного (выездного) туризма в

**НЕКОТОРЫЕ ПОДХОДЫ К СОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ РЕГИОНАЛЬНО-ИНСТИТУЦИОНАЛЬНОЙ  
ОСНОВЫ КУРОРТНО-ГОСТИНИЧНЫХ УСЛУГ В АВТОНОМНОЙ РЕСПУБЛИКЕ КРЫМ**

2002 г. (по данным Госкомграница Украины) следующая: Россия – 45 %, Молдова – 19 %, Венгрия – 10 %, Беларусь – 9 %, Польша – 6 %, другие страны – 11 %.

В предстоящие десятилетия прогнозируется, что темпы роста спроса на туристические услуги будут непрерывно возрастать, в том числе, естественно, и на услуги гостиничного комплекса, которые в странах Западной Европы быстро развиваются.

С другой стороны, в Крыму при росте интереса населения к туризму соответствующего развития гостиничного комплекса не происходит. Например, если в 2003 году по сравнению с 2000 г. экспорт услуг турагентств и бюро путешествий возрос в Крыму на 439 %, что свидетельствует о резком увеличении спроса на туристические услуги, то экспорт гостиничных услуг в этот же период возрос только на 272 %, а введение в эксплуатацию объектов санаторно-курортного назначения и для кратковременного пребывания – лишь на 31,6 %. При этом количество гостиниц сократилось с 84 в 2001 г. до 77 в 2003 и до 74 в 2004 г. Правда, общее количество мест увеличилось с 11329 в 2000 г. до 13607 – в 2003 г., но опять же снизилось до 12289 – в 2004 г., т.е. сначала увеличилось на 20 % по сравнению с 2000 годом, а затем сократилось на 9,6 % по отношению к предыдущему году.

Не значительно по сравнению с ростом спроса возросло и количество обслуженных гостиницами приезжих: в 2004 г. по сравнению с 2000 г. оно увеличилось на 47,7 %, в том числе иностранцев – на 45 %.

В Украине также на фоне возрастания въездного потока туристов вообще доля в нем организованного туризма уменьшается. Количество иностранных граждан, которые прибывают в Украину с целью организованного туризма, имеет постоянную тенденцию сокращения. Так, в 2000 году этот показатель равнялся лишь 38,9% от уровня 1995 года, что означает сокращение большее, чем в 2,5 раза.

В Крыму также четко проявляется тенденция значительного преобладания (примерно в 4-5 раз) неорганизованных отдыхающих в сравнении с организованными. Например, в 2000 г. их было соответственно 9000 и 3500 тыс. человек. При этом в гостиницах размещалось в 2000 г. 9,7 % прибывших на курорт, а в частном секторе – 37 %. По некоторым данным, в Крыму более 70 % отдыхающих размещаются в частном секторе (в частных пансионатах, на квартирах). А это значит, что, с одной стороны, значительные доходы проходят мимо бюджета автономии, в определенной мере находятся в тени, а с другой стороны, большая часть самодельных рекреантов не имеют доступа к полному комплексу услуг или получают их худшего качества, что отрицательно влияет и на самочувствие отдыхающих, и на имидж курорта.

На фоне в принципе растущего количества въездных туристов интересно обратить внимание и на следующий факт: если число принятых внутренних туристов с 1998 г. возросло в 2004 г. в 1,3 раза, а иностранных туристов – в 2,4 раза, то доходы от обслуживания участников внутреннего туризма возросли соответственно в 8 раз (на 1 туриста в 7 раз), а по иностранному туризму – только в 4,5 раза (на 1 туриста в 1,8 раза). И если в 1998 г. доход от обслуживания одного иностранца (135,09 грн.) превышал доход от обслуживания одного внутреннего туриста (59,29 грн.) в 2,28 раза, то в 2004 г. уже доход от обслуживания одного внутреннего туриста (370,96 грн.) превысил доход от обслуживания иностранного туриста (248,03 грн.) почти в полтора раза (1,49 раз). Поэтому требуется тщательный анализ структурных изменений кластера внутренний-иностранец турист. И это проблема не только крымского, но в целом украинского масштаба, поскольку основной поток иностранных туристов (до 40 %, считая вместе с Севастополем) проходит через Крым (ср. Киев – 25 %, Одесская обл. – 14 %, Львовская обл. – 6 %, Запорожская обл. – 5 %, другие – 12 %).

На первый взгляд причина несоответствия повышающегося спроса на туристические услуги формирующемуся предложению в сфере гостиничных услуг лежит на поверхности – недостаточность инвестиций для строительства новых гостиниц, переоборудования и переоснащения их в соответствии с современным уровнем спроса, создания современных развлекательных комплексов. По сравнению с 2001 г. объем инвестиций в основной капитал гостиниц в 2003 г. даже снизился более чем на 15 %. Как свидетельствует статистика, затраты на выполнение строительных и монтажных работ в 2004 г. уменьшились на 22,5 %. В общем объеме освоенных капитальных вложений по республике инвестиции на развитие гостиничного хозяйства составляют менее 1%. Поступление иностранного капитала в гостиничный комплекс Автономной Республики Крым по состоянию на 1.01.2005 года составило 56,4 млн.долл. США, или 17,0% общего объема капиталовложений в Крым.

Но особенно тревожит тот факт, что в целом баланс от деятельности гостиничного хозяйства в Крыму из года в год отрицательный, хотя абсолютный показатель убытков имеет тенденцию к сокращению. А ведь туризм, который во многих странах основан не столько на достопримечательностях, сколько на гостиничном бизнесе, приносит огромные прибыли.

В научной литературе и средствах массовой информации указываются на многие проблемы гостиничного хозяйства Крыма, приводятся результаты многочисленных опросов как внутренних, так и иностранных туристов о недостатках в условиях размещения в гостиницах Крыма. К ним в частности относятся следующие:

- Слабая взаимосвязь среди участников отрасли
- Отсутствие своевременного доступа к статистике о туристической отрасли
- Отсутствие доступа к информации о рынке Короткий сезон (но длина сезона расширяется)
- Государственное владение курортами и санаториями снижает стимулы для модернизации
- Низкое качество некоторых мест размещения
- Низкий уровень осведомленности в странах Западной Европы
- Слабый вклад отрасли в создание учебных программ по гостиничному и туристическому бизнесу и в

процесс подготовки кадров для отрасли

- Неровное качество кадров
- Плохое качество дорог, системы канализации, водоснабжения, энергоснабжения
- Отсутствие и несоответствие указателей и вывесок
- Сложность получения виз (временно отменены)
- Низкий уровень частных инвестиций
- Отсутствие достаточного количества магазинов и ресторанов в некоторых курортных городах
- Низкое качество рекламных материалов / отсутствие рекламных материалов
- Отсутствие туристических информационных центров
- Недостаточное продвижение на международный рынок (отсутствие координации)
- Неровный профессиональный уровень гидов и обучающих программ для гидов
- Колеблющийся спрос на транспорт высокого качества (вследствие чего недостаток транспортных средств в сезон)
- Недостаточное количество авиарейсов
- Недостаточное количество мест размещения высокого качества

Маркетинговый подход. Важнейшим подходом к решению названных проблем следует назвать маркетинговый, на основе которого должны быть исследованы экономические закономерности формирования спроса на гостиничные услуги в зависимости от уровня цен на них и услуги внегостиничной сферы, от доходов населения, а также изучены потребители по ряду социально-экономических признаков; установлены экономические закономерности формирования рыночного предложения курортно-гостиничных услуг в зависимости от состояния и тенденций развития производственного потенциала, экспорта гостиничных услуг; выявлены основные детерминанты в использовании рекреационного потенциала Крыма; рассмотрены вопросы совершенствования кадровой составляющей курортно-гостиничного хозяйства АРК, состояние предметно-пространственной среды курортно-гостиничного комплекса АРК, наличие корреляционных зависимостей государственного регулирования и рыночного саморегулирования в сфере курортно-гостиничных услуг, роль инвестиционной составляющей в системе управления курортно-гостиничным хозяйством.

С использованием рассмотренных подходов может быть разработана научно обоснованная институциональная модель гостиничного хозяйства как одной из основных составляющих туристско-рекреационного комплекса АР Крым.

#### **Источники и литература**

Статистический сборник. – Автономная Республика Крым в цифрах в 2004 году.

**Илюшина О.Н.**

#### **НОВЫЕ ПОДХОДЫ К УПРАВЛЕНИЮ КУРОРТНО-ТУРИСТСКИМ КОМПЛЕКСОМ РЕГИОНА БОЛЬШАЯ ЯЛТА**

Санаторно-курортный и туристский комплекс Большой Ялты следует рассматривать в виде совокупности связанных между собой отраслей и предприятий хозяйственного комплекса, деятельность которых направлена на удовлетворение потребностей в санаторно-курортном лечении, реабилитации, оздоровлении и отдыхе граждан Украины, ближнего и дальнего зарубежья, а также на создание конкурентоспособного санаторно-курортного и туристского продукта на основе эффективного и рационального использования природных, социально-культурных и производственно-экономических ресурсов региона.

В соответствии с рекомендациями Всемирной туристской организации в настоящее время понятие «туризм» расширено и предполагает «деятельность лиц, которые путешествуют и осуществляют пребывание в местах, находящихся за пределами их обычной среды, в течение периода, не превышающего одного года подряд с целью отдыха, деловыми и прочими целями».

Если изначально туризм считался одной из составных частей рекреации наряду с санаторно-курортной деятельностью и отдыхом, оздоровлением, то на данном этапе развития этого явления, следуя рекомендациям ВТО, следует рассматривать туризм в более широком понимании, включающим в себя санаторно-курортную деятельность. В мире используют понятие рекреационного туризма равнозначного санаторно-курортному лечению. Из всех видов туризма основное место принадлежит именно рекреационному туризму, который занимает свыше 70% всего международного туризма. На рекреационные услуги приходится около 6% мирового валового национального продукта, 7% суммарных капиталовложений и 5% всех налоговых поступлений. Лечебный туризм, как индустрия, считается феноменом XXI века.

Объединение курортов и туризма и соответственно использование термина курортно-туристского комплекса связано также с изменениями, происходящими как в области нормативно-правовой базы, социально-экономического положения различных слоев общества, так и с современными тенденциями развития рекреационной деятельности населения различных стран.

Рекреационный комплекс Большой Ялты, далее, курортно-туристский, – сложный объект, который может рассматриваться в рамках различных подходов:

- функционального (курортное дело, санаторно-курортное лечение, оздоровление, медицинская реабилитация и профилактика заболеваний, различные виды туристической деятельности);
- структурного (санаторно-курортные учреждения, система управления рекреационным процессом, природно-ресурсный потенциал, турпродукт, объекты инфраструктуры);