

Источники и литература

1. ГСВО МОНУ. Галузевий стандарт вищої освіти. Освітньо-кваліфікаційна характеристика та освітньо-професійна програма підготовки бакалавра напряму підготовки 0502 “Менеджмент”. Видання офіційне. Міністерство освіти і науки України. Київ, 2001. – 36 с.
2. ГСВО МОНУ. Галузевий стандарт вищої освіти. Освітньо-кваліфікаційна характеристика та освітньо-професійна програма підготовки спеціаліста за спеціальністю 7.050201 “Менеджмент організації”. Видання офіційне. Міністерство освіти і науки України. Київ, 2001. – 40 с.
3. ГСВО МОНУ. Галузевий стандарт вищої освіти. Освітньо-кваліфікаційна характеристика та освітньо-професійна програма підготовки магістра за спеціальністю 8.050201 “Менеджмент організації”. Видання офіційне. Міністерство освіти і науки України. Київ. – 41 с.
4. Варіативна частина освітньо-кваліфікаційної характеристики та освітньо-професійної програми підготовки бакалавра напряму підготовки 0502 “Менеджмент організації” варіативна компонента “Менеджмент туристичної індустрії”. Донецький ін-т турист. бізнесу. Донецьк, 2002. – 37 с.
5. Варіативна частина освітньо-кваліфікаційної характеристики та освітньо-професійної програми підготовки спеціаліста за спеціальністю 7.050201 “Менеджмент організації” спеціалізації “Менеджмент туристичної індустрії” напряму підготовки 0502 “Менеджмент”. Видання офіційне. Донецький ін-т турист. бізнесу. Донецьк. – 31 с.
6. Варіативна частина освітньо-кваліфікаційної характеристики та освітньо-професійної програми підготовки магістра напряму підготовки 0502 “Менеджмент” спеціальності 8.050201 “Менеджмент організації” спеціалізації “Менеджмент туристичної індустрії”. Стандарт вищої освіти. Донецький ін-т турист. бізнесу. Донецьк, 2004.
7. Кузьменко Г.В., Коніщева Н.Й. Донецький інститут туристичного бізнесу – лідер на ринку освітніх і туристичних послуг Донецької області // Вісник ДІТБ. – 2005, № 9. – 278 с.
8. Кузьменко А.В., Фадеева А.С., Горягин В.Ф., Филипенко Н.А. Производственная практика студентов Донецкого института туристического бизнеса: состояние, преимущества, недостатки, возможные пути совершенствования. // Туристично-краєзнавчі дослідження. Вип. 1. Матеріали 3-ї Всеукраїнської науково-практичної конференції “Туризм в Україні: економіка та культура” (Світязь, 9-10 вересня 1998 р.) ч. II. Вип. 1 – К.; КМ–Трейдинг, 1998. – 360 с.
9. Кузьменко А.В., Горягин В.Ф., Бовсуновская А.Я. Пути совершенствования организационных и методологических основ прохождения практики студентами ДИТБ // Развитие туризма – важное направление в подъеме экономики Украины. Материалы 3-й Международной научно-практической конференции (Святогорск, 16-18 декабря 1999 г.) – Донецк: ДИТБ, 1999. – 240 с.
10. Рекреационные зоны и туристско-рекреационные маршруты Донецкой области «Мой Донбасс» Т.1 / Под ред. В.Ф. Горягина, С.С. Куруленко. – Донецк: ДИТБ, 2001. – 215 с.
11. Образованность и духовность молодежи как основа устойчивого развития туристской индустрии в Украине: Материалы VIII Международной научно-практической конференции студентов и молодых ученых (24–25 февраля 2005 г.); отв. за выпуск Г.М. Алейникова, О.А. Козак / Донец. ин-т турист. бизнеса. – Донецк, 2005. – 334 с.

Данильчук В.Ф.**МЕТОДОЛОГИЯ СРАВНИТЕЛЬНОЙ ОЦЕНКИ ОБЪЕКТОВ И ТЕРРИТОРИЙ ТУРИСТИЧЕСКОГО НАЗНАЧЕНИЯ**

Несмотря на резкие изменения барометра экономической деятельности в Украине, связанные с политической обстановкой, в общем можно отметить, что в последние годы произошло оживление экономики, стабилизировалось накопление капитала, возрос удельный вес инвестиций [1, с. 51].

Подъем экономической деятельности всегда связан с ростом благосостояния народа, а значит и с развитием туризма. Этот факт подтверждается и тем, что средний прирост въездного туризма ежегодно с 2000 по 2005 год составил 25,3%, а средний прирост внутреннего за то же время – 5,5%. Бурное развитие туризма как въездного, так и внутреннего неизбежно столкнется с выходом на более высокий уровень как инфраструктуры, так и услуг туристских объектов и привлечет внимание крупных инвесторов.

Поэтому сравнительная оценка объектов и территорий туристического назначения с целью создания или восстановления привлекательного турпродукта, то есть выбора приоритетных для инвестирования туристских объектов, имеет важное значение. При этом основными объектами оценки будут являться туристские ресурсы и объекты инфраструктуры.

Актуальность проблемы подтверждается многими литературными источниками, посвященными этому вопросу [2, 3, 4, 5]. В основном оценкам подвергались рекреационные ресурсы, которые представляют собой основу для развития туристической деятельности. Анализ результатов этих источников позволяет выделить несколько подходов к оценке рекреационных территорий и объектов. Выделяют следующие виды оценок: технологическую, характеризующую функциональную пригодность для того или иного вида рекреационной деятельности; физическую, характеризующую степень комфортности и психологическую, характеризующую эстетическое воздействие и общее состояние окружающей среды. Указанные факторы

обуславливают различия в критериях оценки природных ресурсов в пространстве различных территорий.

Общим в методологии оценки территорий туристического назначения является определение целого ряда характеристик, имеющих определяющее значение для осуществления сравнительной оценки. Выделение характеристик зависит, как правило, от той цели, ради которой проводится оценка объектов. При этом необходимо отметить, что цели могут быть самыми разными – от вложения конкретной суммы инвестиций в туристический объект, покупки земельного участка с дальнейшим развитием туристической инфраструктуры до создания и развития туристических центров и зон. Для достижения поставленной цели важным является выбор характеристик и группировка их в блоки, составляющие направления оценки. Так, группой исследователей во главе с Олдаком П.Г. было выбрано 17 факторов, объединенных в пять блоков: природные факторы (красота местности, климат); социальные; исторические; рекреационные и торговые средства обслуживания; инфраструктура, питание и размещение [2, С. 49].

В методике оценки рекреационных территорий, предложенной в Донецком институте туристического бизнеса, оценке подлежат 70 факторов (или параметров), объединенных в восемь блоков: рельеф, водный объект, растительный покров, эстетический потенциал, культурно-просветительные объекты, культовые объекты, учреждения отдыха, техногенные параметры [3, С. 87]. На рис. 1 показан пример такого подхода.

Таким образом, структура и количество характеристик во многом зависит от требований и целей, которые стоят перед выбором соответствующего объекта. К примеру, при вложении инвестиций для создания нового современного туристического объекта более важное значение играет ландшафт, соответствующая инфраструктура, природные объекты, и менее важное – строения, так как проще иметь место с нетронутой территорией, чем сносить строения, непригодные для поставленной цели. В том случае, если интерес представляют строения как учреждения отдыха, то на первый план выходит соответствие их требованиям проживания и комфорта, стоимостные характеристики и т.д.

Алгоритм оценки рекреационных объектов и территорий представлен на рис. 2.

Первым этапом после постановки целей исследования является выбор блоков, играющих определяющую роль в оценке необходимых туристских объектов.

После выбора соответствующих характеристик и блоков вторым этапом методологии является качественная оценка объектов с помощью соответствующих характеристик. Как принято, характеристики различных показателей объекта оцениваются по трем категориям: «благоприятно», «относительно благоприятно», «неблагоприятно». В некоторых случаях может применяться и большее количество качественных характеристик, особенно если это касается техногенных показателей. Для того, чтобы оценка могла проводиться однозначно, каждая характеристика должна быть четко определена. К примеру, рассмотрим характеристику пляжей:

- благоприятно – песок, мелкая галька;
- относительно благоприятно – крупная галька, трава;
- неблагоприятно – глина, ил, крупный камень.

В результате оценки рассматриваемого конкретного объекта каждой характеристике присваивается только одно качественное описание, соответствующее реальному состоянию объекта.

На основании совокупности качественных описаний характеристик происходит оценка по каждому блоку. Однако оценку блока затруднительно произвести на основании только качественных характеристик. Поэтому, переходят к количественной характеристике, присваивая качественному параметру определенный балл (например, благоприятно – 3, относительно благоприятно – 2, неблагоприятно – 1).

Таким образом, усредненная суммарная (интегральная) оценка по блоку дает совокупный балл сравнительных характеристик.

Интегральная оценка, проводимая таким образом, уравнивает по значимости все характеристики внутри блока, при этом учитывается важность каждой характеристики для достижения поставленной цели.

Поэтому третьим этапом, как правило, проводится экспертная оценка весомости каждой характеристики внутри блока. При проведении экспертной оценки весомости каждой характеристике выставляются весовые коэффициенты, определяющие их значимость внутри соответствующего блока, и умножаются на балл соответствующей характеристики, полученный при анализе конкретного объекта. Благодаря определению весомости приоритет получают характеристики, имеющие более важное значение в методике сравнительной оценки.

Полученные в результате экспертной оценки весовые коэффициенты рекомендуется делать нормированными, то есть такими, чтобы они были всегда сопоставимы между собой и, следовательно, сумма их должна равняться единице.

Изучение оценок, даваемых различными экспертами, показало некоторые различия в весомости характеристик в блоке, что связано со специальностью, опытом и даже возрастным цензом экспертов [3, С. 123].

Поэтому в основу экспертных оценок должны быть положены приоритеты инвестиционного характера, а экспертами подбираться представители инвестора и специалисты туристического бизнеса.

Таким образом, интегральная оценка по блоку дается как совокупный балл суммы баллов характеристик, умноженных соответственно на весовые коэффициенты.

В том случае, если при оценке объектов туристического назначения блоки (или подгруппы) имеют разную значимость, может проводиться экспертная оценка весомости каждого из блоков [2, с. 52].

В приведенном алгоритме оценки рекреационных объектов и территорий показана методология, обобщающая методики исследований и анализа по выбору приоритетных туристических объектов.

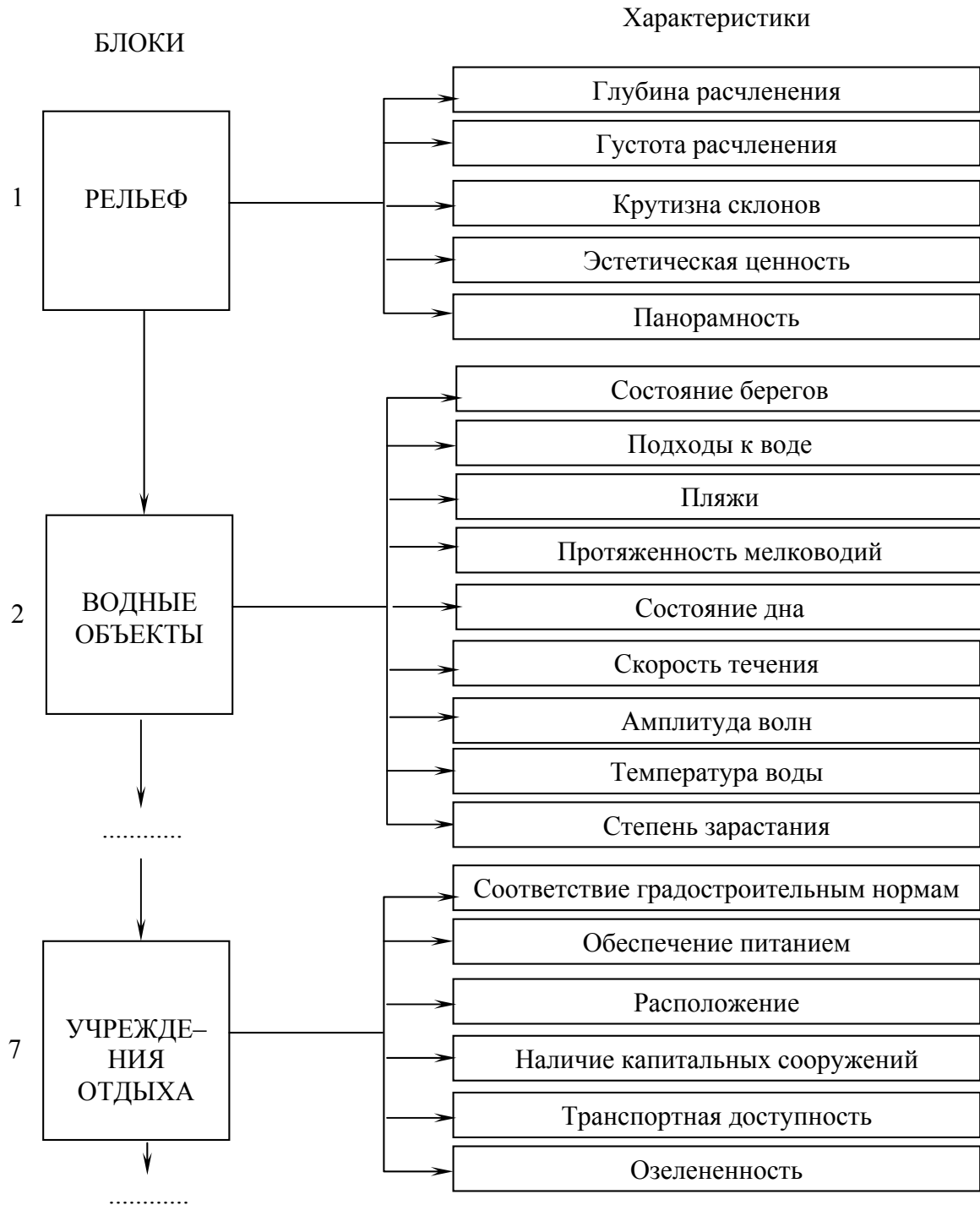


Рис. 1. Оценка рекреационных территорий



Рис. 2. Алгоритм оценки рекреационных объектов и территорий

Источники и литература

1. Гуменюк Д.О. Участь держави у формуванні інноваційно-інвестиційного потенціалу // Фінанси України. – 2005. – № 10. – С. 51 – 59.
2. Олдак П.Г. Индустрия туризма – одно из ведущих направлений развития современной экономики // Проблемы развития индустрии туризма. – Новосибирск: ИЭ и ОППО АН СССР, 1990. – С. 49–54.
3. Данильчук В.Ф., Алейникова Г.М., Бовсуновская А.Я., Голубничая С.Н. Методология оценки рекреационных территорий. – Донецк: ДИТБ, 2003. – 197 с.
4. Преловский В.И. К вопросу о рекреационной оценке природных ресурсов // Проблемы и перспективы развития туризма в странах с переходной экономикой: Материалы конференции. – Смоленск, 2000. – С. 253 – 256.
5. Данильчук В.Ф., Бовсуновская А.Я., Крапивина Г.А. Математическая модель определения приоритетных для восстановления рекреационных возможностей территорий и объектов // Вісник ДІТБ. – 2004. – № 8. – С. 32–39.

Дьяков И.М., Царенко Н.В.

ПРОБЛЕМЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ РЕКРЕАЦИОННОЙ ЕМКОСТИ КУРОРТНОЙ ТЕРРИТОРИИ

Увеличение количества рекреантов санаторно-курортного комплекса региона, как правило, способствует его экономическому развитию и приносит дополнительную прибыль субъектам хозяйственной деятельности. Вместе с тем увеличение рекреантов на ограниченной территории не может быть безграничным. Следует вспомнить значительную рекреационную нагрузку на Южный берег Крыма в 70-90 г.г. прошлого века, ухудшавшую экономическую ситуацию в этом регионе в летнее время и требовавшую зачастую применение ограничительных мер по притоку рекреантов.

Превышение допустимой рекреационной нагрузки на территорию угрожает ее экономическому и экологическому состоянию и может рассматривать как один из основных видов угроз экономической безо-