

УДК 821.161.1-3.093

Петренко Н.А.

**ПОЛЕМИКА П.Д. БОБОРЫКИНА С Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКИМ  
В РОМАНЕ «ЖЕРТВА ВЕЧЕРНЯЯ»**

*В статье рассматривается своеобразие взглядов П.Д. Боборыкина на проблему женской эмансипации. Анализируется природа неприятия писателем идей Н.Г. Чернышевского.*

**Ключевые слова:** роман, эмансипация, новая женщина, полемика

*У статті розглядається своєрідність поглядів П.Д. Боборикіна на проблему жіночої емансипації. Анализується природа неприйняття письменником ідей М.Г. Чернішевського.*

**Ключові слова:** роман, емансипація, нова жінка, полеміка

*Originality of P.D. Boborykin's views on a problem of women's emancipation is examined in the article. Nature of non-acceptance of N.G. Chernyshevsky's ideas by the writer is analysed.*

**Key words:** novel, emancipation, new women, polemics

**Постановка проблемы.** В конце 1850-х – начале 1860-х годов Россия переживала глубокий социальный, экономический и политический кризис. Борьба русских женщин за изменение своего положения в семье и обществе, за право на образование и оплачиваемую работу нашла художественное отображение в произведениях многих писателей того времени.

В нашей статье рассматривается полемика революционного демократа Н.Г. Чернышевского и умеренного либерала П.Д. Боборыкина по женскому вопросу. Каждый писатель «видит» проявление женской самостоятельности по-своему. Их взгляды на женщину представляют особый интерес и являются актуальными для нас, т.к. и сейчас вопрос о роли женщины в обществе не является решенным.

Участие писателей, философов, публицистов в 50-60-е годы XIX века в дискуссии по проблемам женской эмансипации стало предметом изучения в исследованиях Г.А. Тишкина [1], Э.А. Павлюченко [2], А.В. Поповой [3], И.Н. Ковалевой [4] и др. В исследовании Г.А. Тишкина «Женский вопрос в России в 50-60 гг. XIX века» творчеству П.Д. Боборыкина уделяется незначительное место (автор несправедливо ставит П.Д. Боборыкина в ряд писателей-реакционеров, которые своими статьями сильно повредили делу эмансипации [1, с. 120-121]). Собственно проблемами полемики, как и литературного взаимовлияния Чернышевского и Боборыкина, специально никто из исследователей не занимался.

**Цель** нашего исследования – рассмотрение полемики Боборыкина с Чернышевским в романе «Жертва вечерняя». Это художественное произведение является малоизученным и практически неизвестным современному читателю.

Н.Г. Чернышевский – наиболее последовательный защитник раскрепощения женщины среди русских революционных демократов. Подтверждением этому являются не только его статьи, литературные обзоры, но также дневник и письма к невесте. Еще в 1853 г. в «Дневнике моих отношений с тою, которая теперь составляет мое счастье» Чернышевский рассуждает: «По моим понятиям, женщина занимает недостойное место в семействе. Меня возмущает всякое неравенство. Женщина должна быть равной мужчине...» [5, I, с.444, 513].

Роман Н.Г. Чернышевского «Что делать?» был опубликован в 1863 году в журнале «Современник». Произведение появилось в то время, когда женский вопрос уже горячо обсуждался в обществе и были сделаны первые шаги к его практическому разрешению (возникновение швейных мастерских, женских воскресных школ и др.). Именно Чернышевский первым в русской литературе указал женщине конкретное дело и пути раскрепощения.

Необходимо отметить, что значительное влияние на взгляды Чернышевского оказали работы философа и социолога Шарля Фурье, который рассматривает эмансипацию как процесс двусторонний, в равной мере необходимый и мужчине, и женщине. Вслед за Фурье Чернышевский утверждает, что ответственность за изменение отношений между мужчинами и женщинами, в первую очередь семейных, должен взять на себя мужчина. Центральное место в его романе занимает тема любви, новых свободных форм брака. Любовь, по мнению писателя, не может быть любовью человеческой, если она не проникнута и не освящена принципами равенства и свободы.

Роман Чернышевского никого из русских писателей, критиков, читателей не оставил равнодушным. Он вызвал бурную полемику в обществе и литературе. Так, например, И.А. Гончаров дает резкую характеристику роману «Что делать?» и указывает на неверность взглядов автора романа-утопии [цит. по: 6, с.190]. Писатель выступает против теории «свободной любви», так как истинное предназначение женщины видит в материнстве и семейном счастье. Близок к позиции Гончарова был и критик Н.И. Соловьев, который в статье «Женщинам», говоря о романе Чернышевского «Что делать?», отмечает, что в нем «безграничная свобода любви поставлена условием женского труда, тогда как она есть только условием помехи. Свобода любви без границ равна проституции» [7, с.21].

В 1863 году, приблизительно в июне-июле, А.А. Фет в соавторстве с В.П. Боткиным пишет статью о романе Чернышевского «Что делать?» (статья не была опубликована. – Н.П.) для журнала «Русский вестник». Фет заявляет, что роман вносит смуту в головы женщин, призывает их бросить семью: «...Какого еще там женского труда добиваться, когда ей (женщине.– Н.П.) дай бог справиться с тем, который ежедневно, ежеминутно представляется хозяйке-матери» [8, с.532]. Хотелось бы отметить, что критик справедливо указывает на один из существенных моментов, которые демонстрируют упрощенность взглядов Чернышевского на предназначение женщины: «Замечательно, что в романе «Что делать?» ничего не говорится о детях. О рождении сына у героини Верочки сказано вскользь, да и то только тогда, когда ребенок не мог уже помешать ее двумужеству. Правда: дети не предполагаются» [8, с.532]. Похожую мысль высказывает и Н.Н. Страхов в статье «Счастливые люди». Он считает, что «новые люди», в том числе и Вера Павловна, «новая женщина», живут в каком-то изолированном пространстве, «находясь в каком-то исключительном положении, очевидно, очень удобном для их благополучия. Именно они не имеют детей...» [9, с.203].

Многие демократически ориентированные писатели, напротив, восторженно приняли «Что делать?». Н.С. Лесков, к примеру, утверждает, что «роман г. Чернышевского – явление очень смелое, очень крупное... очень полезное» [10, X, с.14]. Д.И. Писарев в статье «Реалисты» приветствует полезный труд героини романа, Веры Павловны [11, 2, с.95].

Современная российская исследовательница И.Н. Ковалева указывает, что писатель своим романом «Что делать?» оказал огромное влияние на развитие женского движения в России, подымая актуальные в то время вопросы: «положение женщины в обществе и образ «новой женщины», вопрос о фиктивном браке..., о «новой семье»..., о женском труде, значении его в жизни женщины...» [4, с.122]. Она подтверждает мнение тех критиков и писателей II половины XIX века, которые восторженно приняли роман Чернышевского.

П.Д. Боборыкин, как и большинство писателей II половины XIX века, не остался в стороне от проблем женской эмансипации. Понимание писателем «женского вопроса» несколько отличалось от представлений революционных демократов и народников, которые говорили лишь об общественной жизни женщины, в частности от взглядов Н.Г. Чернышевского. Боборыкин тоже считает, что женщина должна иметь равные права с мужчиной на образование, труд, участие в общественной жизни. Однако он не рассматривает ее в отрыве от семьи, не освобождает ее от семейных обязанностей. Прежде всего писатель ценит в женщине те качества, которые связаны с ее функциями жены и матери. Понятие семьи для П.Д. Боборыкина было святым и неприкосновенным.

Интересно, что этот роман о жизни молодой, сбившейся с пути женщины вызвал в Петербурге взрыв общественного негодования и был назван порнографическим. Боборыкин, вспоминая историю написания романа, указывает: «Замысел «Жертвы вечерней» не имел ничего общего с *порнографической* (выделено Боборыкиным) литературой, а содержал в себе *горький урок* (выделено Боборыкиным) и беспощадное изображение пустоты светской жизни, которая и доводит мою героиню до полного нравственного банкротства» [12, I, с.457].

В 60-70-е годы XIX века в русской публицистике ставится вопрос о просвещении женщины. В романе «Жертва вечерняя» П.Д. Боборыкин главную роль в развитии и перевоспитании женщины отводит мужчине – «новому человеку», Кроткову. «Он не светский человек, он не умник, он не развиватель, он не наперсник...» [13, с.353], – отмечает в своем дневнике главная героиня романа, Марья Михайловна. С точки зрения О.К. Красновой, «увлеченность естественными науками, занятость «делом» и признание деятельности нигилистов полезной – все это сближает Кроткова с героем романа о «новых людях» 60-х годов» [14, с.8]. С другой стороны, между ними есть и существенное различие. Если «особенный человек» Рахметов в романе Чернышевского «Что делать?» заявляет: «Мы требуем освобождения женщины, дарования ей всех тех политических и гражданских прав, какими будут пользоваться мужчины, требуем уничтожения брака, как явления в высшей степени безнравственного и немислимого при полном равенстве полов, а следовательно, и уничтожения семьи, препятствующей развитию человека...» [5, XI, с.214], – то «новый человек» Боборыкина выступает сторонником идей Прудона. Он считает полемику по «женскому вопросу» «глупым водотолчением» [13, с.346]. По мысли Кроткова, счастье женщины заключается лишь в ее семейном благополучии.

Необходимо заметить, что герой Боборыкина скорее всего не категоричен, а ироничен в своих суждениях по «женскому вопросу». В разговоре с Марьей Михайловной Кротков заявляет, что решить вопрос о свободе женщины может только долгий опыт, а говорить о равенстве сейчас глупо: «Вам-то и не следует совсем волноваться, а следует жить себе попросту. Чего вам еще больше: ум у вас есть, любите вы вашего сына, выходите замуж...» [13, с.347]. Иными словами, «новый человек» в романе писателя вовсе не призывает женщину к активной борьбе и общественной деятельности.

Именно Кроткову автор отводит решающую роль в судьбе главной героини «Жертвы вечерней». По нашему мнению, Боборыкин тем самым признает и утверждает право «нового человека» на звание героя времени, а идею отказа от любви и семьи во имя общественного служения считает крайностью.

В «Жертве вечерней» писатель отражает мысли нигилистов о свободе брачных отношений. Герой-ловелас Домбрович высказывает следующие мысли о браке: «Брак – дело неизбежное... я в принципе не могу стоять за брак, потому что вижу в нем... грязную яму, куда проваливаются все прекраснейшие инстинкты наших женщин» [13, с.103-104]. Показательно, что Домбровича Боборыкин изображает негативно, а значит, он не придерживается его взглядов. В отличие от него, Кротков стремится к законному браку с любящей его женщиной.

В романе «Жертва вечерняя» взгляды Боборыкина на материнство резко противопоставлены взглядам Чернышевского. Писатель «Жертвы...» основное внимание сосредоточил на отношении Марьи Михайловны к ребенку. Его «растерявшаяся» героиня приходит к выводу, что сын – главное в ее беспутной жизни. Она искренне желает ему счастья, мечтает о хорошем наставнике для него. В своей предсмертной записке Марья Михайловна просит Кроткова взять ее сына на воспитание.

В романе Боборыкин упоминает общезнания и коммуны, которые начали организовываться в Петербурге после выхода в свет романа Чернышевского «Что делать?». Возможно, автор имел в виду так называемую «Слепцовскую коммуну», организованную в 1863 году революционным демократом, писателем В.А. Слепцовым. О нем и таких общезнаниях с иронией говорит героиня романа «Жертва вечерняя» Марья Михайловна: «...Читал очень смешную какую-то вещь их первый сочинитель... (В.А. Слепцов. – Н.П.). И все эти стриженные так на него и молятся... Он представлял каких-то пьяных... Все эти девицы без кринолинов... (у них губа-то не дура: ходить без кринолинов гораздо шикарнее)... все читают, пишут, переводят, заводят разные мастерские... словом сказать, им весело...» [13, с.60-61]. Интересно, что сама героиня не желает быть на их месте: «Родись я в их звании, и я, может быть, тоже самое делала бы. А то мне вдруг обстричь косу, надеть сапоги и завести швальню?.. Ха, ха, ха! Конечно, можно читать, писать, переводить, не записываясь в нигилистки» [13, с.61]. Взгляды Марьи Михайловны совпадают с авторской позицией П.Д. Боборыкина.

Марья Михайловна мечтает о том светлом времени, когда все будут счастливы: «Как бы я полетела в то светлое царство истины и бесконечного милосердия... Но... где это царство?» [13, с.285]. Но, в отличие от героини Чернышевского, Веры Павловны, она оказывается неготовой к общественной деятельности, у нее недостаточно сил и знаний. «Я перестала жить по собственной воле. Без сил и убеждений можно только влечь ту жалкую суету, которая довела меня до смерти» [13, с.386], – говорит она. Следует заметить, что Марью Михайловну именно такая жизнь доводит до самоубийства.

Такой тип героини является типичным для второй половины XIX века, потому что многие женщины совершенно не знали, с чего начать свою «новую» жизнь. Боборыкин чужд всякой утопии, в отличие от Чернышевского. Он говорит о трагической участи мыслящей женской личности, которая вынуждена вращаться в обществе, где процветают интриги, пустословие, тунеядство, бездуховность. Создатель «Жертвы вечерней» приходит к выводу, что, пока не изменятся общие условия жизни, женщина будет находиться в бездеятельности.

**Выводы.** Н.Г. Чернышевский и П.Д. Боборыкин в своих критических и художественных произведениях ратовали за духовное развитие женщины, повышение ее интеллектуального уровня. Показательно, что писатели в своих стремлениях помочь женщине освободиться от «тяжести» традиций Домостроя были очень близки.

С нашей точки зрения, образы героев романа «Жертва вечерняя» более достоверны и психологически убедительны, чем образы героев Чернышевского. Например, Боборыкин более подробно изображает повседневную жизнь женщины, различные нюансы ее отношений с ребенком, сложности его воспитания и т.д. Писатель является сторонником разумной эмансипации. Он признает исключительную роль женщины как матери, хранительницы домашнего очага, воспитательницы своих детей. Неверное решение на практике вопроса женской эмансипации приводило зачастую к плачевным фактам – разрушению семейного счастья, «падению женщин», сиротству детей. Все это нашло отражение в романе «Жертва вечерняя».

Сказанным нами не исчерпываются дальнейшие перспективы изучения романа П.Д. Боборыкина «Жертва вечерняя». Он может быть интересен в плане рассмотрения его жанровых и композиционных особенностей.

### Источники и литература

1. Тишкин Г.А. Женский вопрос в России в 50-60-е гг. XIX в. – Л.: Изд-во ЛГУ, 1984. – 240 с.
2. Павлюченко Э.А. Женщины в русском освободительном движении: От Марии Волконской до Веры Фигнер. – М.: Мысль, 1988. – 296 с.
3. Попова А.В. Женский вопрос в русских журналах 60-х годов XIX века / Взаимодействие творческих индивидуальностей русских писателей XIX – начала XX века. Межвузовский сборник научных трудов. – М.: МПУ, 1994. – С. 151-160.
4. Ковалева И.Н. Женский вопрос в России в 50-60-х годах XIX века / Проблемы истории русского общественного движения и исторические науки. – М.: Наука, 1981. – С. 118-128.

5. Чернышевский Н.Г. Полное собрание сочинений. В 15 тт. [Т. 16 – доп.]. – М.: Гослитиздат, 1939-1953. В тексте даны ссылки с указанием тома и страницы.
6. Евгеньев-Максимов В.Е. Эволюция общественных взглядов Гончарова в 60-е годы // Звезда. – 1926. – № 5. – С. 189-200.
7. Соловьев Н.И. Женщинам // Эпоха. – 1864. – № 12. – С. 15-24.
8. Неизданная статья А.А. Фета о романе Чернышевского «Что делать?» // Литературное наследство. – 1936. – № 25-26. – С. 477-544.
9. Страхов Н.Н. Счастливые люди / Страхов Н. Из истории литературного нигилизма. – 1861-1865. – СПб.: Типография Братьев Пантелеевых, 1890. – С. 200-205.
10. Лесков Н.С. Собрание сочинений: В 11 тт. – М.: Художественная литература, 1958.
11. Писарев Д.И. Литературная критика: В 3х тт. – Л.: Художественная литература, ЛО, 1981. В тексте даны ссылки с указанием тома и страницы.
12. Боборыкин П.Д. Воспоминания в 2-х тт. – М.: Художественная литература, 1965.
13. Боборыкин П.Д. Жертва вечерняя / Сочинения: В 12 т. – Т. 5. – СПб. – М.: Изд-во Товарищества М.О. Вольфа, 1885. – 388 с.
14. Краснова О.К. Романы П.Д. Боборыкина 1860-1870-х гг.: Автореферат дисс... кандидата филологических наук. – Л.: ЛГУ, 1983. – 16 с.

Поступила в редакцию 14.07.2005 г.

УДК 821. 161. 1 X – 3. 09 – 055. 2

Погребная В.Л.

### ПРОБЛЕМЫ ЖЕНСКОЙ ЭМАНСИПАЦИИ В РОМАНЕ Н.Д. ХВОЩИНСКОЙ «ВСТРЕЧА»

*В статье рассматривается своеобразие взглядов Н.Д. Хвощинской на женскую эмансипацию. Анализируется специфика художественных типов эмансипированных женщин в романе «Встреча». Отмечается, что ирония является стилиобразующим и структурообразующим средством построения художественных образов эмансипе-эгоисток.*

**Ключевые слова:** эмансипация, сюжет, детализация, психологизм, ирония

*У статті розглядається своєрідність поглядів Н.Д. Хвощинської на жіночу емансипацію. Аналізується специфіка художніх типів емансипованих жінок у романі "Зустріч". Зазначається, що іронія є стилетворюючим і структуроутворюючим засобом побудови художніх образів емансипе-еґоїсток.*

**Ключові слова:** емансипація, сюжет, деталізація, психологізм, іронія

*The originality of N.D. Khvoschinskaya's views to the problem of female emancipation are examined in the article. Specificity of artistic types of emancipated women in the novel "Meeting" is analyzed. It is marked, that the irony is a styleforming and structureforming constructive tool of artistic images.*

**Key words:** emansipation, plot, detailing, psychologism, irony

**Постановка проблемы.** Надежде Дмитриевне Хвощинской (1824-1889) принадлежит особое место в литературном процессе второй половины XIX века. Творчество писательницы было хорошо известно русской читающей аудитории. О популярности писательницы свидетельствуют многочисленные переиздания ее сочинений в 70-90-е гг. XIX века (она – автор восьми больших романов, двадцати двух повестей, множества очерков, сцен и рассказов, стихотворений, литературно-критических статей, переводов с французского и итальянского языков).

К сожалению, приходится констатировать, что на сегодняшний день творчество Хвощинской практически забыто. Львиная доля ее произведений существует лишь в изданиях XIX – начала XX века. Ни один из романов Хвощинской, пользующихся большой популярностью у читателей XIX века («Встреча», «Большая Медведица», «Недавнее»), не был переиздан ни в советское, ни в последующее время, не говоря уже о ее литературно-критических статьях, очерках, рассказах.

Современники Н.Д. Хвощинской ее главной заслугой справедливо считали как создание целой галереи женских характеров, так и постановку проблемы эмансипации женской личности. Ряд интересных замечаний об отношении писательницы к эмансипации, о женских типах в ее произведениях был высказан в работах В.П. Острогорского [1], К. Арсеньева [2], В. Чуйко [3], В.И. Семевского [4], А.И. Белецкого [5], А.И. Тыминского [6], А. Розенхольм [7] и др. В этих исследованиях затрагивается проблема эволюции образа «новой женщины» в творчестве писательницы. В центре нашего внимания – рассмотрение других, не менее интересных женских типов (опыт писательницы в создании типа «вульгарных эмансипе» является не менее новаторским).

**Цель** нашего исследования состоит в рассмотрении своеобразия взглядов Н.Д. Хвощинской на женскую эмансипацию, определении новаторства писательницы в создании совершенно нового для русской литературы женского типа эмансипе-эгоистки, изучении природы иронии, которую необходимо рассматривать как стилиобразующее и структурообразующее средство построения художественных образов эмансипе.