

в конце 50-х годов в стране проводилась целенаправленная работа по ограничению различных сторон деятельности религиозных общин, одним из аспектов которой была ликвидация «святых» мест и связанных с ними паломничеством.

Источники и литература

1. Христианство: Словарь. – М.: Республика, 1994. – С. 335–336.
2. Государственный архив в Автономной республике Крым (ГААРК). – Ф. Р.3295. – Оп. 1. – Д. 20. – Л. 52–53.
3. Там же.
4. Там же. – Л. 54.
5. Там же. – Л. 53.
6. Там же. – Д. 23. – Л. 124–125.
7. Там же. – Д. 22. – Л. 20.
8. Там же. – Л. 21.
9. Там же. – Л. 36.
10. Там же. – Д. 26. – Л. 5.

Ходыкина И. Ю.

НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ ФИНАНСИРОВАНИЯ ВУЗОВСКОЙ НАУКИ

Введение

В настоящее время Украина, как и подавляющее большинство стран на постсоветском пространстве, несмотря на приводимые в печати показатели роста ВВП, в целом находится в состоянии глубокого экономического кризиса. Сворачивание в большинстве отраслей собственного промышленного производства, а также производства сельскохозяйственной продукции ставит перед Украиной, как страной с экспортно-ориентированной экономикой, сложнейшие экономические и социальные проблемы. Как известно, главными составляющими украинского экспорта являются продукция металлургической и химической промышленности, т. е. продукция «грязного» производства, соответствующего технологиям низшего технологического уклада. Согласно данным, приведенным в работах [1] и [2], до 75% инвестиций в Украине в настоящее время вкладывается в предприятия III технологического уровня, который соответствует развитию науки и технологий с 1900 по 1950 г.г., около 20% – в предприятия IV технологического уровня (1950-1990 г.г.) и лишь 4.5% – V уровня (с 1990 г.). В то же время экспорт наукоемкой продукции, будучи незначительным по объему, сталкивается с самыми серьезными трудностями. В качестве примера можно привести известные проекты с самолетами АН-70 и АН-148.

Интеграция Украины в ЕС, как показывает опыт соседних Восточноевропейских стран, при нынешнем техническом и технологическом состоянии ее промышленности (устаревшее оборудование и технологии) скорее всего приведет к еще большему сворачиванию производства со всеми вытекающими отсюда последствиями. Так, по данным работы [2], в среднем по экономике длина инновационной волны в США на 1989 г. составляла 48 месяцев. Спустя 13 лет, т. е. в 2002 г., этот же показатель в Украине был равен 44-45 месяцам. Другими словами, технологическое отставание Украины от США составляет 10-15 лет, и с учетом современных темпов научно-технического и, как следствие, технологического прогресса эти цифры конечно же велики. Каков же выход из данной ситуации? На чем базируется процветание развитых государств мира, например США? Ответ на этот вопрос, по мнению Н. Комкова [3] заключается в том, что «Америка захватила нишу самых передовых технологий в машиностроении и переработке, что позволяет им диктовать всему миру правила игры на этом рынке, присваивать огромную технологическую ренту». Согласно данным работы [4] уже в середине 90-х годов на долю стран «Большой семерки» приходилось 60% мирового производства и торговли наукоемкой продукцией. При этом сложилось международное разделение труда, позволяющее развитым странам наиболее оптимально использовать свой научно-технологический потенциал (США – вычислительная и авиакосмическая техника, Япония – электроника и т. д.). В целом экономика развитых стран Запада характеризуется сейчас фазой перехода от инвестиционного типа развития к инновационному типу [5].

Безусловно, в современных условиях конкурировать с США, мягко говоря, сложно не только Украине, но и любому другому постсоветскому государству. Вместе с тем Украина, наряду с Россией и Беларусией, по-прежнему еще обладает достаточно высоким научным и интеллектуальным потенциалом, доставшимся ей в наследство от СССР. По мнению Оноприенко [5], этот потенциал, например, в лице академической науки при определенных условиях мог бы сыграть позитивную роль в трансформации экономики в инновационную. Вполне понятно, что именно этот путь, ведущий к внедрению в производство самых передовых технологий, позволит производить конкурентно-способную продукцию. И здесь встает вопрос, каким образом можно это сделать оптимально в современных экономических условиях? Технологии можно покупать, а можно разрабатывать и даже продавать. Первый путь, с одной стороны, требует огромных средств, а, с другой стороны, они (технологии) достаточно быстро устаревают. Более того, приобретаемые технологии вряд ли будут новейшими – в первую очередь их используют владельцы. По-видимому, наиболее рациональным является сочетание второго пути с первым. Но разработка собственных технологий требует наряду с соответствующим уровнем развития фундаментальной и прикладной наук еще и подго-

товки необходимых кадров.

Таким образом, задача всестороннего развития фундаментальной и прикладной наук и подготовка высококвалифицированных научных и инженерных кадров, отвечающих требованиям даже не сегодняшнего, а завтрашнего дня становится самой актуальной для Украины. Как это реализовать в условиях нынешнего экономического состояния в стране? В данной работе на примере типичного ВУЗа Украины – Таврического национального университета им. В.И. Вернадского, рассмотрены некоторые пути интенсификации научной деятельности и повышения качества подготовки специалистов. Последний вопрос весьма актуален и в свете интеграции Украины в Болонский процесс.

Немного истории

Хорошо известно, что базой прикладных наук и соответственно более совершенных технологий являются фундаментальные науки. В этой связи совершенно очевидно, что

задача подготовки высококвалифицированных кадров для фундаментальной науки остается актуальной и в независимой Украине.

Эти вопросы достаточно успешно решались в СССР: советская наука успешно конкурировала с мировой по многим направлениям в области физики, математики, авиации, космонавтики и др. Вместе с тем хорошо известно, что имело место определенное технологическое отставания СССР от развитых стран Запада и Японии. Можно назвать несколько причин такого положения – отсутствие действенных экономических рычагов повышения качества продукции, большой временной разрыв между открытием и его внедрением в производство и др. В определенной мере этому способствовала и сама структура науки в СССР. В отличие от стран Запада она делилась на академическую, отраслевую и вузовскую, что приводило в какой-то мере к распылению сил и обособленности.

Конечно, достаточные объемы финансирования обеспечивали развитие и образования, и науки, однако даже в те времена ставился вопрос об интеграции образования, науки и производства. С этой целью в академических и отраслевых научных учреждениях открывались филиалы кафедр, большое число научных работников этих учреждений вело преподавательскую работу в ВУЗах, а студенты ВУЗов имели возможность проходить практику и вести научно-исследовательскую работу на предприятиях, в институтах и конструкторских бюро независимо от географического положения ВУЗов и предприятий. Большинство ВУЗов на основе хозяйственных договоров вело активную научно-исследовательскую работу в интересах народного хозяйства и обороны. В эту работу активно вовлекались студенты, что благотворно сказывалось на уровне их профессиональной подготовки. В целях интеграции науки и производства в различных отраслях экономики создавались мощные научно-производственные объединения, интегрировавшие, как правило, отраслевую науку и производство.

Тем не менее, в советские времена в научных кругах дискутировались вопросы о путях повышения эффективности научных исследований, достоинствах и недостатках советской и западной моделей организации науки, где наука в основном сосредоточена в университетах, и возможных путях реорганизации науки.

Экономический обвал в начале 90-х годов в независимых государствах на территории бывшего СССР самым негативным образом отразился как на системе образования, особенно на ее качественной стороне, так и на науке в целом, сохранившей в нынешней Украине советскую организационную структуру.

Главными негативными следствиями резкого сокращения финансирования являются разрыв связей между высшей школой, наукой и производством, быстрое моральное и физическое старение материально-технической базы высших учебных заведений и научных учреждений на фоне ускоряющегося мирового научно-технического прогресса и, так называемая, «утечка мозгов» за рубеж.

Таким образом, перед сегодняшними наукой и высшим образованием стоят сложные проблемы не только восстановления утраченного потенциала, но и переход на более высокий качественный уровень, отвечающий вызовам времени. Естественно, что роль одного из главных рычагов в этом подъеме должна играть современная законодательная база, предусматривающая модернизацию системы высшего образования и науки. Другим очевидным компонентом успешного развития интеллектуального потенциала страны является финансирования образования и науки в необходимых объемах и разработка и совершенствование экономических механизмов воздействия финансовых потоков на достижение поставленных целей.

Законодательная база образования и науки в Украине

Поскольку создание конкурентно-способной и динамичной экономики в Украине возможно, как отмечено выше, при наличии в качестве базовых элементов современной системы высшего образования и высоко развитой науки, кратко остановимся на тех шагах, которые сделаны к настоящему времени в государстве в этом направлении. За последние 14 лет в Украине создана серьезная законодательная база, регулирующая развитие высшего образования и науки в стране [6]. Главный вектор этих действий связан с интеграцией Украины в европейское экономическое и образовательное пространство. Суть принятых законодательных актов и перспектив развития образования сформулированы в обстоятельном обзоре Д. Табачника [7].

В этой связи мы только кратко остановимся на основных положениях государственной идеологии развития образования в Украине. Как отмечает Табачник [7], «приоритетными направлениями государственной политики в отношении развития высшего образования являются:

- личностная ориентация высшего образования;
- формирование национальных и общечеловеческих ценностей;
- развитие образования как открытой государственно-общественной системы;
- создание для граждан равных возможностей в получении высшего образования;

- постоянное повышение качества образования, обновление его содержания и форм организации учебно-воспитательного процесса;
- повышение социального статуса и профессионализма работников образования, усиление их государственной и общественной поддержки;
- внедрение образовательных инноваций и информационных технологий;
- формирование в системе образования нормативно-правовых и организационно-экономических механизмов привлечения и использования внебюджетных средств;
- интеграция отечественного высшего образования в европейский и мировой образовательные просторы».

Перечисленные выше направления требуют глубокой перестройки как самой системы образования, так и учебного процесса в целом. Надо сказать, что определенные шаги здесь уже сделаны: внедрена двухуровневая система высшего образования, осуществляется переход на модульно-кредитную систему обучения и др.

Однако, если говорить о внутренней сути преобразований, то здесь главным является подготовка кадров, которые после получения первичных знаний способны к процессу самообразования, к созданию инновационного потенциала в науке и экономике. По мнению В. Шукшунова [8], «университеты должны быть преобразованы в «учебно-научно-инновационные комплексы, которые имеют все возможности успешно реализовывать полный инновационный цикл: фундаментальные научные исследования - поисковые научные исследования - разработки - создание опытных образцов новой техники - производство товарной продукции - коммерциализация результатов научных исследований и передача технологий и наукоемкой готовой продукции из университета в промышленность, а также кадровое обеспечение». Следовательно, развитие вузовской науки должно способствовать укреплению единства образовательного и исследовательского процессов и является важнейшим компонентом в подготовке высококлассных специалистов, обладающих креативными способностями.

Обозначенные выше цели немислимы без соответствующего финансового обеспечения. Анализ расходов на образование в развитых странах мира показывает, что они растут существенно быстрее основных макроэкономических показателей [9].

В этой связи остановимся на некоторых вопросах развития и финансирования вузовской науки. Прежде всего, необходимо отметить, что в Украине в сфере, как и в случае образования, разработана солидная нормативно-правовая база, регулирующая деятельность научных учреждений, в том числе и основные принципы научной деятельности высших учебных заведений [6].

С точки зрения тех проблем, которые рассматриваются в данной работе, особый интерес представляет анализ источников финансирования науки в Украине. Согласно Закону Украины «О научной и научно-технической деятельности» с дополнениями и изменениями в настоящее время финансирование науки, в том числе и вузовской, осуществляется по пяти направлениям. Первым из них является бюджетное (общий фонд) финансирование, которое включает в себя базовое и программно-целевое. Базовое финансирование имеет место для научных учреждений и высших учебных заведений, перечень которых утверждается Кабинетом Министров Украины. Программно-целевое финансирование осуществляется на конкурсной основе как для научных учреждений, так и для высших учебных заведений. В соответствии с Законом бюджетное финансирование должно составлять не менее 1,7% от ВВП и является защищенной статьей Госбюджета Украины. Другим источником финансовых поступлений является Государственный фонд фундаментальных исследований (ГФФИ), который формируется как из бюджетных средств, так и из добровольных взносов юридических и физических лиц. Финансирование из ГФФИ осуществляется на конкурсной основе. Третий источник финансирования научных учреждений связан с выполнением государственных научных и научно-технических программ (национальных, межведомственных, отраслевых, региональных), перечень которых утверждается Кабинетом Министров Украины. Следующий источник денежных средств научных учреждений – это государственный заказ на научно-техническую продукцию, который связан с разработкой новейших технологий и продукции. Наконец, последним источником финансирования науки согласно Закону «О научной и научно-технической деятельности» является Государственный инновационный фонд, который формируется за счет соответствующих сборов, предусмотренных законодательством Украины, а также внебюджетных средств. Финансирование из этого фонда осуществляется на конкурсной основе и направлено на внедрение приоритетных научно-технических разработок и новейших технологий в производство.

Другим важнейшим источником финансового обеспечения научных учреждений, в том числе и вузовской науки, является оказание платных услуг, которое предусмотрено Постановлением КМУ от 20.01.97 №38. Источниками финансовых поступлений являются также различного рода фонды и гранты.

Некоторые итоги усилий государства в развитии образования и науки подведены в Решении Коллегии Министерства образования и науки Украины № 3/1-4 от 27.02.04 [11]. В частности, там отмечается: «В системе высшего образования активизировалась ее научная составляющая. Усилено внимание к фундаментальной науке, подготовлен проект Указа Президента Украины относительно поддержки и развития фундаментальной науки. Улучшено сотрудничество между научными учреждениями АПН Украины, отраслевых академий и высшими учебными заведениями: заключено свыше 100 договоров о сотрудничестве; почти 1200 высококвалифицированных научных работников Академии привлечено к преподаванию в системе образования; функционирует 7 научных учреждений двойного подчинения, общие филиалы факультетов, кафедр, лабораторий, научно-учебные комплексы и центры.

Успешно развиваются технологические парки как новейшая форма реализации инновационной моде-

ли развития экономики Украины. Объем выпуска инновационной наукоемкой продукции в рамках выполнения инвестиционных и инновационных проектов технологических парков в 2001-2003 годах составил свыше 1.3 млрд. гривен. В Государственный бюджет и государственные целевые фонды за этот же период было перечислено 52.5 млн. гривен».

Анализ инновационного потенциала ТНУ им. В.И. Вернадского и пути его развития

Как следует из выше сказанного, в целом законодательство Украины обеспечивает функционирование образования и науки и предусматривает их развитие. Например, уровень финансирования науки в 1.7% от ВВП, прописанный в законе, не сильно отличается от уровня инвестиций в науку в странах ЕС (1.9% от ВВП) [10]. Правда, за годы независимости он упал с 1.7% в 1990 г. до 0.25% от ВВП в 2004 г. [11]. Поэтому, если говорить об абсолютных цифрах, то ситуация с финансированием и науки, и образования выглядит просто плачевной. Фактически бюджетные средства выделяются только на заработную плату и оплату части коммунальных услуг и энергоносителей.

Чтобы убедиться в этом, рассмотрим источники и объемы финансирования вузовской науки на примере типичного ВУЗа Украины – ТНУ им. В.И. Вернадского. Для начала несколько цифр, характеризующих в целом университет и его научный потенциал. В состав ТНУ входит 16 факультетов, 76 кафедр, институт последипломного образования, экономико-гуманитарные институты в г.г. Севастополе и Керчи, экономико-гуманитарный факультет в г. Мелитополе и факультет управления и экономики в г. Судак. Контингент студентов на всех формах обучения составляет свыше 17 тыс. чел. Подготовка специалистов ведется по 20 направлениям и 40 специальностям. В университете работает около 1100 научно-педагогических и научных работников, среди которых 114 докторов наук и 480 кандидатов наук. Как видно из приведенных цифр, университет обладает достаточным научным потенциалом.

В 2003-2004 г.г. научно-исследовательская работа в университете проводилась по 131 теме, из которых 83 темы – собственные планы НИР, 23 – конкурсы МОНУ и ГФФИ и 25 – хозяйственные договора. В этих работах участвовали 20 докторантов, 271 аспирант и около 3.6 тыс. студентов. В таблице 1 представлены источники и объемы финансирования с 1999 г. по 2004 г.

Помимо финансирования МОНУ и денежных средств от хоздоговорной деятельности имеются косвенные источники финансирования в виде участия сотрудников в различных зарубежных грантах. Большой частью эти гранты связаны с различными образовательными и социальными программами, но благодаря им сотрудникам оплачиваются зарубежные командировки, приобретается литература, компьютерная и офисная техника, осуществляются обмены сотрудниками и студентами.

Как видно из таблицы, хотя объем госбюджетного финансирования с 1999 г. по 2004 г. и возрос в 5 раз, его размеры в абсолютном измерении весьма скромны, так что на одну тему в среднем приходится 35.4 тыс. грн. Еще большим мелкотемьем отличаются НИОКР, выполняемые на хозяйственно-договорной основе. Усредненная структура программно-целевого финансирования МОНУ и денежных средств по хозяйственно-договорным работам (ХДР) с 2000 г. по 2004 г. представлена в таблице 2.

Как видно из таблицы 2, в среднем 69.8% сумм, поступающих из МОНУ, приходится на заработную плату, 25.8% - на начисления на заработную плату и только лишь 4.5% – на приобретение материалов, командировки, оплату услуг и приобретение оборудования,

т. е., важнейшие составляющие научно-исследовательской деятельности практически не финансируются. К сожалению, из-за незначительных объемов ХДР, где на приобретение

оборудования, которое после выполнения работ остается, как правило, у исполнителя,

расходуется почти в 6 раз больше средств, положение исправить невозможно. Как видно из таблицы 1, совершенно мизерными являются и суммы, поступающие по линии ГФФИ, госзаказа и господдержки технического оснащения и инфраструктуры.

Таблица 1

Источники и объемы финансирования научных исследований в ТНУ им. В.И. Вернадского (тыс. грн.)						
Источники финансирования	Г о д ы					
	1999	2000	2001	2002	2003	2004
Общий объем финансирования за счет всех источников	1690.3	1795.4	2025.0	4182.9	6774.0	7145.3
Программно-целевое конкурсное финансирование МОНУ	207.1 27* 7.7**	636.1 22* 28.9**	770.1 23* 33.5**	836.6 15* 55.8**	958.4 23* 41.7**	1033.1 23* 44.9**
Государственная поддержка технического оснащения научной базы	-	-	-	-	53.4	-
Поддержка развития инфраструктуры научно-технической сферы	-	-	-	-	4.0	-
Государственный заказ на научно-техническую продукцию	-	-	-	-	60.0 1*	60.0 1*
Государственный фонд фундаментальных исследований	-	4.5 4*	-	-	25.0 1*	52.0 2*
НИОКР по хозяйственно-договорной тематике	23.5 5* 4.7**	107.7 7* 15.4**	186.3 15* 12.4**	350.3 15* 23.4**	337.6 25* 13.5**	299.8 15* 20.0**

^{*)} Количество тем, договоров.

^{**)} Средняя стоимость одного договора.

Таблица 2

Наименование расходов	Доля от общей суммы (%)	
	Программно-целевое финансирование МОНУ	НИОКР по хозяйственной тематике
Фонд оплаты труда	69.8	34.5
Начисления на ФОТ	25.8	11.9
Приобретение материалов, оплата услуг	2.1	39.5
Командировки	1.0	7.7
Оплата коммунальных услуг, энергоносителей	0.2	0.1
Приобретение оборудования	1.1	6.3

Разумеется, при такой структуре финансирования выполнение на мировом уровне работ в области фундаментальных наук оказывается крайне затруднительным, поскольку материально-техническая база, сформированная, в основном, еще в 80-е годы прошлого века, морально и физически устарела. Отсюда неудивительно, что только около 8%-10% работ, выполняемых в университете, связано с созданием технологических процессов.

Вместе с тем, если обратиться к анализу инновационного потенциала ТНУ [12], он оказывается вполне конкурентно-способным в таких областях, как наукоемкие и информационные технологии, химические, биологические и медицинские технологии, новые виды продукции и технологии агропромышленного комплекса и др. Подтверждением этому является и тот факт, что с 1999 г. по 2004 г. университет стал собственником свыше 100 патентов, и ежегодно подается около 30 заявок на изобретения. В итоге, в 2003 г. вклад ТНУ в патентную деятельность Крыма составил 20%.

Таким образом, из выше изложенного следует, что Таврический национальный университет им. В.И. Вернадского, с одной стороны, обладает высококвалифицированными кадрами, необходимым интеллектуальным и инновационным потенциалом, а, с другой стороны, реализация этого потенциала, которая способствовала бы решению сложных экономических и, как следствие, социальных проблем, стоящих перед Украиной, оказывается затрудненной в виду недостаточного финансирования со стороны государства и отсутствия собственных внутренних резервов. С нашей точки зрения эта проблема, которая по-видимому, является типичной и для других ВУЗов Украины, может найти свое решение в следующих шагах.

Прежде всего необходимо заметить, что стратегия и тактика создания и развития инновационной экономики в постсоветских государствах обсуждается в научной литературе уже более 10 лет, а в развитых государствах она не просто обсуждается, а успешно реализуется, и предложить какие-то сверхрецепты достаточно сложно. Поэтому попытаемся оценить ситуацию как в Украине в целом, так и внутри собственного университета.

Достаточно очевидно, что главной болевой точкой в нынешнее время является недостаток финансовых средств, который вызван неразвитостью финансовой системы и, как следствие, финансовых отношений [13]. В этой связи со стороны государства должны быть предприняты шаги по существенному расширению источников финансирования путем создания эффективной нормативно-правовой базы по развитию таких важнейших компонентов инновационной экономики как венчурный бизнес, грантообразующие фонды и технопарки. Конкретные действия в этом плане разными экономистами обсуждаются и предлагаются [14]. Законодательная база должна, с одной стороны, способствовать коммерциализации научных исследований, а, с другой стороны, государство должно поддерживать исследования в области фундаментальных наук путем соответствующего финансирования (особенно на первом этапе становления рыночных отношений).

К сожалению, в Украине пока мало что сделано в этом направлении. Венчурный бизнес, который играет важнейшую роль в инновационных процессах в развитых странах, в Украине практически отсутствует. Что касается технопарков и грантообразующих фондов, ситуация такая же. Например, в Украине согласно данным [15] зарегистрировано всего 15 технопарков. Однако специальный режим деятельности 7 технопарков, зарегистрированных в 2004 г., до недавнего времени (ноябрь 2005 г.) был приостановлен законом «О внесении изменений в Закон Украины «О государственном бюджете Украины на 2005 год» и некоторые другие законы Украины» [16]. В России, например, в настоящее время насчитывается 70 технопарков [17] и сформировано 10 грантовых программ, в рамках которых действует 28 российских фондов и несколько десятков иностранных. Законодательная база Украины должна способствовать созданию фондов, поскольку они играют важную роль в поддержке науки и образования в отсутствие развитой инфраструктуры рынка научно-технологических разработок.

Рассмотрим теперь те шаги в области повышения эффективности научных исследований и образовательного процесса, которые мы считаем целесообразными сделать в нашем университете. Как было сказано выше, ТНУ обладает необходимым кадровым и научным потенциалом. По нашему мнению, во главе угла всех этих мероприятий должна стоять материальная заинтересованность каждого субъекта исследовательского и образовательного процессов в результатах своего труда. Первый этап преобразований должен носить организационный характер, в результате которого будет создана необходимая для инноваци-

онной деятельности инфраструктура. Дело в том, что в университете пока имеются лишь отдельные элементы такой инфраструктуры. Совершенно очевидно, что в ее составе должны быть такие подразделения, как экспертизы, маркетинга, трансферта технологий, информации, интеллектуальной собственности и координации инновационной деятельности. Естественно, что эти структуры должны быть укомплектованы специалистами, имеющими необходимую профессиональную подготовку.

Конкретно в случае ТНУ в качестве основы такой инфраструктуры можно взять Крымский региональный центр научно-технической и экономической информации, переданный университету в 2003 г. Первейшей задачей такого подразделения должна быть инвентаризация инновационного потенциала университета, способствующая отбору действительно конкурентно-способных разработок, продвижение которых на рынок будет экономически целесообразным, а также поиск и привлечение инвесторов. В дальнейшем такой центр из университетского мог бы быть превращен в региональный и заниматься продвижением на рынок инновационных технологий Крыма и прилегающих областей юга Украины.

В силу отмеченных выше проблем с финансированием науки со стороны государства, следующим шагом должно быть создание источников внутреннего инвестирования НИОКР. Это может быть сделано в виде специального фонда, источником которого может быть определенный процент отчислений от платных услуг образования. Такие расходы вполне обоснованы, потому что студенческая научно-исследовательская работа должна быть неотъемлемой частью образовательного процесса. За счет данного фонда в первую очередь должны инвестироваться наиболее перспективные инновационные проекты, прошедшие соответствующую экспертизу.

Поскольку потребители инновационных технологий в настоящее время предпочитают покупать апробированный продукт, необходимым элементом инновационной инфраструктуры должно быть опытно-экспериментальное производство, которое может быть организовано в виде сети малых предприятий с учредительством ТНУ. В нашем университете пока еще имеются подразделения, на базе которых могут быть созданы такие предприятия.

Итак, реализация поставленных здесь задач как раз и позволит осуществить сформулированную выше концепцию полного инновационного цикла: «фундаментальные научные исследования - поисковые научные исследования – разработки - создание опытных образцов новой техники – производство товарной продукции - коммерциализация результатов научных исследований и передача технологий и наукоемкой готовой продукции из университета в промышленность, а также кадровое обеспечение» [8].

Разумеется, для ее воплощения в жизнь также необходимо соответствующее законодательное обеспечение, которое предоставляло более широкие права как отдельным членам коллектива, так и университету в целом и которое на первое место ставило бы интересы производителя в результатах своего труда. На наш взгляд, образцом такого законодательства может быть закон об инновациях и научных исследованиях, принятый во Франции в 1999 г. Согласно [18] закон состоит из четырех частей, которые регламентируют положения о мобильности исследователей относительно предприятий, вариантах сотрудничества между научными учреждениями и предприятиями, налоговой регламентации инновационных предприятий и юридическом статусе инновационных предприятий.

Как отмечает Ненашева относительно первой части [18], «закон позволяет:

- выплачивать зарплату создателю нового предприятия по месту своей прежней работы в период создания и становления предприятия; при этом закон создает защиту для карьерного роста ученых, которые взялись за создание инновационных предприятий;
- исследовательскому персоналу оказывать свое научное содействие предприятию, которое внедряет результаты его исследований, оставаясь при этом государственным служащим;
- любому исследовательскому персоналу принять участие в капитале предприятия, которое использует результаты его научных исследований; такое участие может достигать до 15% капитала предприятия;
- исследователям и преподавателям-исследователям иметь право также являться членами административного совета предприятия».

Вторая часть закона позволяет:

- учреждениям высшего образования и научно-исследовательским учреждениям иметь право создавать производственные инкубаторы;
- университетам и исследовательским учреждениям создавать «службы промышленной и коммерческой деятельности»;
- упрощать создание филиалов и объединений общественной пользы (GIP), которые объединяют научно-исследовательские учреждения, университеты и предприятия).

В заключение отметим, что именно принятие законов такого содержания позволит и высшим учебным заведениям, подобным ТНУ им. В.И. Вернадского, и Украине в целом не только преодолеть сегодняшнее тяжелое экономическое положение и полностью реализовать пока еще не окончательно растратенный интеллектуальный капитал, но и выйти в число процветающих государств мира.

Источники и литература

1. Демехин, Концепція соціально-економічного розвитку України на період до 2010 року, в сб. „Проблеми і перспективи інноваційного розвитку економіки//Матеріали десятої міжнародної науково-практичної конференції по інноваційній діяльності. Київ-Симферополь-Алушта 2005.

2. Онишко С.В., Критерии и механизм государственной поддержки инновационной деятельности, в сб. „Проблемы и перспективы инновационного развития экономики//Материалы десятой международной научно-практической конференции по инновационной деятельности. Киев-Симферополь-Алушта 2005.
3. Н. Комков, Российская газета, 24.08.2005.
4. Наука и технологии в России (прогноз до 2010 года), http://atlas.informika.ru/analiz/sci_in_russia/analiz.htm.
5. Оноприенко В.И., Фундаментальная наука в инновационной трансформации экономики, в сб. „Проблемы и перспективы инновационного развития экономики//Материалы десятой международной научно-практической конференции по инновационной деятельности. Киев-Симферополь-Алушта 2005.
6. Нормативно-правові акти про наукову та науково-технічну діяльність у вищих навчальних закладах України (у 2 кн.), за ред. Ю.І. Горобця та М.І. Панова, Харків: Право, 2001.
7. Д. Табачник, Стан та перспективи розвитку освіти в Україні у контексті євроінтеграції, Вища школа, 2004, №4, 3-21.
8. В.Е. Шукшунов, Пренебрежение вузовской наукой обернется для страны катастрофой, Поиск, 2004, №36.
9. В.Ф. Байнев, Проблемы интеграции образования стран – участниц СНГ и Западной Европы, Образовательные технологии, 2004, №1, 3-9.
10. Л. Нехорошева, Инновационные процессы в условиях формирования «новой экономики»: проблемы и перспективы (на примере стран ЕС, Беларуси), в сб. „Проблемы и перспективы инновационного развития экономики//Материалы десятой международной научно-практической конференции по инновационной деятельности. Киев-Симферополь-Алушта 2005.
11. Дорогунцов С.И., Яцков В.С., Наука и инновации как основа решения практических задач социально-экономического развития страны, в сб. „Проблемы и перспективы инновационного развития экономики//Материалы десятой международной научно-практической конференции по инновационной деятельности. Киев-Симферополь-Алушта 2005.
12. Инновационный потенциал Таврического национального университета им. В.И. Вернадського, Приложение к научно-практическому дискуссионно-аналитическому сборнику «Вопросы развития Крыма», Симферополь: Таврия-Плюс, 2002 г.
13. Макаренко И.П., Проблемы формирования системного инновационного процесса в Украине, в сб. „Проблемы и перспективы инновационного развития экономики//Материалы десятой международной научно-практической конференции по инновационной деятельности. Киев-Симферополь-Алушта 2005.
14. Коновалов А.Ф., О венчурном финансировании инноваций, в сб. „Проблемы и перспективы инновационного развития экономики//Материалы десятой международной научно-практической конференции по инновационной деятельности. Киев-Симферополь-Алушта 2005.
15. Сайт Министерства образования и науки Украины: www.mon.gov.ua.
16. ИА „Альянс Медиа” по материалам „Деловая неделя”, 16.11.2005.
17. Ноговицін О.В., Концепція розвитку інноваційної діяльності в Україні, в сб. „Проблемы и перспективы инновационного развития экономики//Материалы десятой международной научно-практической конференции по инновационной деятельности. Киев-Симферополь-Алушта 2005.
18. Л. Нехорошева, Особенности инновационного развития в условиях формирования «новой экономики»: проблемы и перспективы (на примере стран ЕС, Беларуси и России), в сб. „Проблемы и перспективы инновационного развития экономики//Материалы десятой международной научно-практической конференции по инновационной деятельности. Киев-Симферополь-Алушта 2005.