Центра, Крымского Республиканского Фонда Межнационального Согласия, действующего под патронатом Республиканского комитета по делам национальностей и национальных меньшинств Крыма, выявлена тенденция к поиску давно забытых элементов традиционной культуры у всех этносов: ритуальная кухня, театрализованные персонажи народной демонологии, обрядовая атрибутика, выполняющая обереговые функции в защите человека от зла, сакральный смысл отдельных обрядовых действий в семейной традиции, в календарных праздниках и др.

Таким образом, в Крыму создается благодатная почва для этнокультурологических исследований синхронных параллелей в традиционной культуре этносов и этнических общностей Крыма во всех ее видах и жанрах. Это позволит ученым внести свой вклад в разрешение проблем «психолого-эстетического блока» и расширить спектр научной деятельности в Крыму на основе дальнейшего исследования диссиметрических пар в сравнении этнохудожественных традиций поликультурного региона. В этом случае предметом этнокультурологических исследований могут стать:

противопоставление эволюционных и кризисных фаз в развитии этнических культур с учетом социокультурных этапов и процессов миграции в Крыму; вопросы ассимиляции и диссимиляции в Крыму; сравнение реликтовых остатков и рудиментарных элементов в традиционной обрядово-праздничной культуре Крыма; контакты между носителями традиций (их обособление, этноцентризм ,автономия ,барьеры: политические ,идеологические, возрастные, религиозные, этнические ,социальные); герменевтика обрядово-праздничной культуры в различных этнических обществах Крыма ; синхронные параллели в традиционной культуре Крыма с точки зрения западно-восточного перекрестка культур и др.

Результаты предложенных этнокультурологических исследований целесообразно было бы систематизировать в специальном фольклорно-этнографическом или в этнокультурологическом научно-исследовательском Центре, в котором так нуждается на современном этапе Крымский регион. Создание подобного Центра не только повлияет на эффективность возрождения традиционной этнической культуры в процессе адаптации репатриированных этносов Крыма, но и решит ряд проблем связанных с этническим, этноконфессиональным и межрегиональным (международным) диалогом традиционных культур, как одной из форм «мировой культурной универсалии»[3].

Источники и литература

1. Грица С.Й.Становлення и розвиток наукової думки про народну творчість. – Напрями и методи дослидження народной творчости.// Українська художня культура. – К., Либідь, – 1996. – С. 32-53.
2. Жариков А.Д.,Чижиков В.М. Культурно-досуговая деятельность. – М., – 1998. – 461с.
3. Кармин А.С. От разобщенности к культурному единству человечества.//Основы культурологии. Морфология культуры. – СПб. – 1997. – С. 488-495
4. Липова Т.В. Художня мова народного театру як компонент этнокультурної традиції:структурно-семантичні аспекти.//Українська художня культура. – К., Либідь. – 1996. – С. 113-148.
5. Ляшенко І.Ф. Етномистецтвознавчий напрям у вивчинні художнього досвіду націй.-Поліетнічність художньої культури.// там же. – С.53-76.
6. ЛяшенкоІ.Ф., Юдкін І.М. Перспективи української художньої культури: аспекти естетичної прогностики.//там же. – С. 390-402.
7. Найден О.С. Традиції та їх функції в умовах активних змін.// там же. – С. 203-217.
8. Семашко О.М. Соціологічні засади І досвід вивчення українсьукої художньої культури: здобудки І проблеми.//там же. – С. 76-93.
9. Финогеев Б.Л. Крымские татары, немцы,греки,армяне, болгары. Национальное мастерство и его влияние на экономическое развитие Крыма. – Симферополь, Таврия. – 1997. – С. 15-37.
10. Черкашина Л.С. Людина та мистецтво в техносфері: проблеми масової культури в світі І в Україні // Українська художня культура. – К., Либідь. 1996. – С. 332-353.
11. Юдкін І.М. Загальні та специфічні методи етномистецтвознавчого аналізу культури.// там же. – С. 93-112.
12. Узунова Л.В. Роль традиционной культуры в процессе социализации молодежи.//Эстафета поколений.- Материалы научно-практической конференции, посв. 130-летию со дня открытия Симферопольской татарской учительской школы. – Симферополь: Доля, – 2003. – С. 179-184.

Хан Е.А.

ВЫБОРЫ ПРЕЗИДЕНТА УКРАИНЫ В 1999 г.: СОЦИАЛЬНО-ГЕОГРАФИЧЕСКАЯ МОДЕЛЬ

В 1991 г. Президентом Украины был избран Л.Кравчук, который победил за счет голосов Востока и Центра страны (на Западе повышенной поддержкой пользовался лидер Народного Руха В.Чорновил). В период 1992-1993 гг. с точки зрения населения он постепенно превратился из представителя интересов Востока в представителя интересов Запада, и, как следствие, на президентских выборах 1994 г. получил голоса западных избирателей, в то время как его главный конкурент – восточных. В период 1994-1999 гг., ставший Президентом, Л.Кучма также как и его предшественник переместился в пространстве общественного мнения с позиции "социально-ориентированного" кандидата на позицию "национально-ориентированного". Это позволило ряду исследователей говорить о существовании устойчивой тенденции, а значит о вероятной победе на очередных президентских выборах восточного кандидата. Но ситуация оказалась противоположной: в 1999 г. Западный регион впервые оказал решающее влияние на выборах Президента – из 5 миллионов голосов, на которые Л.Кучма обогнал П.Симоненко, 90% дали семь западных областей (еще 9% – Киев) [1].

Соответственно, целью данной статьи является анализ изменений произошедших в общественном сознании в период 1994-1999 гг., определение особенностей их использования в предвыборной кампании (стратегическая составляющая), и определение того, как это повлияло на географию голосования в 1999 г.

Как и в статье, посвященной президентским выборам 1994 г., будем изучать ситуацию с позиции "пограничных наук" [2].

Предвыборная ситуация

На выборах Президента Украины в 1999 г. баллотировалось 15 кандидатов: Л.Кучма, П.Симоненко, А.Мороз, Н.Витренко, Е.Марчук, А.Ткаченко, Ю.Костенко, Г.Удовенко, В.Онопенко, А.Ржавский, Ю.Кармазин, В.Кононов, В.Олийнык, А.Базилюк, Н.Габер.

Данные опросов свидетельствуют, что люди хотели бы проголосовать за человека, с одной стороны, стремящегося найти виновников страданий народа и находящегося в оппозиции к действующей власти, но с другой, – сторонника рыночной экономики, богатого, довольного жизнью, ранее занимавшего высокий государственный пост.

Показательно, что в начале предвыборной кампании протестные настроения населения выразились в поддержке такого радикального политика как Н.Витренко (лидер Прогрессивной Социалистической партии). Так, в марте 1999 г. декларировали свое желание проголосовать за нее 23% избирателей, в то время как за Л.Кучму – 13%, а за П.Симоненко – только 7%. А при гипотетической ситуации, когда во второй тур выборов вышли бы Л.Кучма и Н.Витренко, лидера ПСПУ поддержали бы не только 41% сторонников плановой экономики, но и 30% (столько же, сколько и Л.Кучму!) – приверженцев рыночной. Изъявляли желание поддержать Н.Витренко 27% сторонников независимости Украины, и даже 25% тех, кто собирался проголосовать за кандидата-антикоммуниста. Таким образом, в электорат лидера ПСПУ, а это четверть избирателей и 40% протестно-настроенного электората, вошли представители разных социальных групп, а не только маргинализованных слоев, как иногда принято считать, политических взглядов и регионов [3].

Однако, хорошо выражая протестные настроения, Н.Витренко совершенно не соответствовала другим востребованным качествам, что и обусловило снижение ее рейтинга в дальнейшем и переходу на лидирующие позиции на оппозиционном фронте руководителя Коммунистической партии П.Симоненко, две трети избирателей которого во втором туре выборов голосовали совсем не за возвращение к социалистическому строю (только 33% этого электората поддержали бы возврат к централизованному планированию в экономике), а руководствуясь протестно-антиэлитарными мотивами [3].

В конечном счете, население было вынуждено выбирать "из двух зол" – между Л.Кучмой и П.Симоненко. Один из них был богат, спокоен и занимал высокий государственный пост, а другой – находился в оппозиции и искал виновников страданий народа. Выбирая между приверженностью стратегическому курсу развития страны и оппозиционностью, населения выбрало стратегическое направление – Л.Кучму.

Здесь обязательно следует отметить, что попытка выдвинуть кандидата в Президенты, адекватного потребностям населения, была предпринята. Эту "электоральную нишу" попытались заполнить Е.Марчук, А.Мороз, В.Олийнык, А.Ткаченко, объединившиеся в т.н. "Каневскую четверку", и задекларировавшие желание выдвинуть единого согласованного кандидата. По-видимому, в качестве территориальной электоральной базы "каневцы" рассматривали Центр Украины, где в 1994 г. была выше поддержка "третьих" кандидатов.

В конце концов, этот проект не был реализован, как по причине внутренних разногласий в "четверке", так и по причине активного противодействия команды Л.Кучмы. Однако, желание населения выбрать Президента соответствующего всем желаемым параметрам осталось.

Суждения о качествах, которыми должен обладать кандидат в Президенты, чтобы респонденты могли проголосовать за него (ответы в % к общему числу опрошенных)

Суждения о качествах, которыми должен обладать кандидат в Президенты	Выбор суждения слева	Нейтральная либо неопределенная позиция	Выбор суждения справа	Суждения о качествах, которыми должен обладать кандидат в Президенты
Сторонник рыночной экономики	45	26	28	Сторонник плановой экономики
Сторонник радикальных реформ	33	24	42	Сторонник постепенных преобразований
Сторонник независимости Украины	46	15	39	Сторонник объединения Украины с Россией
Занимал высокий государственный пост	38	39	22	Ранее не занимал высоких государственных постов
Сильная личность	85	11	4	Мягкий человек
Коммунист	22	41	36	Антикоммунист
Сторонник жесткой авторитарной власти	28	26	45	Сторонник демократии
Призывает к согласию в обществе	73	17	9	Призывает к борьбе
Находится в оппозиции к нынешней власти	40	41	17	Сотрудничает с нынешней властью
Богатый	46	40	13	Бедный, малообеспеченный
Мужчина	55	29	15	Женщина
Молодой	41	36	22	Человек пожилого возраста
Следит за своей внешностью	74	19	7	Не придает большого значения своей внешности
Стремится найти виновников страданий народа	48	25	27	Не ищет виноватых
Представитель общественной элиты	34	36	30	Представитель простого народа

Является членом политической партии или объединения	31	44	24	Не принадлежит к политическим партиям
Интеллектуал	84	11	5	Человек со средними способностями
Довольный своей жизнью	56	27	16	Недовольный своей жизнью
Спокойный, рассудительный человек	70	20	10	Решительный, горячий человек

География поддержки кандидатов

На первый взгляд география голосования в 1999 г. носит те же черты, что и в 1994 г.: поддержка наиболее популярного оппозиционного лидера была больше на Востоке страны, а главы государства – на Западе.
Так, П.Симоненко собрал максимальное число голосов на Юге и Востоке страны: Донецкая, Луганская, Харьковская, Запорожская, Днепропетровская, Кировоградская, Херсонская, Николаевская области и АР Крым. Ареал его поддержки во многом совпадает с ареалом поддержки Л.Кучмы в 1994 г., но из него выпали северные области: Сумская и Черниговская.

Рисунок 1

Л.Кучма в 1999 г. пользовался наибольшей поддержкой на Западе Украины: в Львовской, Тернопольской, Ивано-Франковской, Закарпатской и Ужгородской областях, что соответствует максимуму поддержки Л.Кравчука в 1994 г.

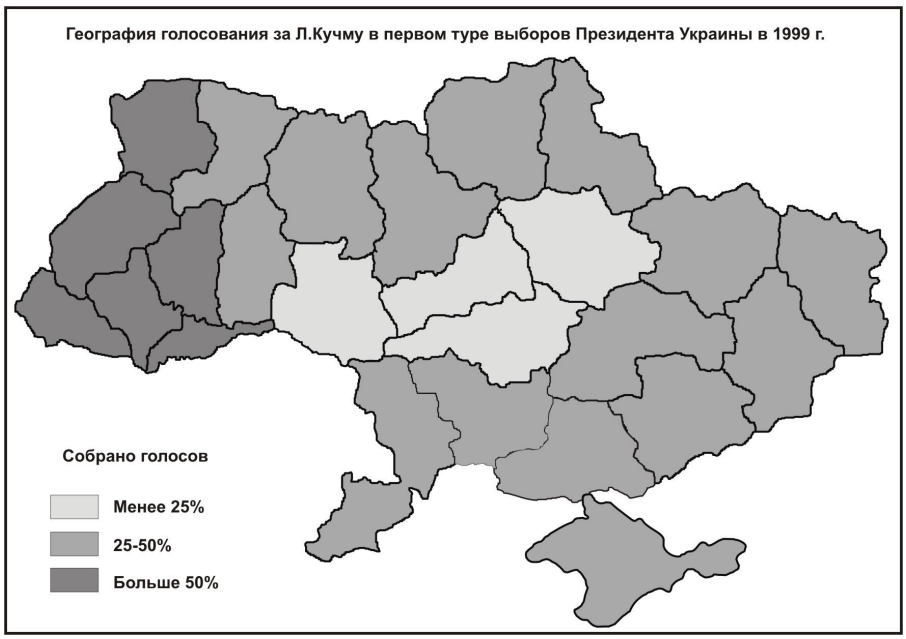

Рисунок 2

Как уже говорилось, если в 1991-1994 гг. основной географической тенденцией выборов Президента Украины была победа кандидата за счет голосов Востока страны, затем его миграция в общественном мнении к За-

паду, население которого поддерживало его на последующих выборах, но в силу своей малочисленности проигрывало претенденту многолюдного Востока, то 1999 г. впервые Западный регион Украины оказал решающее влияние при выборах Президента.

Произошедшее можно описать, построив следующую модель второго тура президентских выборов. Представим себе, что каждый из пяти макрорегионов Украины имеет два голоса (всего – десять). Четыре макрорегиона проголосовали "вничью" (один голос за Л.Кучму, а один – за П.Симоненко), а Западный макрорегион отдал оба своих голоса Л.Кучме. В результате Л.Кучма выиграл со счетом 6:4, т.е. собрал в полтора раза больше голосов, как и определено итогами голосования [1].

Распределение итогов второго тура выборов Президента Украины в 1999 г. по пяти макрорегионам из расчета, что каждый регион имеет два голоса

Макрорегионы Украины									
Восточный		Восточно-центральный		Южный		Западно-центральный		Западный	
Л.Кучма	П.Симоненко	Л.Кучма	П.Симоненко	Л.Кучма	П.Симоненко	Л.Кучма	П.Симоненко	Л.Кучма	П.Симоненко
1	1	1	1	1	1	1	1	2	0
Общая сумма голосов, отданных за Л.Кучму – 6					Общая сумма голосов, отданных за П.Симоненко – 4				
Соотношение количества голосов, отданных за Л.Кучму к числу голосов, отданных за П.Симоненко – 6 : 4 = 1,5 : 1 = 56% : 38%									

Таким образом, Л. Кучма победил за счёт сочетания двух факторов: полной поддержки в западных областях Украины и равномерной поддержки двух кандидатов в четырех остальных макрорегионах.

Во втором туре выборов доля голосов, отданных за Л.Кучму, колебалась от 47% в Южном регионе до 49% в Западно-Центральном, а число поддерживающих П.Симоненко менялось от 43% до 48%.

Из 27 регионов (24 области, АР Крым, Киев и Севастополь) Л.Кучма победил в 17, а П.Симоненко – в 10. Среди тех 148 избирательных округов, из которых складываются 17 "победных" регионов Л.Кучмы, есть 16 избирательных округов, в которых победил П.Симоненко. А среди тех 77 избирательных округов, из которых складываются 10 "победных" регионов Петра Симоненко, есть 20 избирательных округов, в которых победил Л.Кучма. Если же просуммировать количество всех избирательных округов, в которых победили кандидаты, то окажется, что в 152-х из 250-ти победил действующий Президент Украины, а в 73-х – лидер коммунистов [4].

Л.Кучма победил во Львове, Донецке и Севастополе – на Западе, Востоке и Юге страны. П.Симоненко победил в 2-3 областях в каждом из регионов, кроме Западного, но наибольшая поддержка ему (более 55%) была оказана в трёх центральных областях (Винницкой, Полтавской и Черниговской) – там, где высокой поддержкой пользовались "третьи кандидаты" (например, А.Мороз в первом туре выборов победил во всех округах Винницкой области, и в трех из шести – Полтавской).

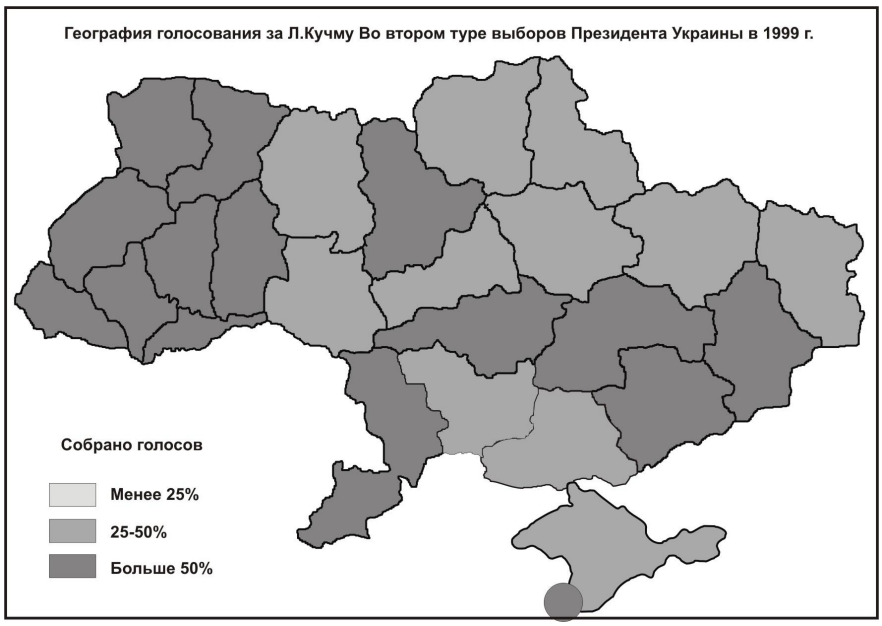

Рисунок 3

Социально-географическая модель

В 1991-1994 гг. определилось разделение электоратов по принципу "национально" и "социально" ориентированных. Первые поддерживали кандидатов от власти, пользовавшихся максимальной поддержкой на Западе Украины, а вторые голосовали за оппозицию, преимущественно ориентированную на Восток (возможно это деление несколько условно, но оно определяется доминирующим признаком, который, стабильно устойчиво вос-

производится в риторике кандидатов и их политической поддержке).

В ходе предвыборной кампании 1999 г. существовала возможность появления "третьего" кандидата и активизация Центрального электорально-географического района. Но этому шансу не дали осуществиться, и при активном участии действующей власти построили такую политико-географическую систему при которой:

- значение Востока как политического центра было резко снижено, доминирование 1991-1994 гг. завершено
- были заложены основы электорального Юго-востока (это наглядно проявилось в голосовании за П.Симоненко в первом туре выборов) и переход территорий Северо-Запада в Центральные области.
- значение Запада резко возросло, по сравнению с 1994 г. он серьезно расширил свое влияние на периферию (Центр Украины). Начинающееся смещение оси с направления "запад-восток" на "запад и север – восток и юг" изменило соотношение "демографических весов" регионов в пользу Западного центра влияния.

Как следствие, еще более усилились такие общественные тенденции:

- уровень поддержки "национально-ориентированных" кандидатов рос от выборов к выборам: в 1991 г. их было 11,5 млн. чел., в 1994 г. – 12,1 млн., а в 1999 г. – 15,9 млн. [4]
- "национально" и "социально-ориентированые" кандидаты, и их электораты постепенно сдвигались влево, с запада на восток: Л.Кравчук в 1991 г., Л. Кучма в 1994 г., П.Симоненко в 1999 г. Т.е. кандидат Востока становился всё менее приемлем для остальной территории Украины [4]
- соответственно разрыв между "национально" и "социально-ориентированными" кандидатами от выборов к выборам уменьшался
- и, как следствие, если в 1991 и 1994 гг. Президент Украины избирался "социально ориентированным" населением, то в 1999 г. – уже "национально-ориентированным"

Рисунок 4

Источники и литература

1. Белецкий М.И., Погребинский М.Б., Толпыго А.К. Президентские выборы 1999 года в Украине: региональный аспект // http://www.analitik.org.ua/ukr/publications/joint/3dd39f2e/
2. Хан Е.А. Пространственный подход к изучению общественых явлений // Ученые записки ТНУ. Серия: Политические науки. – 2001. – Т.14(53). №1. – С. 92-98.
3. Яременко А., Мищенко М. Политические предпочтения украинцев как фактор влияния на политические процессы // Политическая мысль. – 2000. – №1-2. – С. 3-19.
4. Нельга О. Вибори як індикатор і чинник національної інтеграції // Нова політика. – 1999. – №6. – С. 2-9.

Белялов Т.Е.

ФОРМИ І МЕТОДИ УПРАВЛІННЯ ФІНАНСОВИМИ ВКЛАДЕННЯМИ КОРПОРАТИВНИХ ПІДПРИЄМСТВ

Фінансовий менеджмент, як управління фінансовими ресурсами й відносинами, включає систему принципів, методів, форм і прийомів регулювання ринкового механізму у сфері фінансів із метою підвищення конкурентоспроможності господарюючого суб'єкта [2, 6]. У корпоративному бізнесі, на нашу думку, діє закон переходу кількості в якість. Для цього притаманним є суттєвий потік капіталу й відповідно суттєві потоки операцій і споживачів. У корпоративному бізнесі обсяги фінансової діяльності вимірюються значними сумами з переважною більшістю фінансових операцій, які пов'язані з інвестиціями, рухом і збільшенням капіталу.

Основне призначення інвестицій – одержання прибутку і зростання ринкової вартості підприємства. Зокрема, відзначимо, що основні засоби є капіталом корпорації, вкладеним в основні фонди, паралельно з яким