Василенко В.А.

СИСТЕМА ДИАГНОСТИКИ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ ПРЕДПРИЯТИЙ

Постановка проблемы. Решению проблем экономической диагностики в последнее время уделяется значительное внимание. Причем исследователи к данному вопросу подходят с различных точек зрения. Большинство известных работ по проблематике и методологии диагностики посвящены вопросам предотвращения банкротства и методам санации, то есть вопросам, связанным с сохранением предприятий на этапах спада и разрушения организаций [1,2,3,4,5,6,7]. Диагностика на ранних стадиях кризиса и предкризисного состояния системы, связанная с проблемами упреждения рассматривались, к сожалению, лишь концептуально и далеко не всегда. На наш взгляд, в этом направлении для исследователя находится большой круг нерешенных задач менеджмента. Для корректной оценки состояния объекта диагноза необходима разработка базовых параметров (система критериев или классификации допустимых отклонений основных параметров исследуемых явлений). Это позволяет сравнивать состояние выбранного объекта с какой-либо его нормой (стандартом предприятия) или эталоном с тем, чтобы выявить наличие отклонений и определить их величину.

Своевременная диагностика, позволяет не только выявлять состояние исследуемого объекта, но и устранять причины, препятствующие устойчивому развитию предприятия.

Анализ последних исследований и публикаций в области диагностики состояния предприятия показывает, что основной спектр рассматриваемых проблем в этой области, как правило, ограничивается исследованием вопросов угрозы банкротства организации [1,2,3,6]. Или, например, экспресс-диагностика ставит своей целью определить общее состояние предприятия и мгновенно дать картину степени тяжести кризиса или его отсутствие. Для нее в первую очередь необходимы показатели финансовой деятельности предприятия [1,2,3,6,7]. В известных простых моделях диагностики в одних случаях не учитывается структура системы [2,7]. В других – учитывающих структуру системы, нечетко отражены связи между элементами диагностируемого объекта, тогда как нарушение связей между ними уже может создать кризисную ситуацию. В чем единодушны исследователи, так это в том, что диагностика предприятия и его отдельных сторон деятельности представляет собой сложную и многоаспектную систему, требующую всестороннего исследования и совершенствования.

Целью настоящей работы является совершенствование системы диагностики предприятия и разработка единого комплексного механизма распознавания состояния, причин неустойчивости и принятия решений по управлению устойчивым развитием организации. Основная задача заключается в анализе сложившейся ситуации, выявлении причин нестабильности и определении действий, направленных на регулирование всех составляющих элементов объекта в выгодном для предприятия направлении.

Изложение основного материала. Своевременная диагностика, позволяет не только выявлять состояние исследуемого объекта, но и устранять причины, препятствующие устойчивому развитию предприятия. Результаты диагностики являются дополнительной информацией и основой для прогнозирования альтернатив развития объекта диагностики и всей системы в целом. В свою очередь, часто именно прогноз позволяет уточнить диагноз.

Для корректной оценки состояния объекта диагноза необходима разработка базовых параметров (система критериев или классификации допустимых отклонений основных параметров исследуемых явлений). Это позволяет сравнивать состояние выбранного объекта с какой-либо его нормой (стандартом предприятия) или эталоном с тем, чтобы выявить наличие отклонений и определить их величину1.

По мнению некоторых авторов [4, с.8], для предприятий, достигших стадии развития и подъема в своем жизненном цикле экономическая сторона кризиса и, следовательно, необходимость диагностики выражается в дефиците денежных средств, необходимых для ведения производства и расчетов с кредиторами. Такой подход, на наш взгляд, страдает неполнотой и абстрактностью, так как не учитывает общие и индивидуальные особенности жизненного цикла предприятия, в котором возможны сбои и кризисы на любом этапе (стадии), обусловленные процессом развития и роста, возрастом и размерами организации, ее спецификой. Данное обстоятельство требует объединения диагностики состояния предприятия с выявлением причин ухудшения его положения и принятия соответствующих мер по поддержанию устойчивого развития (рис.1.).

Логичным будет предположить, что движение организации по своему жизненному циклу подразумевает его развитие. При этом развивается и система менеджмента, и система обеспечения устойчивости предприятия. На начальном этапе, считают некоторые исследователи (В.Н. Вяткин, И.В. Вяткин, Ю.Ю. Екатеринославский, В.А. Гамза и Дж. Хэмптон) [9, с. 284], первичный успех состоявшихся и выживших предприятий направлен на защиту имеющихся завоеваний, обеспечение и сохранение корпоративного авторитета, социального статуса, имиджа фирмы. Затем – «от текущего реагирования на отдельные локальные риски к полностью интегрированной системе антикризисного менеджмента – через несколько промежуточных состояний».

По нашему мнению, потребности и необходимость в устойчивом развитии предприятия, а, значит, и в АКУ возникают гораздо раньше, еще в начальный период жизненного цикла предприятия. В конце виалентного и начале патиентного периодов должны проявляются первые системы идентификации кризисов и контроля над ними. Именно и это время возникает потребность в управлении собственными кризисами

1 Данный вопрос подробно рассмотрен нами в [8]

и предотвращении их, в обеспечении надежности наемного руководства, а также в управлении кризисами в связанных организациях – поставщиках, потребителях и т. п. (см. рис. 1).

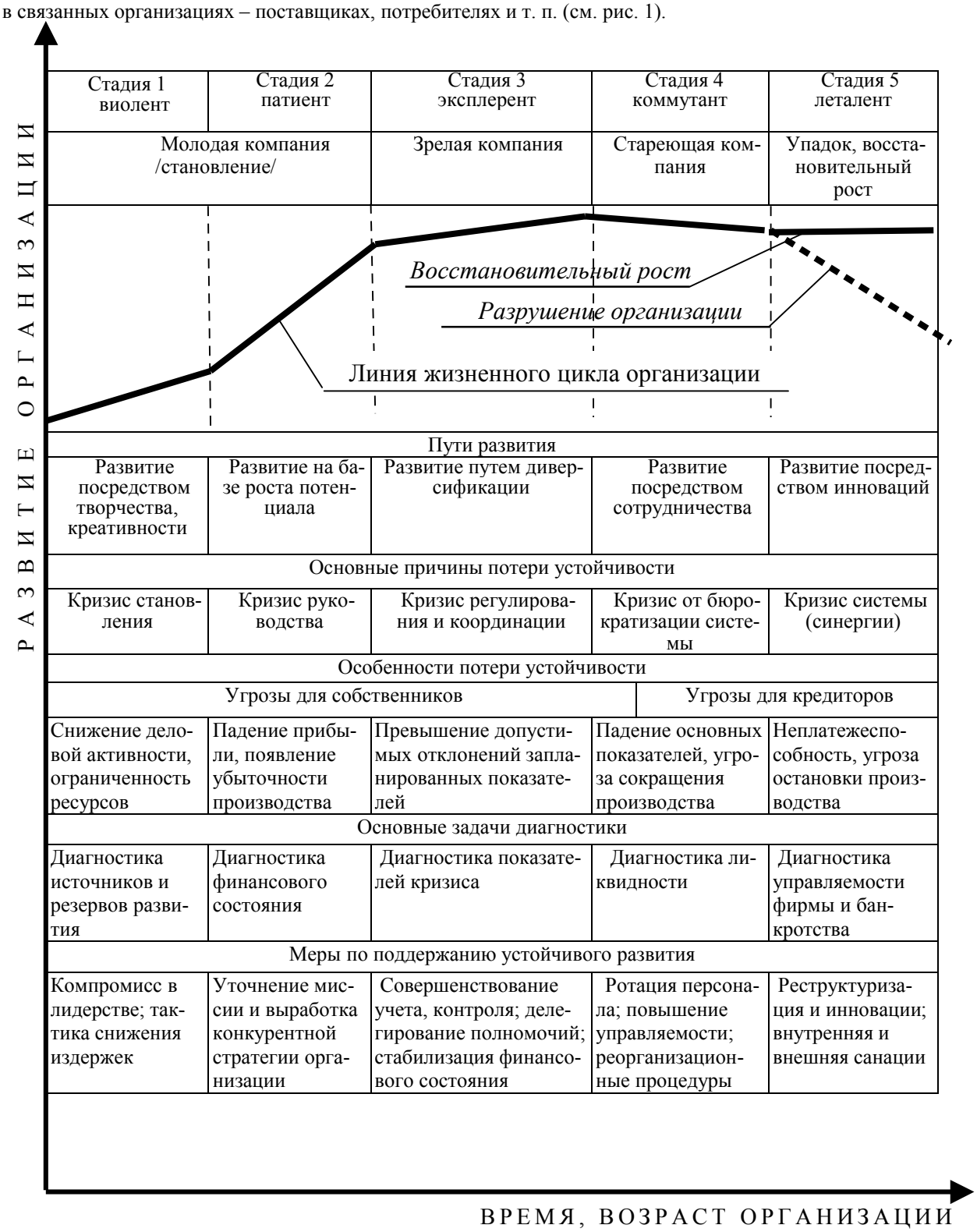

Рис. 1 Комплексная циклическая модель диагностики устойчивого развития предприятия

В экономической теории кризис рассматривается как закономерность для всех субъектов экономики, который периодически происходит и в течение всего жизненного цикла предприятия [17, 273]. Если приведенный на схеме (см. рис. 1) жизненный цикл организации представляет собой, в принципе, традиционный вид в виде некоторой аппроксимирующей кривой ***S***, отражающей пять этапов, то в более детализированном виде он будет иметь несколько иную схему развития (рис. 2).

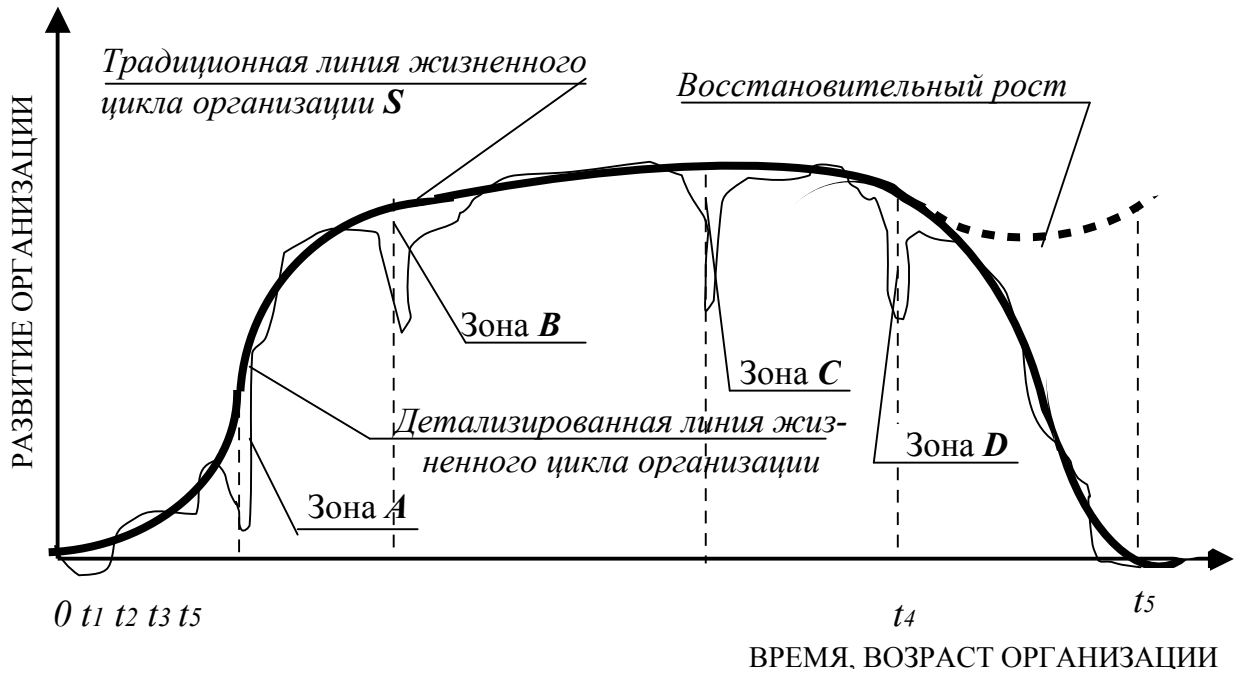

Рис.2. Жизненный цикл предприятия с локальными зонами кризиса и «провалами» *(*зоны *A, B, C, D)*

Жизненный цикл предприятия состоит из чередующихся фаз спада и подъема, между которыми располагаются кризисные «провалы» (см. рис. 2) – зоны *(A, B, C, D)*. Жирной сплошной линией представлен график традиционного жизненного цикла, отражающий процесс функционирования предприятия на всем периоде своей жизнедеятельности. При этом на этапе (стадии) *t4 - t5* показана возможность развития организации по двум сценариям – благоприятном (восстановительный рост) и негативном – банкротство и разрушение. Вторая кривая (тонкая линия) представляет собой детализирующий график жизненного цикла предприятия по пяти важнейшим этапам его развития ($0 - t1$, $t1 - t_2$, $t_2 - t_3$, $t_3 - t_4$, $t_4 - t_5$) с изображением различных колебаний и кризисных зон («провалов») между отдельными этапами развития.

Буквами *A, B, C, D, E* (см. рис.2), обозначены зоны кризисных «провалов». Эти зоны, по мнению российского исследователя Я.А. Фомина, служат условными границами циклов развития и показывают завершение фазы спада, когда окончательно исчерпываются ресурсы предприятия для поддержания конкурентного преимущества, они же являются началом этапа оживления, который сопровождается восстановлением конкурентного преимущества предприятия новым способом [5, с.11]. Такое объяснение образованию «провалов», на наш взгляд, является не очень убедительным. Оно может быть справедливым внутри этапа (стадии) кривой жизненного цикла. Особенно высока вероятность подобных кризисов на четвертой, т.е. коммутантной стадии, падение устойчивости при которых может быть вызвано не только изложенным, но и/или истощением имеющегося потенциала управления (кризисом менеджмента). Спадам в межциклический период развития следует, видимо, искать другое разъяснение.

Если проанализировать известные кривые развития жизненных циклов технологий (или продуктов), то переходы от одной технологии *T1* к более совершенной *T2,…Tn* происходит примерно по той же схеме, но по возрастающей аппроксимирующей кривой. Для упрощения рисунка с некоторыми допущениями кривую заменим на прямую линию *A-C* (рис. 3.).

Как хорошо видно из приведенной схемы, отображающей семейство ***S***- образных технологических кривых, переход к новой, более совершенной технологии влечет за собой образование аналогичных «провалов», которые мы назвали инновационными кризисными зонами. Их появление вполне логично и объяснимо.

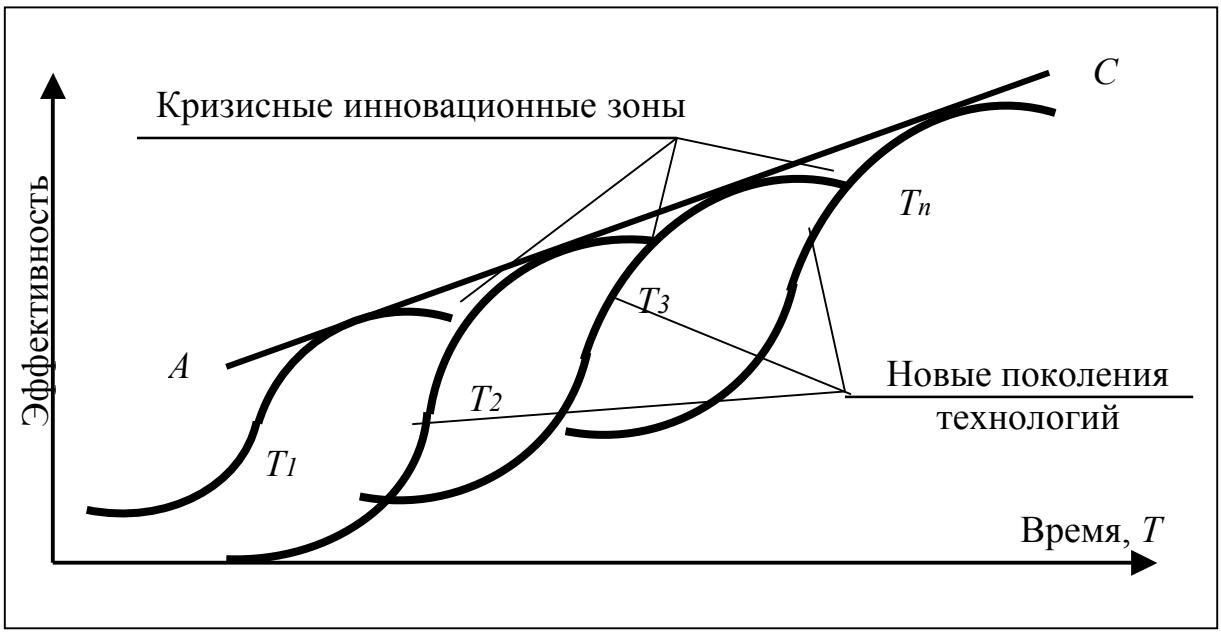

Рис.3**.** Образование кризисных зон при переходе к новым технологиям

Эти зоны возникают естественным образом в силу падения общей эффективности функционирования предприятия вследствие высоких затрат, направляемых на разработку, проектирование и освоение новых технологических процессов и свертывания существующей технологии, выпускающей устаревшую продукцию. Основная задача инновационных менеджеров состоит в том, чтобы уменьшить глубину провалов и их продолжительность. Это осуществляется по двум направлениям:

1) своевременным переходом на новую технологию;
2) параллельным или скользящим способом освоения новой технологии.

Наиболее сложно решить первую задачу, для чего необходимо определить в процессе развития точку (или интервал) прогрессивного изменения в существующей тенденции – так называемую точку изгиба, в которой прогнозируемая кривая имеет минимальный радиус кривизны. На графике *S*-образной кривой это будет точка поворота (а). Именно эта точка имеет наибольшее значение в прогнозировании развития существующей технологии. Эта точка отражает решающий момент, для коммерческой, технической политики и обновления производства в целом [60; 66] (рис. 4).

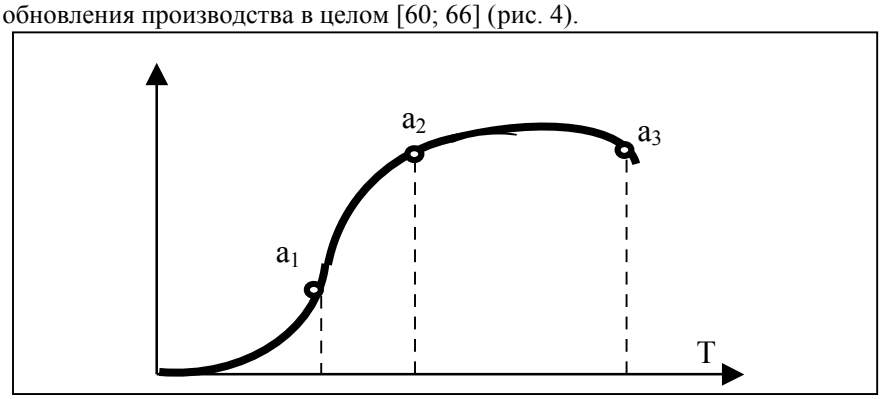

Рис.4. Точки прогрессивных изменений на *S*-й кривой развития

Для промышленных изделий прогрессивное изменение определяется не точкой, а скорее интервалом, чем каким-либо точным моментом, причем этот интервал может быть весьма длительным (месяц, год и даже больше).

Поиск и точное или хотя бы приблизительное определение указанной точки является главной проблемой в принятии решений о выпуске нового изделия. Неумение вовремя осознать необходимость смены продуктов и технологии может привести к крупным потерям в позициях на рынке или вынудить предприятие прекратить свою деятельность в ранее прибыльной для него сфере бизнеса. В то же время технология способна выступать основным и мощным инструментом, с помощью которого предприятие может завоевать и сохранить превосходство в конкурентной борьбе.

Следует заметить, что освоение нового изделия и технологии происходит так же волнообразно, имея те же закономерности любого жизненного цикла: фазы роста, стабильности (зрелости) и спада (рис. 5).

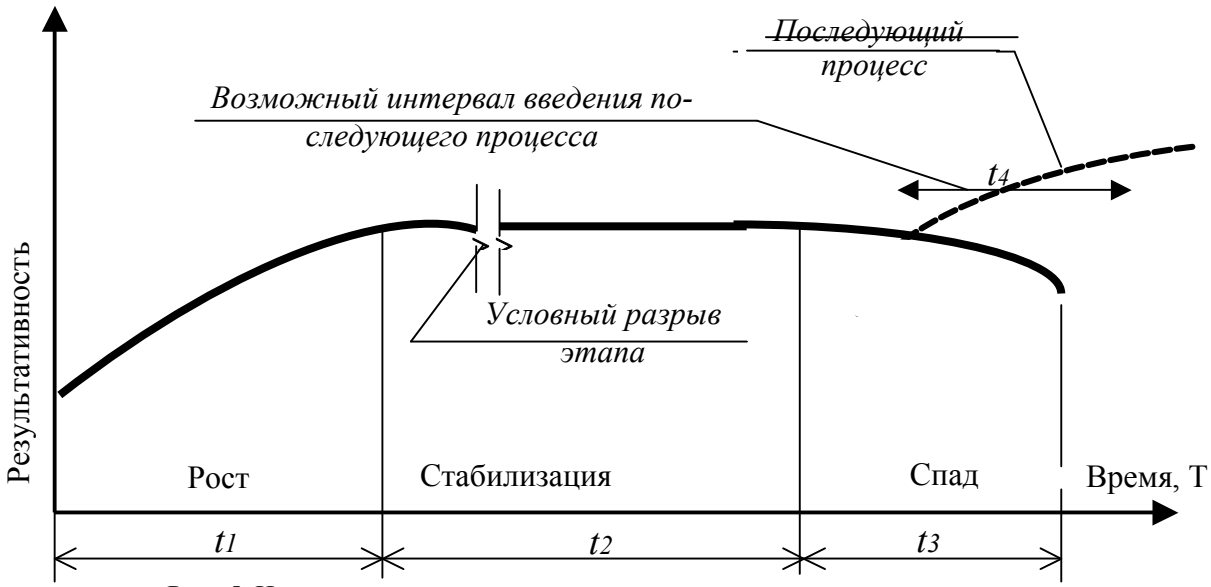

Рис. .5. Циклическая модель результативности освоения нового процесса

В машиностроении основными факторами, которые сокращают фазу роста и повышают результативность производственного процесса, можно назвать следующие:

- повышение степени использования фонда рабочего времени;
- сокращение организационных перерывов;
- своевременное снабжение изделиями и материалами;
- полноценная загрузка рабочего времени основными операциями;
- приобретение навыков и совершенствование приемов труда;
- совершенствование оснастки, инвентаря и приспособлений;
- сокращение времени переналадок машин и оборудования;
- совмещение выполняемых процессов;
- сокращение времени пролеживания деталей и изделий;
- гибкое и обоснованное комплектование звеньев и бригад.

Эффективность изменения производственного процесса, т.е. сокращение времени выполнения всей совокупности операций, необходимых для получения готовой продукции, в значительной степени зависит от степени освоения работы исполнителями и позволяет создать достаточный резерв времени на ведущих операциях для изменения его параметров.

Исследованиями установлено, что изменения параметров производственного цикла в результате совершенствования технологии производства работ и роста производительности труда отмечались в процессах функционирующих в течение нескольких лет при больших повторяющихся объемах работ. Но параметры процесса оставались неизменными в течение определенного периода, на протяжении которого технический прогресс создает условия для изменения технологии производства работ и реализации накопленных резервов времени.

Если рассматривать мощность конвейерной линии W как объем продукции P, выпускаемый за единицу времени t, можно определить зависимость этого параметра от количества исполнителей N и средней выработки одного рабочего V по формуле:

$$W = \frac{P}{t} = VN . \qquad (1)$$

При этом отмечается, что в результате совершенствования производственных навыков, улучшения организации труда рабочих наблюдается рост производительности труда и выработки рабочих, т. е. величины V в формуле. Если считать в производственном процессе параметр W постоянным, то это приведет к уменьшению состава исполнителей N так, что

$$W = V N = \text{const.} \qquad (2)$$

При этом можно отметить, что мощность W остается постоянной только в течение определенного периода τ, за время которого увеличение выработки компенсируется уменьшением состава исполнителей. Но, когда состав исполнителей уменьшится до некоторой минимальной технологически целесообразной величины, при достижении которой дальнейшее уменьшение состава исполнителей невозможно, а выработка увеличивается, сохранение постоянной величины этого параметра начинает сдерживать рост производительности труда, затрудняет использование накопленных резервов времени. В этом случае необходи-

мо изменение технологии производства работ, сопровождающееся изменением параметров производственного процесса – времени, затрачиваемого на выпуск единицы объема продукции. Тогда мощность конвейерной линии можно выразить формулой

$$W_i = f(\tau) = \frac{P_i}{t} = Ni\ Vi\ ,$$

где Wi – периодически изменяемая мощность;

τ – продолжительность функционирования производственного процесса;

P_i – переменный объем продукции;

Vi– выработка одного рабочего;

Ni – изменяемое количество исполнителей.

Учитывая, что параметры производственного процесса связаны между собой определенными закономерностями, изменение технологии влечет за собой корректировку многих параметров. Величина установленных параметров также остается постоянной на протяжении периода, за время которого будут созданы условия для последующего качественного скачка – нового изменения технологии производства работ.

Дальнейшая корректировка параметров должна осуществляться путем перестройки производства, т. е. путем совершенствования объектов труда (внедрение новых изделий с улучшенными конструктивными и технологическими характеристиками) или средств производства (улучшение производственной базы).

Когда новая технология относится к той же области знаний, что и заменяемая, то фирма обычно сохраняет направление своей деятельности, но продолжают существовать проблемы своевременного осознания необходимости изменений и их проведения.

Новые технологии вместе с автоматическими системами проектирования и производства ведут к революционным изменениям в разработке и выпуске новой продукции. Задача руководства фирмы заключается в том, чтобы реально оценить последствия применения новой технологии. В условиях низкого спроса, очень просто прийти к заключению, что новая технология коренным образом изменит продукцию и вызовет широкомасштабное расширение спроса. Однако это может произойти только в том случае, если прогресс столь революционен, что делает устаревшей продукцию, которая уже заполнила рынок.

Само кризисное явление характеризуется различной глубиной и продолжительностью и не ограничивается наличием его только в вышеперечисленных точках в соответствующие моменты времени – t_1, t_2, t_3, t_4, t_5.(см. рис. 1). По нашему мнению, нарастающая сложность организации при переходе от одной фазы (стадии, этапа) к другой может вызвать кризис управления, также приводящий к потере устойчивости, что требует постоянного опережения качественной стороны управления. В случае падения потенциала управления и приближения его логистической кривой к *S* –образной линии развития производства кризис предприятия неминуем (рис. 6). Особую опасность представляют точка их пересечения (***A***) и зона кризиса управления.

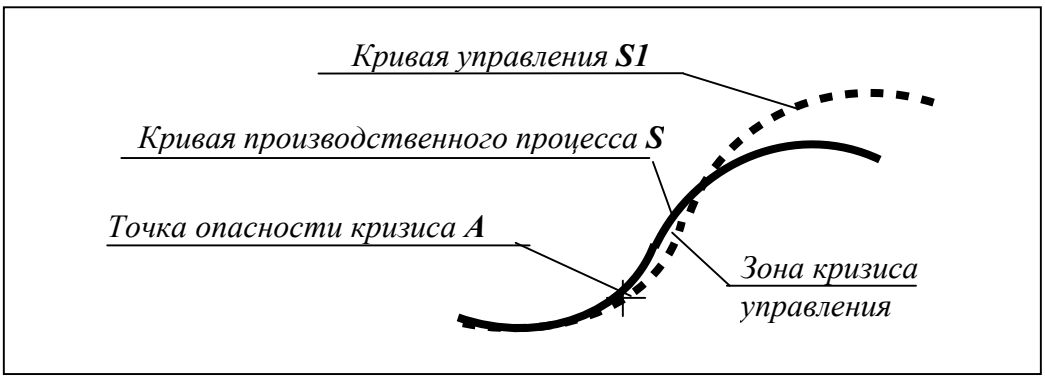

Рис.6. Вариант развития управления производством на предприятии

Как видно из приведенного рисунка (см. рис. 6) нами принято априори логичное допущение, что рост сложности организации и развитие управления, как неотделимой части социотехнической системы происходит по одинаковым законам – логистическим *S*- образным кривым.

Следует заметить, что каждый из пяти этапов (см. рис.1) развития предприятия (тонкая кривая*)* по форме также напоминает общую кривую жизненного цикла и, в свою очередь, является жизненным циклом соответствующей стадии. В то же время, график каждого такого цикла с некоторыми допущениями можно считать и графиком развития устойчивости на основе конкурентного преимущества предприятия в сопоставлении с типами организации социально-экономической системы.

Поэтому основная задача АКУ и состоит в том, что меры по предотвращению кризиса должны быть превентивными, и приняты до того, как предприятие попадет в тот или иной «провал», для чего необходимо корректировать стратегию развития предприятия с учетом наступления в скором будущем кризисных явлений. А это можно сделать только с помощью хорошо отлаженной системы диагностики кризиса, который, исходя из концепции жизненного цикла, является закономерным после подъема событием. Следовательно, нужно стремиться к тому, чтобы кризисный «провал» был менее глубокий и спад длился бы недолго. Стало быть, практическая польза от модели жизненного цикла предприятия заключается в том, что она может прогнозировать возникновение кризиса еще задолго до его наступления.

В то же время закономерности теории жизненного цикла не дают возможности хотя бы приблизительно указать момент начала кризиса, который, как правило, появляется неожиданно. Это означает, что:

- проблемная ситуация возникла внезапно и вопреки прогнозам;
- проблемная ситуация приводит либо к крупному финансовым потерям, и ухудшению возможностей получения запланированной прибыли либо к задаче выживаемости предприятия.

Появление проблемных ситуаций ведет к неустойчивости предприятий, зачастую ставит их жизнедеятельность на грань выживания. При этом наблюдается несоответствие потребностей организации с ее возможностями. Эти несоответствия неодинаковы по степени опасности для предприятия и различны по природе и возможным последствиям.

Кризисные ситуации могут возникнуть в любой момент и на любой стадии развития организации и быть совершенно разными и непохожими друг на друга как по глубине, охвату, так и времени существования. Как хорошо видно из приведенной схемы (см. рис.1), вероятность наступления кризиса значительно выше в межциклический период развития предприятия. Поэтому, очевидно, будет целесообразным рассматривать фазы кризисных ситуаций в соответствии со стадиями развития организации (см. рис. 1,2), так как именно они обусловливают адекватные антикризисные меры по выходу субъекта хозяйствования или его подразделений из кризиса. В то же время именно глубина и продолжительность кризиса становятся определяющими критериями в выборе системы диагностики АКУ.

Экономическая диагностика и упреждение многочисленных угроз организационной дисфункции и других патологий являются, на наш взгляд, основными понятиями институциализации процесса АКУ в целом. Таким образом, диагностика становится и функцией и важнейшей специфической стадией АКУ, является базисом прогноза и устойчивого развития предприятия.

Диагностика позволяет выявлять причинно-следственные связи в дисфункциях менеджмента и переходить к построению прогнозной модели устойчивого развития предприятия. На наш взгляд, диагностика должна рассматриваться как рефлексивная технология управления, которая на ранних стадиях развития кризисных ситуаций выступает методологической основой модели, связывающей современный менеджмент и динамичную экономическую действительность предприятия.

Существующее множество моделей управления предприятием, которые вместе с различным толкованием понятия управления не дают возможности их точной и конкретной классификации, что создает определенные трудности в идентификации общих или частных моделей АКУ как вида менеджмента. Отсутствие таких моделей свидетельствует о наличии методологического допущения об отличии абстрактного объекта теории менеджмента и реального объекта АКУ.

Чтобы оценить состояние анализируемого объекта и поставить правильный диагноз, необходима система критериев и нормативы возможных отклонений основных параметров исследуемых объектов от их нормативных (плановых) значений, определение характера отклонений и причин их вызвавших.

Диагностические исследования в АКУ должны выявлять не только отклонения фактического хода производства от запланированного (главная цель диагностики), но и сочетание признаков, их диагностическую ценность, для постановки общего диагноза состояния системы. Целью диагностики в АКУ является своевременное распознавание и определение признаков кризиса, а также локализация, ослабление и не допущение нежелательных его воздействий на деятельность организации. При этом предполагается решение следующих задач:

- распознавание предкризисного состояния предприятия;
- определение степени опасности сложившейся ситуации;
- прогнозирование развития ситуации в динамичной среде;
- выработка обоснованного решения по локализации и устранению отклонений с наименьшими издержками и последствиями;
- анализ причин возникновения проблемной ситуации и действий по ее ликвидации.

Характер, цель и задачи АКУ предприятием указывают на необходимость совершенствования классификации типов и видов диагностики основных ее объектов [1,4] (рис 7).

В отличие от ранее известных типов диагностики нами дополнительно введены понятия «диагностика прогнозирования отклонений» и «диагностика сочетания признаков».

Введение первого понятия в оборот диктуется, прежде всего, необходимостью иметь информацию не только о наличии (отсутствии) отклонений фактического состояния предприятия или его характерных показателей в сравнении с запланированным, но и знанием тенденции изменения рассматриваемых признаков. Данное обстоятельство является важным информационным элементом, существенно снижающим энтропию рассматриваемой системы в условиях бескризисного развития предприятия.

Еще один тип диагностирования «диагностика сочетания признаков» является необходимым потому, что при распознавании ситуации по какому-либо одному или нескольким, рассматриваемым отдельно признакам, состояние объекта может быть признано удовлетворительным, тогда как их неблагоприятное сочетание может привести к неустойчивости предприятия или кризису. В группе видов диагностики впервые использовано понятие первичный диагноз, полностью базирующийся на принципах бенчмаркинга с отдельными элементами его совершенствования, и служит для разработки стратегии упреждения. Остальные виды диагностики широко освещены в литературе и носят традиционный характер. Например, экспресс-диагностика ставит своей целью определить общую картину состояния предприятия и моментально дать картину степени тяжести кризиса. Данные этого анализа являются предварительными, а выводы носят вероятностный характер. Учитывая, что свойства большинства элементов социально-экономических

систем часто недоступны для прямого наблюдения и измерения, обычно прибегают к замеру не их параметров, а к определению параметров доступных процессов, в которых участвуют эти элементы.

В настоящее время в теории и практике АКУ применяются различные методы диагностики состояния предприятия и его элементов. К ним относятся:

- аналитические методы, основанные на статистической информации с использованием комплексного экономического анализа;
- экспертные методы, базирующиеся на обобщении и обработке оценок, представленных экспертами;
- динамическое программирование – вычислительный метод решения задач управления с использованием математических моделей;
- линейное программирование – математический метод, основанный на оптимизации достижения количественно определенной цели;
- методы модельных имитаций.

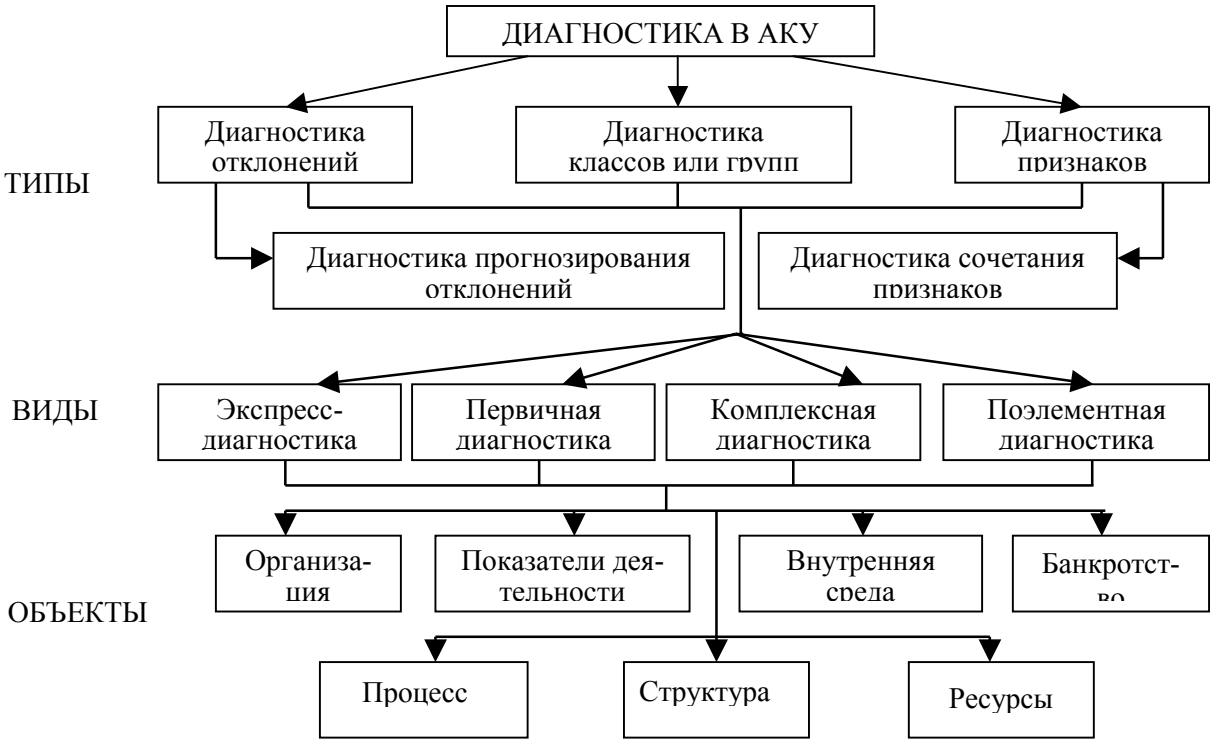

Рис.7. Классификация системы диагностики кризисов

В последнее время находят широкое распространение модели диагностирования на основе теории распознавания образов [5]. Однако данный подход, к сожалению, весьма громоздок и не нашел широкого распространения среди практиков. Использование различных подходов позволяет получать достаточно достоверные сведения о диагностируемом объекте, его состоянии и выработать адекватные меры по дальнейшему его развитию.

При АКУ хозяйственная структура предприятия характеризуется как минимум двумя видами экономической диагностики. С одной стороны, может иметь место диагностика функционального состояния основных факторов производства (капитал, рабочая сила, организация), под которым понимается «финансово-экономическое состояние». С другой стороны, могут диагностироваться виды производственной деятельности, менеджмент, коммерческая и финансовая деятельность.

Выводы. Решению проблем экономической диагностики в последнее время уделяется значительное внимание. Причем исследователи к данному вопросу подходят с различных точек зрения. Большинство известных работ по проблематике и методологии диагностики посвящены вопросам предотвращения банкротства и методам санации, то есть вопросам, связанным с сохранением предприятий на этапах спада и разрушения организаций. Диагностика на ранних стадиях кризиса и предкризисного состояния системы, связанная с проблемами упреждения рассматривались, к сожалению, лишь концептуально и далеко не всегда. На наш взгляд, в этом направлении для исследователя находится большой круг нерешенных задач менеджмента.

В диагностике состояния социально-экономической системы, причин порождающих кризис и мер ему противодействия, по нашему мнению, можно выделить:

1. изучение социально-экономических систем как объектов диагностики:
2. построение и изучение соответствующих моделей социально-экономических систем;
3. исследование диагностических систем и их связей с объектом диагностики;

4. разработка метода диагностики предприятия и его производственной системы на основе постоянного сканирования состояния исследуемой системы;
5. выработка стратегии упреждения появления кризисных ситуаций;
6. разработка антикризисной программы (АП) анализируемого предприятия;
7. реализация принятой стратегии и АП предприятия.

Эти направления отличаются как по непосредственному предмету исследования, так и по используемым методам.

Все направления диагностики в АКУ тесно взаимосвязаны. Задача заключается в моделировании общих методов диагностики на простых моделях, которых существует относительно небольшое число. Поэтому сегодня было бы преждевременно говорить о подведении окончательной черты как в отношении числа моделей, так и в отношении качественно-количественной характеристики применяемых методов диагностики в условиях АКУ.

Источники и литература

1. Антикризисное управление: Учебник /Под ред. Э.М. Короткова. – М.: ИНФРА-М, 2001. – 432с.
2. Лігоненко Л.О. Антикризове управління підприємством: теоретико-методологічни засади та практичний інструментарій. – К.: Київ. нац. торг.-екон. Ун-т, 2001. – 580 с.
3. Родионова Н.В. Антикризисный менеджмент: Уч. пособие для вузов – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2002, – 273 с.
4. Трененков Е.М., Дведенидова С.А. Диагностика в антикризисном управлении. / Менеджмент в России и за рубежом. – 2002. – №1. – С. 3-19.
5. Фомин Я. А. Диагностика кризисного состояния предприятия: Учеб. Пособие для вузов. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2003. – 349 с.
6. Экономическая стратегия фирмы: Учебное пособие /Под ред. Засл. деят. науки РФ, докт. экон. наук, проф. А.П. Градова. – 2-е изд. испр. и доп. – СПб.: Специальная литература, 1999. – 589 с.
7. Унковская Т.Е. Финансовое равновесие предприятия. – К.: Генеза, 1997. – 326с.
8. Василенко В.О. Антикризове управління підприємством. Навчальний посібник. Видання 2-ге, виправлене та доповнене. – Київ: ЦУЛ, 2005. – 501с.
9. Вяткин В.Н., Вяткин И.В., Гамза В.А., Екатеринославский Ю.Ю., Хэмптон Дж. Дж. Риск-менеджмент: Учебник / Под ред. И. Юргенса. – М.: Издательско-торговая корпорация «Дашков и К°», 2003. – 512 с.

Катрущенко Е.В.

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ОРГАНИЗАЦИИ БЮДЖЕТНОГО ПЛАНИРОВАНИЯ В УКРАИНЕ

В бюджетном процессе значительную роль играет бюджетное планирование, поскольку от правильного определения плановых показателей бюджета зависит качество его исполнения. [1].

Целью исследования в данной работе является разработка рекомендаций по совершенствованию организации бюджетного планирования в Украине. Для этого необходимо выполнить следующие задачи:
1. определение оптимальных методов бюджетного планирования, которые позволили бы достичь сбалансированности доходов и расходов государства;
2. оценка формирования доходной и расходной части Сводного бюджета АРК путем проведения регрессионного анализа;
3. разработка рекомендаций и прогнозов относительно совершенствования бюджетного планирования в Украине.

В целях совершенствования организации бюджетного планирования Украины мы провели исследование в области современной организации бюджетного планирования и резюмировали, что бюджетная система, которая осталась в наследство от бывшего СССР, в новых условиях стала неэффективной, а принятые законодательные и нормативные акты противостояли существующей системе межбюджетных отношений, не способствовали развитию местного самоуправления, приводили к возникновению задолженности по заработной плате, уплате налогов, росту государственного долга как внешнего, так внутреннего [8].

Первым шагом в реформировании бюджетной системы стало принятие Бюджетного кодекса Украины. В июне 2001 года, после введения которого начался процесс постепенного перехода к формированию бюджетов по программам.

Положения статей 2, 87, 90, 92 Бюджетного кодекса Украины чётко определяют переход к программно-целевому методу формирования бюджета. Начиная с 2002 года, формирование государственного бюджета проводится по программам, и практика применения программно-целевого метода формирования бюджета должна перейти на местный уровень. [2].

Особенностью программно-целевого метода является введение нового механизма управления расходами бюджета, хотя для успешного введения этого метода необходимо, чтобы программы были обеспечены реальными источниками финансирования.

Продолжим исследование бюджетного планирования Украины на примере доходной и расходной частей Сводного бюджета АРК с помощью анализа их исполнения в структуре и временном пространстве для построения оптимальных моделей доходной и расходной частей бюджета. Для этого воспользуемся эле-