

Джерела та література

1. Динаміка фінансового стану банків України на 1 жовтня 2004 року // Вісник НБУ. – Листопад, 2004. – С.64–65.
2. Динаміка фінансового стану банків України на 1 липня 2002 року // Вісник НБУ. – Серпень, 2002. – С.50–51.
3. Динаміка фінансового стану банків України на 1 січня 2003 року // Вісник НБУ. – Лютий, 2003. – С.52–53.
4. Динаміка фінансового стану банків України на 1 січня 2004 року // Вісник НБУ. – Лютий, 2004. – С.44–45.
5. Спіфанов А.О., Міщенко В.І., Гребеник Н.І. Грошово-кредитна політика в Україні: тенденції та перспективи // Фінанси України. – 2000. – № 9. – С. 11–14.
6. Бюлетень НБУ. – 2005. – № 1.
7. Савлук М. Довіра населення, як чинник ефективної банківської діяльності. //Вісник НБУ. – Серпень, 2003. – С. 8–10.

Ванюшкин А.С.**ОЦЕНКА ЭКОНОМИЧЕСКИХ ПОСЛЕДСТВИЙ ГЛОБАЛИЗАЦИИ И ИНТЕГРАЦИИ ДЛЯ НАЦИОНАЛЬНОЙ ЭКОНОМИКИ**

Глобальный характер мировой экономики и дальнейшее усиление взаимозависимости стран диктуют необходимость анализа последствий от участия в процессах глобализации и интеграции для национальных экономик.

На сегодняшний день не существует однозначного ответа на вопрос: стоит той или иной стране стать более открытой для мировых рынков или нет. Все зависит от конкретной ситуации. Теоретическим базисом для анализа ситуации может служить общепризнанная на сегодняшний день теория конкурентоспособности страны, разработанная М. Портером [5]. В соответствии с этой теорией, если после вовлечения в процесс глобализации страна повысила свою конкурентоспособность, то можно утверждать о положительном эффекте. В обратном случае можно говорить об отрицательном эффекте.

С методологической точки зрения, на наш взгляд, необходимо сравнивать 2 состояния страны: до вовлечения в процессы глобализации и после. Таким образом, определение эффективности для страны от участия в процессах глобализации опирается на анализ и сопоставление её конкурентоспособности до и после вовлечения страны в эти процессы.

Это требует учёта большого количества показателей. Представленный в различных источниках [1, 2, 3, 4, 6] массив показателей, по нашему мнению, целесообразно свести в 3 группы: количественные; качественные; структурные.

Для большего охвата анализа в первой и третьей группах целесообразно различать 3 уровня показателей (а, б, в):

1: 1а: - экспорт (X),
 - импорт (М),
 - инвестиции (I).

1б: - среднеотраслевая прибыль (П),
 - сумма налогов по отраслям (н),
 - субсидии по отраслям (с),
 - сумма кредитов, выданных по всем отраслям (кр).

1в: - дефицит бюджета (Дб),
 - расходы на науку и образование из бюджета (р),
 - расходы на НИОКР компаний (р*).

3: 3а: - структура инвестиций по категориям инвесторов и по отраслям;
 - структура экспорта по отраслям;
 - межотраслевые потоки товаров (пт) и знаний (инноваций, (i)). Последние оцениваются по количеству совместных разработок;

3б: - структура прибыли, налогов и субсидий по отраслям,
 - структура кредитов по отраслям;

3в: - разность (сопоставление) расходов на науку, субсидий, налогов.

Ко второй группе показателей с точки зрения теории конкурентоспособности М. Портера следует отнести:

- качество технологий (Кт);
- квалификация кадров ((научно-технических, управленческих и т.д., (Кк));
- острота конкуренции (количество фирм (N), способ конкуренции: ценовая, неценовая);
- наличие и уровень инфраструктуры (научной-технической, информационной, административной, физической и т.д.);
- характер (требуемость) спроса (возможно оценить по качеству товаров на внутреннем рынке);

- наличие стратегии компании при выходе на внешние рынки (возможно оценить по доле в экспорте товаров с высокой добавленной стоимостью (*Уд.з.п.*) и диверсификации продаж по заказчикам (средняя доля продаж производителя, приходящаяся на одного заказчика, (*%ед.*)).

Для лучшего понимания ситуации и анализа эффекта, ее целесообразно изобразить схематично, как показано ниже.

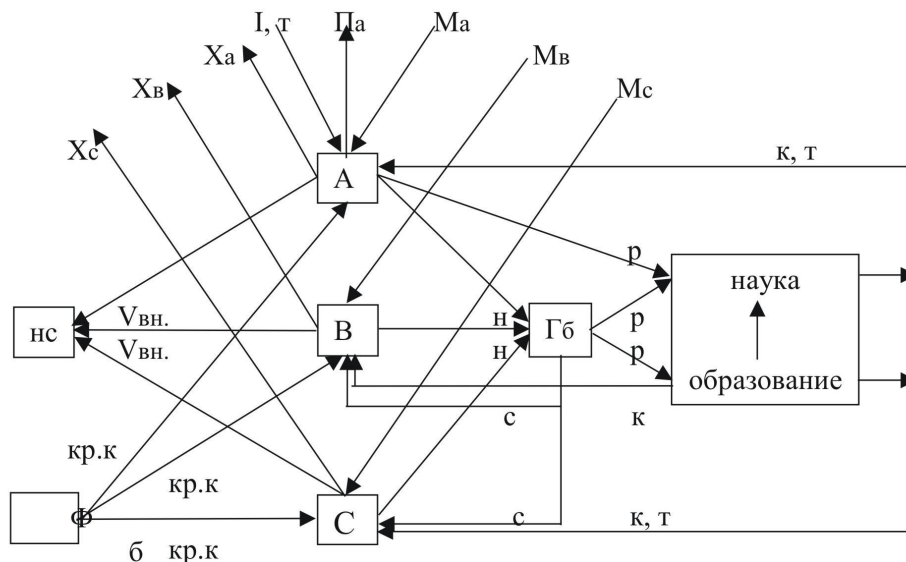


Рис. 1. Схема анализа эффекта от вовлечения страны в процесс глобализации через призму конкурентоспособности страны.

Условные обозначения:

- | | |
|---------------------------------|--|
| А, В, С – отрасли | Нс – население |
| Гб – госбюджет | Фб – финансы банков |
| Па – вывоз прибыли из отрасли А | І – инвестиции |
| с – субсидии | н – налоги |
| р – расходы | кр.к - краткосрочные кредиты |
| Vвн. – внутр. продажи | Па вн. – прибыль, остающ. в отрасли А. |
| к – кадры | т – технологии |

Ниже приводится пример анализа и оценки эффекта для страны от глобализации с использованием вышеуказанной схемы.

Пример. Предположим, что для страны Y проведено сравнение вышеуказанных показателей до и после открытия внутреннего рынка для иностранных компаний. Результаты сравнения следующие (прим.: ↑ - рост; ↓ - уменьшение):

- 1а: - ↑ X > ↑ M,
- ↑ I, - ↑ Vвн.,
- 1б: - ↑ ∑ налогов
- ↑ ∑ Прибыли
- ↑ ∑ субсидий
- ↑ ∑ кредитов
- 1в: - ↓ расходов НИОКР
- ↓ Дефицита бюджета
- 3а: - Xа > (Xв + Xс),
- Ма > (Мв + Мс),
- V вн. В ≈ Vвн.с > Vвн.а,
- ∑ V вн. (а, в, с) << ∑ X (а, в, с),
- (І тнк (а)) / ∑ I (а, в, с) = 90%.
- ↓ потока товаров (в, с)
- 3б: - Па >> Па вн.,
- Па > (Пв вн. + Пс вн.)
- ∑н (в) ≈ ∑н (с) > ∑н (а)
- кр.к (а) > кр.к (в) ≈ кр.к (с)
- 3в: - расходы НИОКР < субсидий < ∑ налогов
- | ↑ а ∑ налогов | < | ↓ расходов НИОКР |
- р* (а) << р (бюджет)
- 2: - ↓ N фирм (а, в, с)
- конкуренция (а, в, с) на основе издержек,
- инфраструктура не развита,
- квалификация кадров (а) > квалификации (в, с),

ОЦЕНКА ЭКОНОМИЧЕСКИХ ПОСЛЕДСТВИЙ ГЛОБАЛИЗАЦИИ И ИНТЕГРАЦИИ ДЛЯ НАЦИОНАЛЬНОЙ ЭКОНОМИКИ

- качество технологий (а) > качества технологий (в, с),
- отсутствие требоват. спроса (низкое качество товаров на внутр. рынке),
- отсутствие стратегии продвижения на рынке (Уд.г.п. = 10%, %ед. = 20%).

На основании этих данных можно сделать следующие *выводы*:

- показатели *1а, 1б* сами по себе могут ввести в заблуждение: в целом по экономике наблюдается рост. Однако стоит только обратить внимание на другие показатели, как обманчивый мираж пропадает. Поэтому показатели *1а, 1б* дают лишь поверхностную картину. Если эти показатели изменяются в позитивную сторону, то возможно двигаться дальше по пути анализа следующих показателей. В случае негативного изменения *1а, 1б* возможно утверждать об отрицательном эффекте для экономики страны *У*.
- показатели *3а* говорит о том, что создана диспропорция в экономике в пользу отрасли *А*. Учитывая то, что большая часть продукции отрасли *А* идет на экспорт, это не будет способствовать становлению требовательного спроса. Связи между отраслями *В* и *С* разрушаются, следовательно, кластеры не возникнут. Поэтому эти показатели дают основание утверждать об отрицательном эффекте для экономики страны *У*.
- показатели *3б* говорят о том, что вывоз прибыли из отрасли *А*, осуществляемый ТНК, больше прибыли по всем отраслям, остающейся внутри страны. Это приводит к тому, что для бюджета отрасли *В* и *С* важнее, чем отрасль *А*. Поэтому перекокс (диспропорция) в пользу отрасли *А* не оправдан. Этот перекокс способствует оттягиванию отрасли *А* на себя дефицитных ресурсов (финансовых и интеллектуальных). В будущем это может привести к ослаблению отраслей *В* и *С* и сокращению налоговых поступлений в бюджет, а, следовательно, расходов на науку.
- показатели *3в* и *1в* говорят о том, что сокращение дефицита бюджета происходит за счет уменьшения расходов на науку в большей степени, чем за счет роста налоговых поступлений. Также они показывают, что весь прирост налоговых поступлений уходит на увеличение субсидий, а не на повышение расходов на науку. Роль государства в развитии науки доминирующая.

Экономический эффект от интеграции зависит от того, различные или схожие *структуры экономик* у стран, вступающих в интеграционное объединение. Влияние интеграции испытывают также на себе страны, не входящие в интеграционное объединение.

Для отражения изменения состояния страны возможно использовать те же показатели, что и для глобализации. При этом они не только показывают динамику экономического состояния каждой страны, но и позволяют провести сравнение стран между собой.

Для отражения экономической динамики используются количественные и структурные показатели, а для сравнения стран между собой – качественные. Качественные показатели позволяют сделать прогноз изменения направления товарных потоков между странами (качественный прогноз). Наибольшее значение для анализа эффекта имеют показатели *1б, 1в, 3б* и *3в*, а именно сумма налогов и сумма прибыли, а также расходы на НИОКР и дефицит бюджета.

В качестве налоговой базы для бюджета большее значение имеют отрасли, производящие продукцию с более высокой долей добавленной стоимости в том случае, если их рентабельность выше, чем у сырьевых отраслей.

Покажем сказанное выше об эффекте для страны от вступления в интеграционное объединение в виде таможенного союза на нижеследующих примерах.

Пример 1. Предположим, что анализируется эффект от экономической интеграции двух стран (1 и 2). При этом страна 3 более развита, чем 2 другие. Пусть у стран 1 и 2 будут *одинаковые* структуры экономик. Введем обозначения:

- В – сырьевые отрасли;
- Б – отрасли, производящие готовую продукцию;
- т – товары; н – налоги; нс – население;
- Р – рентабельность производства;
- Цв, Цб – цены на сырьё и готовую продукцию.

ВЫВОД: конечный итог для бюджетов стран 1 и 2 зависит от соотношения разницы *удельных налоговых поступлений* (с 1 ед. продаж) по отраслям В и Б и разницы падения продаж по одной отрасли и прироста по другой. Учитывая, что в рассматриваемом примере рентабельность по отрасли Б больше, чем по отрасли В, то удельные налоговые поступления по Б больше, чем по В. Поэтому при одинаковом росте продаж по Б и В будет наблюдаться снижение дохода в бюджет страны 2, при росте дохода в бюджет страны 1.

В этом случае процесс интеграции заходит в тупик. В долгосрочном плане это плохо для обеих стран, так как не дает возможность получить выгоды от продвижения по последующим этапам интеграции.

Выходом из тупика является проведение совместных программ НИОКР. При этом для каждой страны целесообразно установить квоту взноса в привязке к размеру ВВП (доля). Это будет более гибкой политикой, чем установление фиксированных взносов, не учитывающих изменение состояния экономики каждой из стран (как в сторону понижения, так и в сторону повышения).

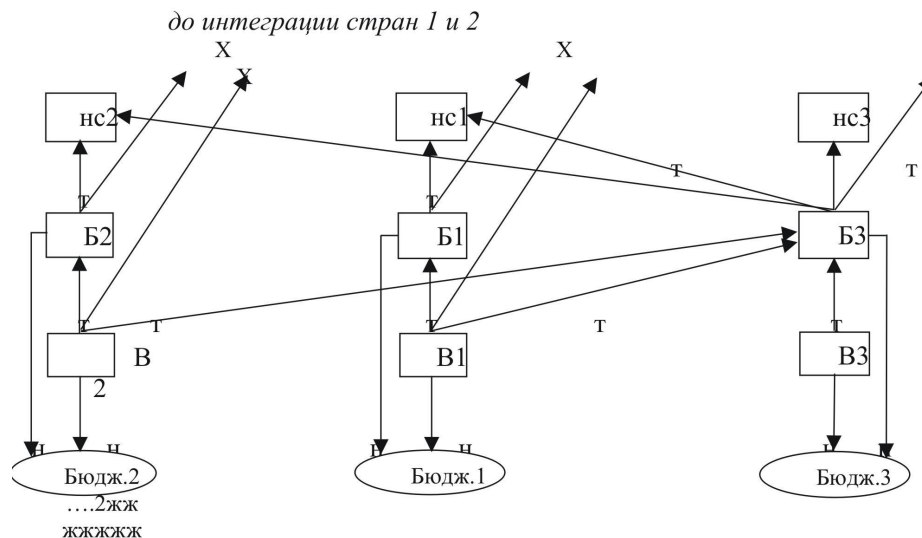


Рис. 2. Потoki товаров между странами с одинаковыми структурами экономик до осуществления интеграции.

$R_B > R_{B3}; \quad \sum H_B \approx \sum H_{B3}; \quad C_{B2} < C_{B1} < C_{B3}; \quad C_{B2} < C_{B1} < C_{B3};$
 Качество $B_2 < \text{Качество } B_1 < \text{Качество } B_3;$
 после интеграции стран 1 и 2: $C_{B2} \approx C_{B1} < C_{B3}; \quad C_{B2} \approx C_{B1} < C_{B3};$

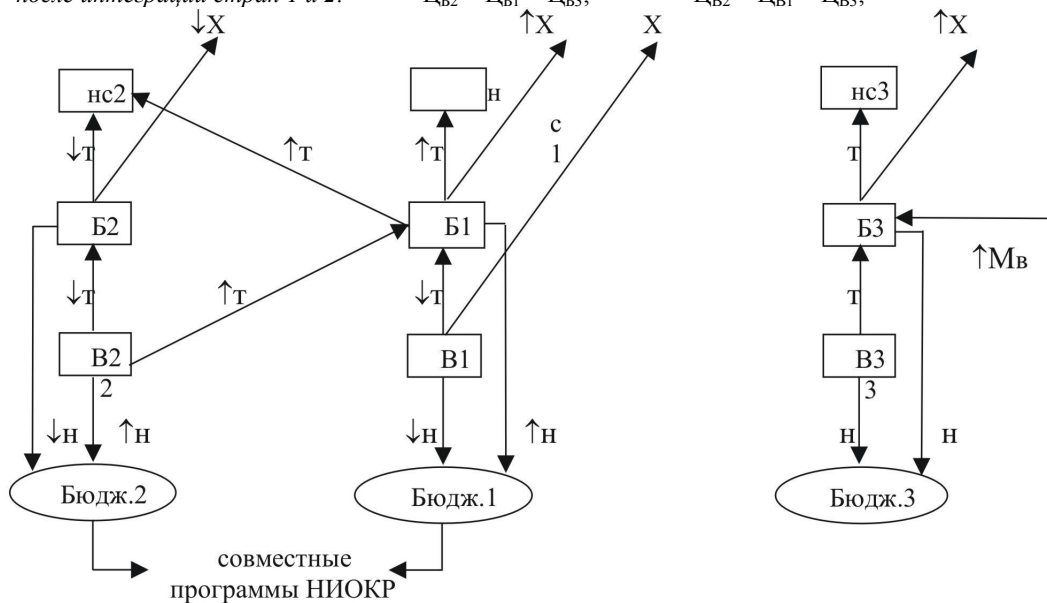


Рис. 3. Потoki товаров между странами с одинаковыми структурами экономик после осуществления интеграции.

Выгода «проигравшей» страны (2) – возможность «подтянуть» качество продукции отрасли Б до уровня продукции аналогичной отрасли в стране 1. Выгода страны 1 – возможность поднять качество продукции отрасли Б до уровня, существующего в стране 3, и потеснить последнюю на внешнем рынке.

Страна 3 теряет рынки сбыта продукции отрасли Б в странах 1 и 2 и вынуждена отказаться от поставок сырья отрасли В из стран 1 и 2. Размер проигрыша страны 3 может быть уменьшен за счет переориентации на другие рынки сбыта продукции отрасли Б и быстрого поиска поставщиков сырья отрасли В.

Пример 2. Предположим, что анализируется эффект от экономической интеграции трех стран (1, 2, 3). Пусть у всех стран будут разные структуры экономик. Введем обозначения:

- т – товары; с – субсидии; н – налоги; Г, Д, Е – сырьевые отрасли;
- А, Б, В – отрасли, производящие готовую продукцию.

Пусть в данном примере в силу зачаточного развития отраслей, производящих готовую продукцию, слабого внутреннего спроса, несмотря на ориентированность сырьевых отраслей на экспорт и их принадлежность ТНК, больше всего налогов дают именно сырьевые отрасли.

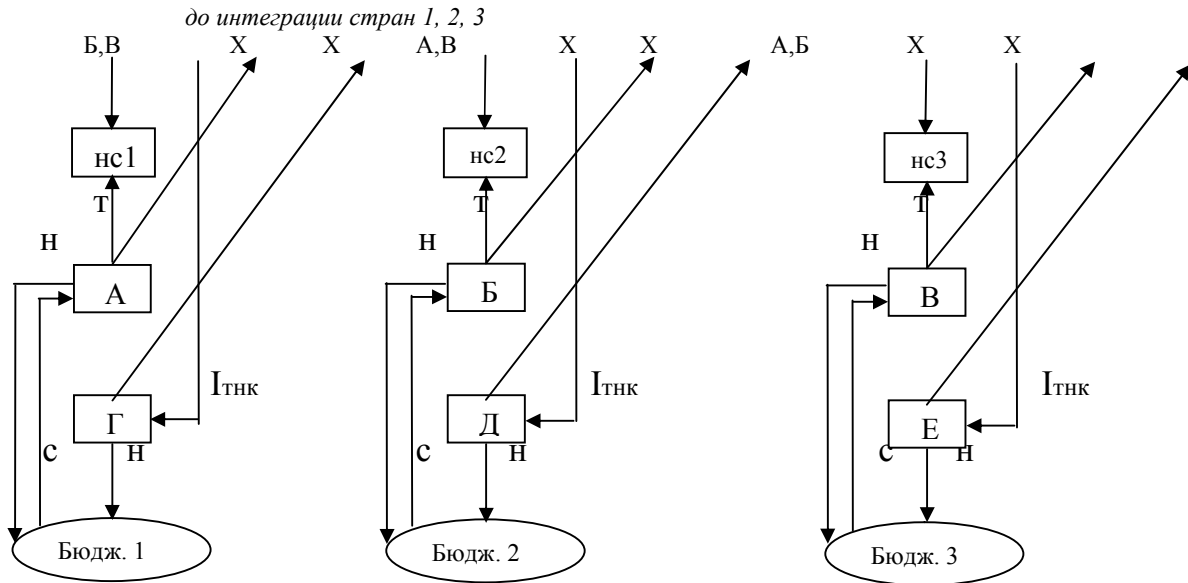
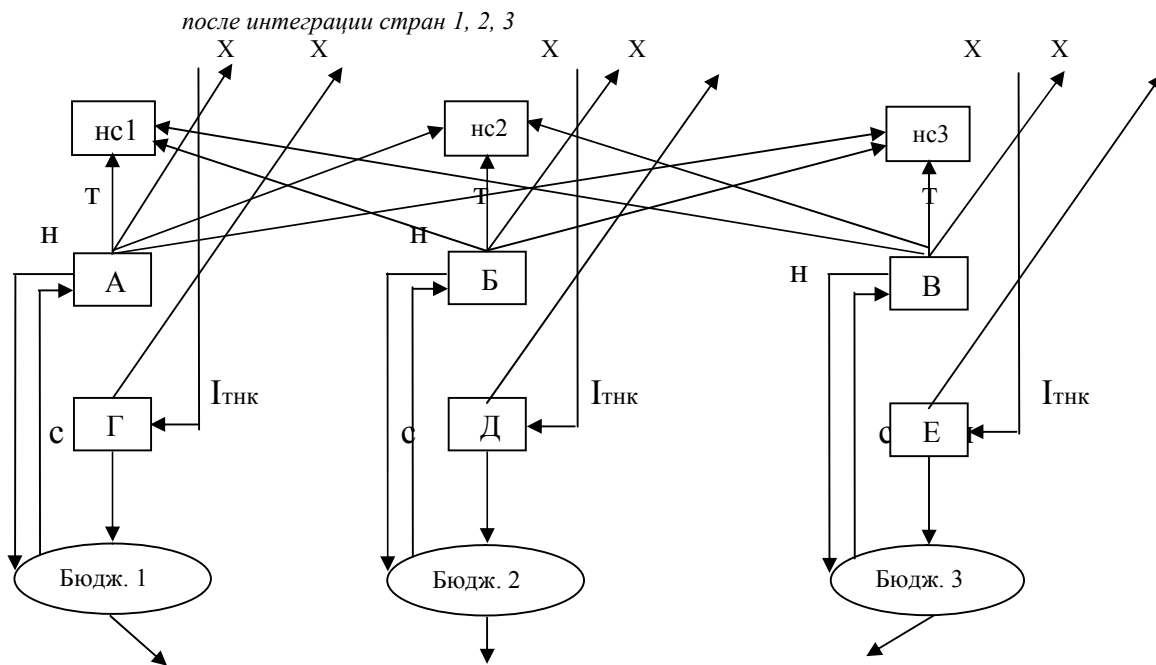


Рис. 4. Потоки товаров между странами с разными структурами экономик до осуществления интеграции.



Совместный фонд соц. взаимопомощи (если бюдж.1 ≠ бюдж.2 ≠ бюдж.3)

Рис. 5. Потоки товаров между странами с разными структурами экономик после осуществления интеграции.

Теперь суммы налогов от сырьевых отраслей и отраслей по производству готовой продукции могут быть приблизительно равны. Это означает уменьшение зависимости стран 1, 2, 3 от ТНК.

Выводы: эффект для всех трёх стран положительный (рост продаж и увеличение доли отраслей А, Б, В в налоговых поступлениях) за счет переориентации производителей готовой продукции на потребителей внутри интеграционного объединения, с одновременным прекращением импорта этих товаров извне.

Однако это краткосрочный эффект и необходимы совместные программы развития спроса, повышения качества продукции, что требуется для повышения конкурентоспособности стран.

Что касается сырьевых отраслей, то здесь изменений нет. Для изменения ситуации необходимо создание и развитие перерабатывающих отраслей промышленности. Однако это сложно ввиду активного противодействия ТНК. Это требует огромных капиталовложений и значительного периода времени.

Приведенные примеры демонстрируют применение нового методологического инструмента, основанного на системном использовании групп макроэкономических показателей, характеризующих состояние страны, в целях глубокого и всестороннего анализа последствий от вовлечения страны в процессы глоба-

лизації и интеграції.

Источники и литература

1. Міжнародна економіка / под ред. Румянцева. – К.: Университет им. Т. Шевченко. Знання – Прес, 2003. – 450 с.
2. Всесвітнє господарство: політико-економічні проблеми. – Луцьк, 1999. – 280 с.
3. Друзин Я.С. Мировая экономика на финише века. – Минск, 1997. – 360 с.
4. Овчинников Г.П. Международная экономика. – С-Пб., 1998. – 560 с.
5. Портер М. Конкурентоспособность национальных экономик. – М., 1993. – 780 с.
6. Линдерт П. Экономика мирохозяйственных связей. Пер. с англ. – М., 1997. – 380 с.

Грудзевич Я.В., Заставна З.М.

ДЕЯКІ АСПЕКТИ ПІДВИЩЕННЯ ДОВІРИ НАСЕЛЕННЯ ДО БАНКІВСЬКОЇ СИСТЕМИ УКРАЇНИ

Із здобуттям Україною незалежності розпочався одночасно і процес формування банківської системи. Згідно із Законом України “Про банки і банківську діяльність” “Банківська система України складається з Національного банку України та інших банків, що створені та діють на території України” [6]. Отже, Національний банк, який знаходиться на першому рівні побудови банківської системи України виконує функції притаманні центральному банку усіх розвинутих країн. Основною з яких є забезпечення стабільності грошової одиниці України [6], а також відповідно до розроблених Радою НБУ засад грошово-кредитної політики визначає та проводить грошово-кредитну політику, здійснює емісію грошей, виступає кредитором останньої інстанції, “банком банків” та ряд інших [6]. Виконуючи усі ці функції та проводячи грошово-кредитну політику Національний банк, на нашу думку, одним із головних завдань до банків другого рівня ставить вимогу збільшення довіри населення до банківської системи України. Низька довіра суспільства до влади, що мала місце протягом чотирнадцяти років, і яка знижувала довіру до банків, на нашу думку, суттєво стримувала розвиток банківської системи. На сьогоднішній день довіра до банківських установ постає надзвичайно актуальною та цікавою темою для дослідження, яке аналізують багато науковців, працівників та керівників банків таких, як З.Г.Ватаманюк, А.М.Мороз, М.І.Савлук, Т.С.Смовженко, Я.В.Грудзевич, В.І.Огієнко, Т.О.Раєвська та інші.

Ставлення суспільства та влади до банківської системи сьогодні неоднозначне. З одного боку, постійно відчувається її необхідність з іншого – якість роботи банків, за відгуками клієнтів, ще не в повній мірі відповідає світовим стандартам, а переважна більшість населення країни з об’єктивних та суб’єктивних причин так і не користується в повній мірі банківськими послугами. Незважаючи на це відчутний позитив із приводу темпів зростання капіталізації й обсягів кредитування, нарощення депозитів населення, але все ще залишається багато нарікань суспільства на ряд проблем у функціюванні банківського сектора, зокрема таких як, законодавче неврегулювання окремих питань діяльності банків, недодержання працівниками банків банківської таємниці, можливості введення оподаткування відсотків за вкладами та інші. Яка ж із цих оцінок видається більш об’єктивною? Що потрібно для підвищення конкурентоспроможності українських банків, підвищення довіри до них серед населення, а також зміцнення і підвищення ролі в економічному зростанні країни?

Як відомо, будь-який продукт або предмет на споживчому ринку перевіряється перш за все терміном перебування на ньому, тобто надійністю, стабільністю, пристосуванням до різних економічних перипетій, які відбуваються у державі, згодом якістю та спектром послуг, індивідуальним підходом до кожного клієнта і т.д. Щоб проаналізувати ставлення суспільства до банківських установ, на наш погляд, слід розпочати саме з цих показників (див.таб. 1).

Отже аналіз діяльності банківської системи з 2001 року до 2004 показує, що відбувається так би мовити її асинхронний розвиток, тобто кількість зареєстрованих банківських установ зменшується, в той самий час як число фактично діючих зростає, причому кількість банків, які вилучаються з Державного реєстру банків також зменшується [2].

Це можна пояснити зокрема вдосконаленням нормативно-правової бази Національного банку України щодо регулювання банківських установ, зокрема змінами капіталізації банківських установ (розподіл НБУ банків на чотири групи – найбільші з активами понад – 2,0 млрд.грн., великі – від 900 млн.грн. до 2,0 млрд. грн., середні – понад 300 млн.грн., малі – до 300 млн.грн.), диференціації резервування в залежності від депозитної політики банку, а також вираженою політикою діяльності кожного банку.

Таблиця 1. Основні показники діяльності банків України на 1 грудня 2004 року*

№	Показник	01.01. 2001	01.01. 2002	01.01. 2003	01.01. 2004	01.12. 2004
1	Кіл-ть зареєстрованих банків	195	189	182	179	182
2	Вилучено з Державного реєстру банків	9	9	12	8	3
3	К-ть банків, що перебувають у стадії ліквідації	38	35	24	20	20
4	К-ть діючих банків	153	152	157	158	160
4.1.	із них: з іноземним капіталом	22	21	20	19	19