

- Zurabov M.Y. (2002), "Questions d'actualité relatives à la réforme des pensions", présenté au "Séminaire pour actuaire et statisticiens de la Sécurité Sociale : aspects actuariels de la réforme des pensions, Moscou, juillet
- Woodruff D.M. (2001), « Pension Reform in Russia : From the Politics of Implementation to the Politics of Lawmaking? », PONARS Policy memo n°234, p1-4.
- World Bank (2004), Pension Reform in Russia: Design and Implementation, WB group, Russian Federation Country Office Web Site, <http://www.worldbank.org.ru/>

Валери Беренжер

ПРОВЕДЕНИЕ МНОГОСТУПЕНЧАТОЙ ПЕНСИОННОЙ РЕФОРМЫ В РОССИИ: ЧИЛИЙСКАЯ ИЛИ ШВЕДСКАЯ МОДЕЛЬ?

В течение переходного периода, социальная защита не находилась в центре дискуссий исследователей, руководителей и международных экспертов. Можно отметить две причины отсутствия интереса к этому вопросу.

Вначале, при коммунистическом строе, социальная защита не могла реально существовать как таковая, государство предоставляло гарантированные и неприкосновенные социальные права. Крушение плановой экономики выразилось в отказе от любой формы вмешательства государства и в способности рынка регулировать производство и распределение ресурсов.

Однако, переходный период сильно расшатал идеологические устои социалистических режимов связанных с падением реальных доходов, появлением безработицы и бедности. Система социальной защиты быстро оказалась абсолютно неэффективной, чтобы адекватно отреагировать на новые проблемы, появляющиеся в сильно изменившейся экономической обстановке. Они даже поспособствовали проявлению неравенства. Правительство в переходной экономике вскоре осознало необходимость сопровождать экономическую реформу социальной. Для этого есть возможность воспользоваться поддержкой международных организаций таких, как МВФ и Всемирный банк, для которых важность социальной реформы очень значительна, по сравнению с экономической и политической реформами.

Всемирный банк, который обычно использует свои резервы для финансирования прибыльных проектов или сложных инфраструктур, предлагает свою модель социальной защиты и поддерживает те страны, которые обязываются следовать этой модели.

Рекомендованные реформы касаются, главным образом, пенсий, которые являются главной составляющей системы социальной защиты. Во всех развитых, развивающихся или переходных экономиках виды пенсионного обеспечения, основаны на перераспределении доходов населения, и они проходили через кризис финансирования, который считается не просто проходящим, но длительным и глубоким. Демографический кризис, в результате которого, выплата пенсий из доходов активной части населения снижает финансовую стабильность и благополучие, вот негативные проявления этого режима.

Указанные выше проблемы заставили нас заново заговорить о принятии режима перераспределения или накопления. Таким образом, Всемирный банк и МВФ считают, что необходимым является принятие системы, включающей в себя три направления и основанной на накоплении.

С конца девяностых годов, некоторые страны Центральной и восточной Европы, а также бывшего СССР занялись реформацией своих пенсионных режимов для того, чтобы они соответствовали характеристикам рыночной экономики. В процессе указанных выше реформ каждая страна выбрала свою модель. Хотя, эти страны и выбрали разные пути, накопление представляет собой, в той или иной степени, выход из финансового кризиса, появляющегося при перераспределении средств. Таким образом, Венгрия (1998г.), Чешская Республика и Польша (1999г.) решили ввести смешанные системы, объединяющие перераспределение и накопление.

Казахстан (1998г.) – страна, которая провела больше всего реформ в своей системе, основываясь на чилийской модели перераспределения средств.

Российская Федерация в этой сфере остановила свой выбор на том, что накопление является наилучшим решением социальной защиты. Программа реформы 1998 года, внедрение которой началось в 2001 году, растянулась на несколько лет, и предусматривало введение системы, которая была бы основана на трех направлениях, описанных ниже и отличающейся постепенным расширением роли накопления. В то же время управление не может полностью быть реализовано в частных службах, по крайней мере, во время его адаптации. Реформирование подразумевает новые решения, касающиеся целей, условий финансирования, правил предоставления финансирования, указанные выше цели требуют создания новой модели социальной защиты, которая в данный момент находится в фазе разработки.

Мы предлагаем взять за основу иностранный опыт в вопросе о программе пенсионного обеспечения и социальной защиты населения, чтобы рассмотреть и оценить существовавшие реформы пенсионных систем, проводимых Российской Федерации в начале переходного периода. Именно через анализ русской системы, мы хотели бы показать, что вопрос о реформах сводится не только к выбору метода финансирования (распределение или накопление), но он должен учитывать бремя прошлого, а также целесообразность бюджетных положений, в рамках которых функционирует пенсионная система.

Во-первых, следует выяснить финансовые трудности пенсионного фонда, функционирующего через распределение и изучить отличительные черты этого кризиса по сравнению с тем, через который прошли западные страны.

Во вторую очередь, принимая в расчет характеристики общественной, политической и экономической

обстановки, мы предоставим аргументы, которые оправдывают применение накопления и развитие негосударственных пенсионных фондов в рамках многоступенчатой модели. И, наконец, мы хотели бы рассмотреть вопрос о том, как действуют методы накопления, начиная с анализа режима пенсионной реформы, принятой в 2001 году и вошедшей в силу в 2002 году. Эта реформа предусматривает введение системы накопления на определенных условиях, которые наталкивают на ту мысль что, возможно, Российская Федерация еще абсолютно не готова к использованию негосударственных пенсионных фондов.

I. Финансовый кризис Пенсионного Фонда России: следствия противоречивого объединения финансирования пенсий посредством распределения с принятием полностью вымышленной общественной модели социального страхования.

Переходный период повлек за собой ухудшение социальных показателей, таких как появление безработицы, снижение уровня реальных доходов населения, рост бедности и неравенства, требующих усиления вмешательства государства.

В течение первых лет переходного периода, система социальной защиты должна была подвергнуться реформированию. Она способствовала обострению проблем финансирования и его неприспособленности к условиям рынка.

В плановой экономике, социальная защита не была автономной, она полностью зависела от государства.

Сначала государство было государством-покровителем, гарантирующим работу и обеспечивающим существование всем членам общества. Система социальной защиты была экстенсивной, так как она покрывала основные жизненные риски и заботилась обо всех индивидах от «рождения до глубокой старости». Расходы обеспечивались государственным бюджетом и финансировались отчислениями государственных предприятий. Распределение полученных таким образом сумм было поручено профсоюзам. В этой схеме, социальная защита была полностью связана с работой, она основывалась на профессиональной корпоративной солидарности ввиду существования системы привилегий для некоторых категорий трудящихся. Пенсии, являющиеся дополнительной составляющей системы, были частью экономической деятельности. Функционирование системы было определено и финансировалось согласно принципу распределения.

В большей части стран Европы, программы пенсионного обеспечения, финансируемые распределением подвергались последствиям экономической ситуации и сталкивались с проблемой демографического старения нации. Как известно, в системе, основанной на распределении, пенсии текущего периода финансируются за счет взносов, отчисляемых активным населением. В теории, распределения требуется проведения постоянного бюджетного соответствия: равновесие между доходами и расходами в течение текущего периода:

$$PT = wL$$

Таким образом, ставка замены пенсии (- соотношение работающих к тем кто находится на пенсии), измеряющая уровень жизни пенсионеров по отношению к активному населению, может быть определена в любой момент следующим отношением:

$$= (L / PT)$$

Также, ставка взносов () при системе распределения считается по формуле:

$$= / (PT / L)$$

где (PT / L) - ставка затрат, то есть соотношение пенсионеров к каждому трудящемуся.

Основной проблемой являются факторы демографического, экономического, а также политического происхождения. Чтобы выдержать эту финансовую угрозу, проявляющуюся в увеличении зависящей ставки, вызванную демографическим старением, следует применять следующие пути восстановления экономического равновесия:

☞ увеличение количества вкладов;

☞ соответственное уменьшение выплат, для которых они используются;

☞ повышение возраста, при котором человек уходит на пенсию, чтобы сократить разницу между взносами и выплатами, таким образом, чтобы это не отразилось ни на качестве, ни на эффективности работы и не было конфликтов.

Однако, кризис пенсионной системы в России принимает особые характеристики, которые встречаются в переходных экономиках. И именно реформа, проведенная в начале девяностых, их усилила и обострила.

Действительно, учитывая то обязательство, что государство берет на себя обязательства поддерживать некоторую стабильность государственных финансов. Первый этап реформы состоял в том, чтобы начать перестройку организации и финансирования системы социальной защиты. Тогда система приобретает конкретную форму, которая не делает ее тем самым более прозрачной. Социальная защита принимает вид модели социального обеспечения, в то время как конкретные условия ее использования совсем не были определены.

Реформа осуществляется созданием четырех внебюджетных фондов (которые объединяется с уже существующими фондами), направленных против рисков и пополняемыми взносами владельцев предприятий и других организаций в пользу своих рабочих. Пенсионный Фонд, созданный в 1990 году, играет важную роль, он аккумулирует 28 % от общей суммы заработной платы предприятий и 1 % от индивидуальных отчислений рабочих из своих доходов. С точки зрения организации и финансирования, принцип отчисления средств и является принципом социальной защиты, который представляет собой возможность государства исключить задачу финансирования некоторых расходов из бюджета.

С позиции идеологии, эта реформа может быть расценена как реакция против патернализма государ-

ства, стремящегося сделать гражданина ответственным за свое существование. Согласно теоретическим положениям, существование Пенсионного фонда должно гарантировать финансовую независимость программы пенсионного обеспечения от государственного бюджета. Финансирование выплат через отчисления на точно определенные цели должно удовлетворять эти цели, обеспечивая пенсии, независимые от политики и бюджета. В тоже время, Фонд должен использоваться только для финансирования пенсий и не для чего другого. Кроме того, как в модели социального обеспечения, принцип защиты требует, чтобы связь между произведенными вкладами и полученными пенсиями была видимой. Иными словами, выдаваемые пенсии должны зависеть от суммы, выплаченной активной частью населения.

Реформа также оспаривает принцип не целевых поступлений и расходов, а функция финансирования переносится почти полностью на предприятие.

Хотя, казалось бы, что эта реформа предполагает радикальное преобразование системы социальной защиты. Она ограничивается тем, что представляет коммунистическую систему с другой точки зрения, поддерживая уже существующую практику в вопросе о предоставлении пенсий.

Пенсионный Фонд, финансируемый методом распределения, пережил кризис финансирования, вызванный переходным периодом и усиленный преобразованием его структуры и денежных отчислений, поступавших в него.

С началом экономической и политической реформы, расходные статьи значительно увеличились, но в тоже время, налоговая база и доходы сильно снизились. Переходный период усилил расхождение между доходами и расходами.

Увеличение расходов объясняется увеличением числа пенсионеров под воздействием экономических и демографических факторов, а также из-за последствий унаследованной системы.

Пенсионная система предоставляет пенсии слишком в раннем возрасте, согласно правилам профессиональной пригодности, которые и так являются гибкими, они стали еще более либеральными, учитывая экономическую обстановку. Так, во время существования Советского Союза, по закону пенсионный возраст для женщин был зафиксирован на отметке 55 лет, а для мужчин - 60 лет. Он очень занижен по сравнению с международными стандартами, а для некоторых профессий он и того ниже. Кроме того, система не учитывает никакого механизма регулирования суммы пенсии в зависимости от возраста ухода на пенсию. Фактически, пенсионеры могут совмещать получение пенсии с доходами от практикуемой в тоже самое время профессиональной деятельности, отягощая тем самым пенсионные расходы государства и благоприятствуя людскому демпингу на рынке труда²³. К этому, надо добавить, что существуют разного рода отступления действительного возраста и теоретического возраста ухода на пенсию. Правительство, которое, теоретически, следовало закону относительно запрещения изменять пенсии и их распределение, приняло меры, направленные на увеличение число получателей пенсий. Чтобы противостоять появлению безработицы, эти меры состояли в том, чтобы сократить период профессиональной активности и благоприятствовать заблаговременным уходам на пенсию. Заменяя пособие по безработице пенсиями, происходило сокращение штатов без увеличения числа безработных. Тем не менее, так как государство не предусмотрело никаких бюджетных средств, выплаты производились не из бюджета, а из Пенсионного Фонда. Надо также учитывать существование очень гибких правил по получению пенсий по инвалидности. Они предоставляются даже в том случае, когда получатели таких пенсий продолжают работать. И, наконец, увеличение количества работников в теневом секторе способствовало сокращению объема отчислений в пенсионный фонд, хотя количество пенсионеров не снизилось.

Увеличение потребностей в расходах непременно касается вопроса об их финансировании в условиях ограниченных материальных ресурсов. Доходы сильно снизились из-за многих факторов, после чего последовало сокращение числа отчислений и действительный их процент.

Пенсионный Фонд финансируется, главным образом, отчисление служащих, ставка этих отчислений составляет 28%, она относительно высока по сравнению со средним основных индустриальных стран, чье налоговое бремя достаточно ограничено, учитывая маленькие заработные платы, по сравнению с ВВП. Он значительно сократился за время 90-х годов под воздействием сокращения производства. В стране с плановой экономикой, налоговая система не являлась базой для систематизированных налоговых законов, ставки отчислений устанавливались посредством переговоров между предприятиями и государством²⁴. Администрация ограничивалась только той информацией, которая была описана в плане. Кроме того, так как выплаты не рассчитывались индивидуально для каждого, работники не сознавали, что они оплачивают налоги или что из их зарплаты отчисляются некоторые социальные выплаты. При смене государственного режима доходы от налогов и, в особенности, от страховок резко снизились. «Существование бывшей системы развило враждебное отношение видимым налоговым отчислениям»²⁵. Их стали расценивать как затраты. Учитывая слабости налоговой администрации, работники пытались ускользнуть от налоговых взносов, используя различные средства:

²³ Tomes I. (1997), « Overview of Social Income Reform Approaches of the Countries of Central and Eastern Europe », Social Research, том.64 (4), стр.1471-1498.

²⁴ Voir Tanzi V., Tsibouris G.C., (2000), Fiscal Reform over Ten Years of Transition, IMF Working Paper, WP/00/113.

²⁵ Kornai J., (1997), Struggle and Hope, Essays on Stabilization and Refom in Post Socialist Economy, Edwaed Elgar Publishing Limited, Massachusetts, стр.239-254.

не декларируя в полной мере свои доходы;
 предоставляя наемным рабочим компенсации вместо вознаграждений;
 не платя полностью отчисления;
 используя не денежные средства чтобы возвращения долгов, особенно, для предприятий имеющих финансовые затруднения.

Кроме того, это явление поощрялось самими страховыми полисами. Они принимали форму общественного характера, их возмещение касается всех застрахованных. Насколько пенсии не зависят ни от количества отчислений, так как существовало некоторое число исключений из правил, ни от способа расчета пенсий, то не было никакой надобности ни со стороны служащих, ни со стороны начальства следовать правилу²⁶. Так как ставка выплат не зависела от суммы получаемой зарплаты, то начали проявляться их отрицательные стороны, влияя, таким образом, на рынок труда и способствуя развитию теневого сектора.

Итак, указанные критерии могут быть выявлены путем выявления зависимости финансовой системы, основанной на распределении, в случае с Российской Федерацией и учитывая некоторые характеристики переходного периода²⁷:

$$\theta wcL(1-\tau) = P_T p$$

где: τ = ставка отчисления,

L = количество работников в официальном и теневом секторах,

c = соотношение трудящихся официально (нужно для определения ставки отчислений к зарплате тех, кто платит налоги),

w = трансферты из бюджета,

P_T = количество пенсионеров.

Согласно проведенному выше анализу, могут быть выделены три категории пенсионеров:

P_T = общее количество тех, кто ушел на пенсию досрочно, в связи с опасной занимаемой должностью,

P_a = те, кто получили пенсию по инвалидности ввиду того администрация для них сделала послажки,

P_o = остальные пенсионеры.

Давайте добавим два следующих параметра в предыдущее выражение:

$$d = p / w$$

(d) определяет среднюю ставку замены системы

и

$$d = P_T / L$$

где (d) определяет ставку зависимости системы.

Получается, что ставка налога, которая должна быть отчислена, чтобы гарантировать выплату пенсий, может быть посчитана по формуле:

Она обратно пропорциональна количеству тех, кто действительно платит отчисления, идущие в бюджет, что позволяет выплаты пенсий.

$$\theta = \frac{P_T p}{wcL(1-\tau)} = \frac{dp}{(1-\tau)c}$$

Если ставка взноса точно определена, то получается, что:

$$p = \frac{(1-\tau)c\theta}{d}$$

Таким образом, под результатом объединяющим уменьшение (c), уменьшения трансфертов (w) и увеличения ставки зависимости, следуя бюджетным требованиям по распределению обязательно получим снижение ставки замены.

Объединение этих различных факторов, имело два последствия: снижение выплат объема выплаченных отчислений намного меньше того объема, (который должен быть на самом деле), резкое увеличение числа получателей пенсий и снижение числа людей выплачивающих отчисления.

Также, увеличение показателя зависимости, который следует из вышеуказанного, превышает простое воспроизводство населения ввиду сильного роста числа пенсионеров активного возраста и лиц, которые не платят взносов в пенсионный фонд. Для этого необходимо с точки зрения финансирования при режиме распределения, приведение в соответствие вышеописанных параметров повлекло за собой понижение ставки замены. Кроме того, под воздействием инфляции, пенсионеры почувствовали снижение реальной пенсии, так как формирование пенсий не включало в себя никакого механизма автоматической индексации. Чтобы смягчить вред инфляции, проведение индексации часто было недостаточно и производились с задержкой, что создавало, таким образом, неточности в расчете пособий.

Увеличение количества льгот, предоставленных некоторым категориям людей и изменение расчета минимальной суммы пенсии в 1992 году (по отношению к минимальной зарплате) повлекло за собой

²⁶ Rimachevskaia N., (1997), « Le troisième âge et la transition en Russie », le Courrier des Pays de l'Est, juillet, n°420, стр.34-46.

²⁷ Branco, M.de Castello, (2000) et Gray C., Weig D., (1999).

уравнивание пенсий. Разница между уровнем максимальной и минимальной пенсией (изначально зафиксированный на 3) сократилось и отклонение уровня пенсий по сравнению с получаемой прежде зарплатой усилилось.

Кроме того, пенсионная система создала неравенства между бывшими и новыми пенсионерами ввиду увеличения отклонений от зарплаты, которую используют для расчета пенсий. Вместо того, чтобы благоприятствовать вертикальному перераспределению средств, пенсионная система благоприятствовала только некоторым незначительным категориям лиц, таким как женщины, должители с высокими доходами и короткими периодами отчислений. Финансовые затруднения были усилены под воздействием финансового кризиса 1998 г. и привели к накоплению задолженностей по пенсиям.

Учитывая такое развитие событий, режим распределения был бы недействительным и вызвал бы беззаконие. Тем не менее, этот вывод заслуживает, акцентирования на нем внимания.

Затруднения Пенсионного Фонда и неэффективность распределения связаны с отсутствием условий, необходимых для использования принципа социальной защиты на уровне этих микроэкономических характеристик. Только организация и финансирование были приостановлены, но недостаточно, в то время как условия предоставления пенсий остались такими же как те, которые преобладали в советской модели.

Пенсионный Фонд, функционирующий на основе распределения, должен был финансировать систему, предоставляющую пенсии также легко, как и право на гражданство. Эта система является более зрелой по сравнению с подобными системами, которые использовались в индустриальных странах, поддерживающих социальное обеспечение, что делает неизбежным вопрос долгосрочной жизнеспособности Пенсионного Фонда.

Отчисления - единственный источник финансирования, они использовались для оплаты не контрибуционных пенсий, не зависевших от социального обеспечения, которые должны были бы возлагаться на государство. Таким образом, принципы нецелевых источников финансирования и глобализации расходов в действительности не были учтены, так как вместо того, чтобы использовать их для социальной защиты наемных рабочих отчисления были использованы для обеспечения защиты населения²⁸. Пенсионный Фонд, если его рассматривать с этой точки зрения, кажется, служил заменой дефицитного финансирования займов. У системы социальной защиты не было реального будущего. За отведением ответственности государством, несовершенством налоговых структур и сохранением бывшей экономической модели последовала необходимость трансформации самой пенсионной модели, рассчитываемой на договорных условиях, основывающейся на экстенсивной концепции общественного перераспределения в модели договорных пенсий, которая даже не обеспечивала прожиточного минимума. Недостаток системы, возможно, связан с несоответствием между самими пенсиями и источником их финансирования. Трудности отчасти состоят в том, что ни одна модель социальной защиты, ни, в особенности, пенсионная модель, определяющая конечные цели программы пенсионного обеспечения не была связана с реформой организации и финансирования советской системы в целом.

Конечная цель систем социального обеспечения, которые функционируют в рыночной экономике, состоит в том, чтобы обеспечить достаточный доход пенсионерам, вместо осуществления профессиональной деятельности. Чтобы получить такой доход, надо платить отчисления в течение некоторого периода времени.

Эта конечная цель предполагает финансирование посредством отчислений, которые играют роль страхового полиса. В противоположность предложениям частных страховых фирм, взносы не связаны с вероятностью возникновения индивидуальных случаев риска, которые пропорциональны зарплате. Пенсии являются также контрибуционными и определены в зависимости от взносов. Эта не универсальная модель может исключать некоторые категории лиц. В этом случае, возможна такая помощь, которая финансируется налоговой системой и может обеспечивать в качестве страховки выплату условленных социальных пенсий. Эти системы обычно автономны и хотя, взносы выплачиваются всем обществом, роль государства является только вспомогательной. Когда эти системы развалились в Европе, они существовали в хороших демографических и экономических условиях. Финансирование пенсий через распределение позволило первым поколениям получить большие суммы в качестве пенсионных пособий, хотя они для этого и не платили предварительных взносов в полном объеме. Система, основанная на распределении позволила поддержать спрос и экономический рост, а также сократить разницу между уровнем жизни активного населения и пенсионеров. Этот механизм основывается на учреждении контракта, связывающего поколения между собой, по которым работающие поколения соглашаются финансировать пенсии населения преклонного возраста, не занятого в производстве надеясь, что будущие работники сделают также как и предыдущие. Сохранение контракта фактически основывается на налоговой власти государства, которая сможет или не сможет навязать свои правила будущему поколению. Параллельно с этим основным пенсионным режимом, также появились дополнительные режимы. Они задавались целью дополнять ставку замены основных пенсионных режимов. Их развитие, впрочем, обратно пропорционально щедрости первых.

Как предполагает европейский опыт, ни одно из условий, учитывающих эффективное распределение не существовало в Российской Федерации.

Экономический переход обострил бы не выявленные, отсутствующие или скрытые в предшествующей системе проблемы, в то время как реформа выбиралась из затруднений, созданных через применение

²⁸ Rimachevskaia N. (1997), « Le troisième âge et la transition en Russie », le Courrier des Pays de l'Est, juillet, n°420, стр.34-46.

модели социальной защиты в рыночной экономике, приспособленной к функционированию плановой экономики.

Является ли, использование системы накопления лазейкой, для избежания проблем с пенсионными отчислениями?

II. Введение «многоступенчатой системы», основанной на развитии пенсионных фондов, как способа избежания кризиса режимов через распределение: модель Всемирного банка с множественными разделами и несколько иностранных примеров применения такой модели.

Согласно предыдущему анализу, "мнимое" разделение пенсионных средств от государственного бюджета способствовало бы тому, чтобы показать непригодность бывшей системы хозяйствования к требованиям рыночной экономики. Система оказывается дорогостоящей с экономической и общественной точки зрения, так как она нарушает нормальное функционирование рынка труда и капиталов, где бы она обеспечивала только несправедливое перераспределение, не гарантируя достаточного уровня пенсий. Кроме того, старение нации, результаты которого проявятся с 2010 г, обострит бюджетные трудности, усиливающие давление на государственные финансы. В то время как воспроизводство составил порядка 60 % в настоящее время, он достиг бы 70 % в 2015 году, затем 108 % в 2053 году. Согласно прогнозам, если бы та же самая программа пенсионного обеспечения существовала до сих пор, требовались бы взносы, составляющие 35 % общей суммы заработной платы, таким образом, чтобы 10,3 % богатства, произведенного в 2053 году было бы отнесено к расходам на пенсионные отчисления. Поставлена под вопрос финансовая осуществимость Пенсионного Фонда через распределение. Учитывая низкий уровень пенсий, затруднения в сборах средств и ситуацию с бюджетом государства, варианты способов действия в этой сфере кажутся значительно сокращенными при обеспечении бюджетного равновесия. В таких обстоятельствах, долгосрочная гарантия пенсий через распределение подвергается риску быть зависимой от политических и бюджетных решений, способных глубоко изменить определения в контракте между поколениями, который способствует функционированию распределения.

Именно на этот тип контракта опираются не только политики-руководители, но и международные организации, чтобы начать проведение или провозглашение общественной реформы пенсий. Таким образом, с 1994 г, Всемирный Банк предлагает для Стран Центрально-Восточной Европы и стран бывшего СССР возможность введения программы пенсионного обеспечения, основанной на частных фондах и которая имеет три направления, открывающих путь развитию накопительных пенсионных фондов для финансирования пенсий и экономики. Чили была первой страной, которая прошла с 1980 г от системы распределения к частной системе накопления, с помощью опыта этой страны можно выделить лучшие стороны модели, имеющей несколько направлений.

В конце девяностых годов, некоторые страны Центральной и Восточной Европы, так же как и страны из бывшего СССР начали исследовать новый путь, который Чили уже прошла к тому времени: путь пенсионных фондов. Не будучи только отголоском модели, рекомендованной Всемирным банком, реформы, принятые с 1998 года берут с нее пример. Они предусматривают все краткосрочные меры, позволяющие пересмотреть режим распределения (повышение пенсионного возраста, более трудные условия получения пенсий, расширения доходов с которых взимаются взносы, начисления на выплату из зарплаты) и меры долгосрочного периода, ведущие к приватизации, согласно различного уровня режима пенсий в рамках системы, имеющей много разделов. С этой точки зрения, страны не образуют единого блока, некоторые приняли решения изменить свою систему, введя новые методы, иногда взяв пример с реформ, осуществленных в странах Западной Европы и в особенности в Швеции.

Таким образом, Венгрия (1998г.)²⁹ и Польша (1999г.) выбрали смешанную систему, объединяющую распределение и обязательное накопление на основе системы частных пенсионных фондов.

Латвия и Казахстан пошли также по относительно разным путям, чтобы отрегулировать свои программы пенсионного обеспечения.

Латвия предпочитала политику постепенных реформ, изменяя сначала параметры своего режима распределения (1996г.) основываясь на опыте шведской реформы, чтобы затем добавить к ней обязательные индивидуальные сберегательные счета, управляемые пенсионными фондами (1999-2001гг.). А Казахстан (1998г.), больше всех последовал чилийской модели, заменяя принцип накопления распределением.

Российская Федерация также начала перестройку своей системы с 1998 г. при поддержке Всемирного Банка по принятию одного из вариантов модели, имеющей несколько направлений. Однако, по причине, политических и экономических проблем, связанных с финансовым кризисом 1998 г., применение программы реформ, разработанной в 1998 г было перенесено на 2002 г. Но, характеристики пенсионной модели, принятой в 2002 не полностью соответствуют тем, что были предусмотрены изначально. В то время как Российская Федерация предусматривала более радикальное введение принципа накопления, реформа 2002 г. предполагала **осторожное отношение и сдержанность** относительно той части, которая была отведена на накопление в рамках модели, имеющей несколько направлений. Кроме того, введение накопления ставит под вопрос независимость Пенсионного Фонда от федерального бюджета в управлении взимаемыми суммами.

Прежде чем рассмотреть анализ реформ 1998 и 2002 гг., необходимо представить характеристики модели, рекомендованной Всемирным банком и преимущества о которых он сообщает при расширении накопления определенных взносов.

²⁹ После голосования за закон, позволяющий адаптацию и функционирование систем, основанных на привлечении частных дополнительных компаний в 1993 г., Венгрия была первой страной в Центральной и Восточной Европе, которая ввела в 1998 г. многоступенчатый режим перехода к частному сектору.

Модель, имеющая несколько направлений, основана на разделении функций пенсий, которыми являются: перераспределение, уверенность и сбережение средств на счетах. Эти функции должны обеспечиваться методами финансирования и различными способами управления, степенью причастности, в отличие от государственных ведомств.

Таким образом, первое направление занималось бы перераспределением, но оно участвует только в преодолении бедности. Оно было бы финансировано из государственного бюджета и функционировало бы через распределение.

Второе направление, на которое отводится обеспечение страховой функции, является основной составляющей пенсионной системы. Она была бы обязательной, потому что существование первого направления могло бы побудить на неправильное поведение по отношению к системе, а также потому что индивиды не могут сами по себе приспособиться правильно воспринимать сбережение денежных средств для выплат в последующем пенсий. Она была бы полностью превращена в капитал и управляли бы ей частные пенсионные фонды, которые выбрали бы сами индивиды. Она могла бы принимать форму индивидуальных пенсионных счетов или профессиональных программ по пенсионному обеспечению. За счет страховки, возможно восстановить связь между суммой выплаченных взносов и полученных пенсий, так как эти последние были бы взяты из доходов, составивших капиталовложения на рынок ценных бумаг. Таким образом, у отчислений был бы действительно статус вклада.

Третье направление соответствует сберегательной функции. Речь идет о повторении второго направления, если не считать, что третье является факультативным и предназначено для тех, кто желает получить ставки замены, выше тех, которые описывают обязательные направления.

Принятие такой системы часто оправдывается приведением положительных результатов, ожидаемых от системы накопления определенных взносов по сравнению с сохранением распределения.

Ожидаемые результаты – это макроэкономическое влияние на рынок труда и на рынок капитала и соответственно на экономический рост. Пенсионные Фонды должны были бы помочь развитию рынка ценных бумаг и экономическому росту.

Насколько отчисления играют активную роль в определении суммы пенсий, они способствуют тому, чтобы сокращать нарушения равновесия, спровоцированные на рынке труда высоким уровнем ставки отчислений, которые люди больше причисляют к налогам и меньше к вкладам для распределения пенсий. Таким образом, индивиды так же, как служащие были бы заинтересованы в том, чтобы следовать регламентации. Это сократило бы уклонение от налогов и увеличилось бы доход от отчислений. Кроме того, поскольку эта система призвала бы к прямому участию наемных рабочих, она способствовала бы тому, чтобы сокращать отчисления, осуществленные теми, кто нанимает их на работу, и таким образом не было бы двойных выплат, спровоцированных отклонением между стоимостью работы и реальной зарплатой на рынке труда. И, наконец, системы определенных отчислений облегчают перемещение трудящихся и таким образом благоприятствуют лучшему назначению денежных средств.

Так как отчисления аккумулируются на сберегательных счетах, они позволяют развивать долгосрочные вклады и стимулируют, таким образом, образование накопительного капитала. Хотя, кризис, связанный с переходом к системе накопления с определенными ставками взносов на уровне государственных сбережений не подтвержден в эмпирическом плане.

Пенсионные Фонды могут помочь в развитии рынка ценных бумаг и оказать положительное влияние на его ликвидность, а также на накопление процентов. Активы, принадлежащие пенсионным фондам, представляют собой потенциальный спрос на новые финансовые инструменты, новые финансовые учреждения, таким образом, они улучшают ликвидность и расширение рынка, чем стимулируют экономический рост. Чилийский опыт создает впечатление того, что он укрепляет связи между развитием рынка ценных бумаг и экономическим ростом. Переход к накоплению позволил бы эффективно использовать капитал, даже трудном выходе из кризиса, спровоцированного другими реформами, проводимыми в течение этого периода в Чили³⁰. В Венгрии, развитие рынка ценных бумаг было одним из критериев оправдывающих пенсионную реформу.

Частное накопление восстановило равновесие, которое было нарушено режимом распределения. Делая пенсию зависимой от всего периода, на протяжении которого производятся взносы, она устранила бы перераспределение в пользу возрастных групп младшего возраста с большей средней продолжительностью жизни.

Вопреки распределению, накопление было бы менее чувствительно к экономическим, демографическим и политическим рискам. Но оно подвергается риску неустойчивости на рынке ценных бумаг, не эффективно управлению активами. Согласно мнениям экспертов, преимущество многоступенчатой модели состоит в том, чтобы обеспечить лучшую защиту от разнообразных рисков. Во всяком случае, хотя, учет взносов на индивидуальных счетах и сокращает риск того, чтобы излишки от отчислений были использованы на покрытие государственного дефицита, они не полностью защищены в случае, когда государство, дает гарантию от финансовой неплатежеспособности. В этом случае, пенсии представляют собой общественные облигации, достигающиеся при разделе³¹.

³⁰ Holzman R. (1997), « Pension Reforms, Financial Market Development and Economic Growth : Preliminary Evidence from Chile », Staff Papers, IMF, vol.44,n°2.

³¹ Heller P.S. (1998), « Rethinking public pension Reform Initiatives », IMF Working Paper, WP98/61, p.1-30.

Тем не менее, эти аргументы могли бы быть рассмотренными по очереди³², но они приобретают особую актуальность в переходной экономике, учитывая неспособность правящих режимов обеспечить финансирование достаточных пенсий и восстановить доверие, которое граждане утратили по отношению к государству.

Итак, как известно, одним из главных препятствий к введению системы накопления является финансовое обеспечение при переходе к нему. При переходе режима распределения к режиму накопления, ясно, что, что затронута судьба пожертвовавших собой поколений, то есть те, кто обязаны платить взносы для финансирования вкладов, взятых в системе распределения и в тоже время составлять резервы, необходимые для выплаты их собственных пенсий по накоплению. Права на приобретение пенсии представляют собой государственные **обещания пенсий**, не предусмотрев фонды для этой цели. Смысл предоставления этих прав состоит в том, что они представляет собой подразумеваемый долг, который не описывается в общественных финансах.

Переход от распределения к накоплению превращает подразумеваемый долг в государственный долг. Проблема состоит в том, чтобы тогда узнать, существует ли какой-либо механизм компенсации, чтобы ни одно поколение не являлось бы жертвой. В этом отношении, примененный метод состоял бы для государства в выдачи займа, который был бы возмещен отчислениями работников, выплаченными будущими поколениями, чтобы возместить убытки предыдущего поколения. Если проценты по возвращению займа превосходят ставку подразумеваемого дохода от распределения, переход увеличит сумму долга. Хорошая работа налоговой системы тогда была бы необходимым условием для ограничения роста государственного долга.

Согласно теоретическим разработкам, такой переход имел бы негативное воздействие на благосостоянии нескольких поколений. С другой стороны, если распределение создает отрицательные внешние последствия из-за нарушения равновесия, которые оно провоцирует на рынке труда, а также между потреблением и сбережениями, тогда переход системы, устраняя это финансовое давление, позволило бы выделить излишки, которые облегчили бы выплату долга³³.

Но существуют другие альтернативы осуществления перехода пенсионной системы. Первая состояла бы в том, чтобы отказаться от той части, о подразумеваемом долге, проводя реструктуризацию режима распределения таким образом, чтобы сократить расхождение в количестве работающих и персон на пенсии. Вторая – передать суммы, вырученные от приватизации в резервные фонды и их использовать для финансирования пенсий, обещанных режимом распределения. Итак, согласно теоретическим исследованиям, перехода от одной системы к другой, это бы негативно отразилось на благосостоянии. Очевидно, сила такого негативного воздействия, связанного с переходом к системе накопления зависит от скорости, с которой она происходит.

Между тем, для достижения успеха реформы требуется учитывать существование некоторых организационных, политических и экономических условий³⁴. В особенности, оно требует формирования нормативной базы, контролирующей вклады в пенсионный фонд и избежание принятия на себя чрезмерных рисков. Для успеха реформы необходимо существование новой финансовой системы, которая была бы более современной и частной банковской системы для денежного снабжения. Однако, присутствие этих условий не всегда проверяется в этих экономиках.

III. Реформа 2002 г. или введение многоуровневой пенсионной системы, основанной на развитии пенсионных фондов: Россия в поисках пенсионной модели?

С точки зрения реформ, принятых в других странах, какой путь выберет Российская Федерация?

В то время как реформа 1990 г. не соответствовала эффективному введению режима социальной защиты, принятие методов финансирования страховой системы только ускорило кризис, появилась идея о возможном ее пересмотре для ее сохранения, где бы поколения были связаны между собой при распределении. Но позволит ли реформа, которая была принята в 2002 г, и введение которой растянулось на несколько лет, произвести принятие новой пенсионной модели или просто преобразует бывшую модель? Сможет ли введение накопления обеспечить гарантию получения пенсий соответствующего уровня?

Прежде чем была принята реформа 2002 г, некоторые программы реформы были учтены. Таким образом, система, состоящая из трех этапов, предложенная Всемирным банком была рассмотрена в 1995 г. В первой редакции она предусматривала первое направление, включающее в себя единообразную и универсальную пенсию, второе направление относилось к выплате страховой пенсию, сумма которой была бы определена исходя из количества лет, в течение которого получающий пенсию работал. И, наконец, третье направление добровольное создание сберегательных счетов, управляемых частными фондами. В 1996 г были приняты вносить в регистр вклады по принципу индивидуального расчета пенсий, что представляет собой возвращение к страховому принципу.

Программа реформы определяется в 1998 г, касается изменения первого и второго этапов, так как она ясно предусматривает введение накопления. В то время, как изначально первый этап должен был взять на себя экстенсивное общественное перераспределение, базовая пенсия была бы отныне предоставлена наиболее малообеспеченным и финансировалась бы из доходов от налоговых сборов. Второй этап был нацелен на введение обязательной страховки полностью накопительной, которой бы занимались частные фон-

³² Pour plus de détails voir Oksanen H. (2001), « A case for Partial Funding of Pensions with an Application to the EU Candidate Countries », Economic Papers, European Commission, n°149.

³³ Brunner J. K. (1994), « Redistribution and the Efficiency of the Pay-as-you-go System », JITE, 150, p.511-523.

³⁴ Branco, M.de Castello (2000), « Pension Reform in the Baltics, Russia and other Countries of the Former Soviet Union (BRO) », IMF Working Paper, WP/98/11

ды в соответствии с чилийской моделью³⁵. Впрочем, эта программа предусматривала более скорый про- ход к накоплению, чем чилийская модель, так как участие в накопительной системе должно было быть обязательным не только для молодых, но также для всех тех, чей возраст был больше 30 лет. Хотя, чилий- ская реформа предусматривала возможное приобщение к ней наемных рабочих, уже числящихся в быв- шей системе, некоторые фискальные меры, не особо содействовали их стремлению быть приверженцами этой системы.

Введение частных пенсионных фондов не было тогда новинкой, так как параллельно реформе 1990 г, в 1992 г появилась система частных и корпоративных фондов во время массовой приватизации. В 1998 г, существовало 280 частных фондов, объединяющие 2 миллиона участников, 40 % вкладов которых инве- стировались в государственные приватизационные чеки и 40 % - в ценные бумаги российского фондового рынка³⁶.

Но, финансовый кризис 1998 г. не поспособствовал принятию частного накопления и, таким образом, радикальному переходу к полностью организованной системе.

В действительности, в условиях экономического роста и улучшения финансового положения Пенси- онных Фондов правительство решает, в конечном счете, осуществить пенсионную реформу, начиная с 2002 г.

Эта реформа гибкий и более постепенный вариант реформы, запланированной в 1998 г, который соот- ветствовал применению «модели Всемирного банка». Вопреки модели, рассмотренной в 1998 г, в новой системе, базовая пенсия, сумма на которой была договорной, выдавалась всем тем, кто мог предъявить до- кументы, свидетельствующие на минимум пятилетний срок. Изменения касаются, главным образом, вто- рого направления и основываются на пенсионной реформе, проведенной в 1999 г в Швеции и в 1996 г в Латвии. Последнее, предусматривает выплату страховой пенсии, финансирование которой объединяет распределение с постепенным расширением накопления на обязательном основании. Итак, взимаемые от- числения поступают на индивидуальные персональные счета, где должен учитываться срок профессио- нальной деятельности и сумма зарплаты для определения суммы пенсии. Выплаченная часть взносов ис- пользовалась для финансирования текущих пенсий, основанных на распределении, в то время как остав- шаяся часть (2 % 8 %), сумма которой меняется согласно возрасту участников в новой системе, перечис- лялась на специальный счет, чтобы финансировать пенсии по накоплению³⁷. Часть, финансируемая че- рез распределение, организована согласно системе концептуальных счетов по определенным взносам. В силу этого, оно характеризуется усилением составляющей «страховка системы» и сокращением элементов перераспределения.

В рамках концептуально режима определенных взносов, сумма пенсии рассчитывается от общего ко- личество полученных доходов во время всей трудовой жизни. Пенсия может быть пересмотрена, в зави- симости от средней продолжительности жизни на пенсии. В этой схеме, функционирование распределе- ния идентифицируется функционированием виртуального накопления. Хотя, взносы используются для финансирования текущих пенсий, с макроэкономической точки зрения, они накапливаются на индивиду- альных счетах, согласно ставкам концептуального дохода, которые соответствует ставке подразумевае- мого дохода, которую могли бы получать индивиды, если бы взносы были зафиксированы в рамках ре- жима распределения. Действительно этот метод состоит в том, чтобы прояснить актуарные характери- стики системы распределения. Взносы были бы восприняты не как взимания, но как сберегательные вкла- ды, это позволило бы восстановить принцип гарантии.

В теории, для характеристики этой системы распределения, работающей с постоянной ставкой взно- сов. Можно предположить, что можно разделить продолжительность жизни некоторого поколения на два полу-периода и допуская, что демографический темп роста (n) и темп роста зарплаты (g) постоянны, став- ка подразумеваемого дохода, полученная от взносов для данного поколения, проверилась бы так:

$$(1 + i_t) = P_{t+1} / \theta_{w_t} = \frac{\theta_{w_{t+1}} L_{t+1} / P_T}{\theta_{w_t}} = (1 + n) (1 + g)$$

Все происходит, как если бы пенсии были пересмотрены в зависимости от роста средней зарплаты на одного человека.

Получается, что соотношение замены уходящих на пенсию считается следующим образом:

$$t = (PT / L) = / d$$

В этой гипотезе, соотношение замены, полученная на дату t (t) является противоположной функ- цией ставки зависимости (d). В этом случае, демографический риск полностью перенесен на не занято поколение в преклонном возрасте в виде сокращения их ставки замены.

Пенсия второго направления включает в себя накопленную часть денег также как и определенные от-

³⁵ Voir Charpentier F., (1996), Retraites et Fonds de Pension : l'état de la question en France et à l'étranger, Economica, Paris, p.164-170.

³⁶ Roussanov N., (2001), Russian Pension Reform, этот документ есть на сайте в Интернете.

³⁷ Эти режимы были установлены параллельно в обязательном порядке в январе 2003 года, чтобы взять на себя фи- нансирование дотаций работникам некоторых профессий, угрожающих их здоровью, которые были предусмотрены прошлой системой.

числения. Сумма отчислений вносится на специальный счет. Сумма пенсии зависит от периода, в течение которого осуществляются взносы, от выплаченных сумм и доходов в финансовых активах (реальных в отличие от распределения).

В этой гипотезе, мы будем иметь:

$$t \text{ wt} = (1 + rt) \text{ wt-1}$$

$$t = (1 + rt) \text{ wt-1} / \text{wt}$$

где соотношение замены уходящих на пенсию - убывающая функция уровня роста зарплат.

В действительности, эта введенная реформа, в микроэкономическом плане, включает в себя такой принцип, которого не хватало реформе 1990 г, реализация которого не гарантируется с макроэкономической точки зрения.

С микроэкономической точки зрения, эта реформа предлагает переход к системе, в которой пенсии идентифицируются правом гражданина на систему, где они соответствуют отсроченному потреблению, каким бы ни был способ финансирования. В обоих случаях, реформа стремится к улучшению характеристик, а также к микроэкономическим результатам пенсионной системы.

Говоря о части, финансируемой через распределение, отчисления соответствуют фиктивной прибыли, где доход зависит от общей суммы заработных плат. Действительно, для каждого поколения, актуарное равновесие устанавливается между выплаченными взносами и полученными пенсиями. Усиливая страховую составляющую системы, искомая цель - изменение поведения индивидов к предложению работать и сберегать. Таким образом, связывая пенсии с отчислениями более узким вопросом, пенсионная система способна заставить себя признать; затраты системы сделаны фактически видимыми для индивидов. Согласно определению, система является менее перераспределительной, она должна была бы создать потребность к пенсиям основанных на сбережении средств. Создание индивидуальных пенсионных счетов также представляет собой средство, заставляющее рабочих и их начальство подчиниться законодательству по выплате взносов³⁸. Впрочем, некоторые меры были приняты чтобы усовершенствовать систему сбора вкладов с населения.

С другой стороны, учитывая среднюю продолжительность жизни в расчете суммы пенсии государство побуждает людей в возрасте работать дольше, в том случае если сумма пенсии сокращена поскольку ее стали получать до назначенного срока и размер пенсии увеличивается если они продолжают работать после наступления установленного законом пенсионного возраста.

Говоря о накопительной части системы, взносы являются обычными сберегательными вкладами, доход, от которого зависит от доходов накопления.

Таким образом, логика, которая выделяет, объединение: распределение / накопление, лучше рассматривает все риски, так как доходы зависят от различных типов активов: они мнимые в первом случае и реальные во втором. Кроме того, эти меры имеют цель теоретической адаптации бывшей системы к положению, характеризующемуся вызванной растущей дифференциацией зарплат в ходе рыночной экономики.

С либеральной точки зрения, микроэкономическая реформа пенсионной системы состоит, в конечном счете, в том, чтобы избежать рисков, а также ответственность финансирования пенсий на частных лиц. Такое распределение взносов, предназначенных для финансирования пенсий, показывает, что перераспределение является только предельной составляющей пенсионной системы, чтобы усилить роль сберегательных и страховых пенсионных составляющих через систему определенных взносов. В результате, согласно этой схеме, распределение будущих пенсий осуществлялось бы через распределение зарплат, создавая, таким образом, неравенства в стране, где уровень бедности и так высок.

Хотя, с точки зрения организации и финансирования, принцип гарантии проявляется менее ясно, можно было задать себе вопрос о возможностях новой системы обеспечить лучшую эффективность взносов, улучшить долгосрочную платежеспособность пенсий, и благоприятствовать росту и гарантировать выплату пенсий d соответствующего уровня. В то время как русская реформа берет в пример шведскую пенсионную модель, некоторые из характеристик концептуальной системы определенных отчислений для составляющей гарантии пенсий в настоящее время не работают. Также, роль, сыгранная Пенсионным фондом Российской Федерации со стороны управления взносами не является нейтральной с точки зрения целей развития рынка ценных бумаг, экономического роста и гарантии пенсий.

Вопреки системе концептуальных счетов, введенных в Швеции в 1999 г и в Латвии в 1996 г, условия расчетов составляющих гарантии пенсии на втором этапе модели не способствуют тому, чтобы гарантировать лучшую эффективность и долгосрочную платежеспособность системы.

В то время как, в системах концептуальных счетов, индексация взносов и пенсий осуществляется через рост среднего дохода на душу населения, право на пенсию посредством накопления проходит лучше после эволюции индекса цен³⁹. Также, условия переоценки пенсий смягчают актуарную связь между пенсиями и индивидуальными отчислениями. Вопреки поставленной цели, индивиды не стремились, таким образом, вкладывать средства в новую систему. Таким же способом, формула расчета страховой пенсии не побуждает, как в системах концептуальных счетов, индивидов задерживать свой выход на пенсию. Системы концептуальных счетов предусматривают модуляцию суммы пенсии, исходя из коэффициента, установленного в зависимости от средней продолжительности жизни, рассчитанной во время ликвидации пенсии, при этом расчете объединяются как снижение пенсионного возраста в Латвии, так и введение системы учитывающей выход на пенсию людей разного возраста на актуарном основании в Швеции. Цель

³⁸ Platonova T., (2000), « First Steps of The Pension Reform », ICAR Newsletter, www.icar.ru, стр1-2

³⁹ см. Gersdorff (), стр.4.

состоит в том, чтобы подтверждать долгосрочную платежеспособность системы, вводя при помощи большей приспособляемости, саморегулирующийся механизм, таким образом, не было обязательным регулярно изменить параметры системы. Однако, реформа второго направления не изменяет возраст выхода на пенсию, который является одним из самых низких по сравнению в другими переходными экономиками, в то время как средняя продолжительность жизни после ухода на пенсию подобна средней продолжительности жизни этих последних. В первую очередь, ничто не указывает на то, что реформа позволила компенсировать повышение показателя зависимости старости через уменьшение показателя, определяющего количество новых работников, пришедших на смену уходящих на пенсию. Если она достаточно является достаточно стимулирующей, она может ухудшить финансовые проблемы режима распределения и осуществить давление на снижении цены замены.

Введение накопительной составляющей пенсии используется в то же время, чтобы обеспечить долгосрочную финансовую стабильность программы пенсионного обеспечения, сокращая давление, которое могут создать пенсии на государственные финансы, когда проявятся результаты старения. Введение накопления должно было бы позволить осуществить создание капитала, экономического роста, а также помочь финансированию будущих пенсий.

Принятый метод не состоит в том, чтобы устанавливать равновесие общественного пенсионного режима с точки зрения нескольких поколений, посредством осуществления временных резервов внутри системы распределения, чтобы помочь программе пенсионного обеспечения внести нужные поправки и приспособиться к количеству индивидов делающих взносы. В этом последнем случае, речь шла бы о том, чтобы увеличить ставки отчислений больше, чем требовалось бы для финансирования текущих пенсий в тот период, от которого распространение зависело бы от уровня ставки отчислений, отчисляемых работающей частью населения, а также доходы по процентам, которые накопились бы в резервных капиталах.

Для того, чтобы избежать нарушений равновесия, которые повлекли бы за собой повышение ставок взносов, реформа отдает предпочтение изменениям структуры доходов, происходящих от взносов между первыми двумя направлениями. Таким образом, половина отчисленных сумм (т.е. 14 %) кредитруется государственным бюджетом и предоставляется Пенсионному фонду для финансирования базовой пенсии на первом этапе. Другая часть, составляющая 14%, предназначена для режима страховой пенсии в рамках второго направления или, где сумма в 2% увеличивалась бы прогрессивно, в зависимости от возраста поступления индивидов в новую систему, она была бы зачислена на индивидуальные сберегательные счета для ее инвестирования в финансовые проекты.

Управление накопительной частью второго направления было организовано на двух этапах. Сначала (2002-2003гг.), один Пенсионный фонд был ответственным за размещение отчислений. Затем, с конца 2003 г. и в начале 2004 г, у индивидов появилась возможность передавать управление их индивидуальным счетом по сберегательному вкладу частным пенсионным фондам, а также другим финансовым учреждениям таким, как банки и страховые компании. Хотя, Пенсионный фонд выбирается теми, кто не желает сам выбирать способ инвестирования.

Действительно, в течение переходной фазы и, даже, в среднесрочном периоде, эта реформа предполагает, что мы должны оказаться в схеме общественного частичного накопления, а не накопления полностью, регулируемого частными компаниями. С бухгалтерской точки зрения, финансовая проблема страховой пенсионной системы была бы определена сочетанием двух ограничений, характеризующихся соответственно распределением и накоплением.

В рамках системы распределения, сумма взносов C_t отчисленная в течение г. t служит для финансирования текущих пенсий P_t , чтобы, чтобы сальдо программы пенсионного обеспечения удовлетворяло следующему условию:

$$C_t = P_t$$

В режиме накопления, сумма взносов C_t теоретически служит для финансирования резерва капитала следующего периода F_{t+1} . Сальдо программы накопления пенсионного обеспечения тогда должно быть:

$$C_t = F_{t+1}$$

И, пенсии P_t текущего периода были бы финансированы, начиная с доходов по процентам rF_t и резерва капитала F_t , полученного в течение предыдущего периода, так, чтобы:

$$P_t = (1 + r) F_t$$

Сочетание этих двух сальдо позволяет определить финансовые ограничения в смешанной системе:

$$F_{t+1} + P_t = (1 + r) F_t + C_t$$

Это ограничение может быть переформулировано таким образом, чтобы показать составляющие, предусматривающие существование потенциальных сбережений:

$$F_{t+1} - F_t = (C_t - P_t) + rF_t$$

Где $(C_t - P_t)$ соответствует излишкам взносов предоставленных накопительной части второго направления.

Согласно модели, рекомендованной Всемирным банком, проведение второго этапа согласно принципу гарантии потребовало бы избавить управление страховыми вкладами от любого политического вмешательства, чтобы они способствовали финансированию экономического роста. Теперь, организация и финансирование второго направления, которое выделяет эта реформу, среди других с учредительной точки зрения, предполагает, что Российская Федерация не совсем готова к введению этой страховой модели.

Действительно, схема накопления, принятая на втором этапа требует рассмотрения некоторых вопросов, связанных между собой:

- о самостоятельности Пенсионного фонда по отношению к государственному бюджету;
- об инвестициях собранных отчислений и, в особенности, воздействия излишков от отчислений на

ведение налоговой политики;

- о доступе частных учреждений-вкладчиков в управлении счетами по сберегательному вкладу.

В то время как финансирование различных социальных фондов осуществлялось не из бюджета, по реформе 1990 г, социальные отчисления были заменены с 2001 г, дата вступления в силу нового налогового Кодекса, с единственным общим налогом, выплачиваемым самими служащими государственной налоговой инспекции⁴⁰. Действительно, эта реформа является первым шагом к внесению средств в бюджет, предназначенных для социальных фондов, так как эти отчисления определены отныне как налог. Социальные фонды превращены в отдельный организм, который распределяет пенсионные пособия. Сокращая самостоятельность Пенсионного фонда, это внесение средств в бюджет может задержать функционирование и финансирование самой пенсионной системы, основанной на принципе гарантии. А именно, не существует никакой гарантии, что Государство будет повторно выплачивать полностью суммы, аккумулированные в различных фондах.

Учитывая то, откуда берутся отчисления, мы ((полноправно с))могли бы задаться вопросом о способе, как эти доходы смогут создать различного рода трудности Государственному бюджету. Этот вопрос тесно связан с управлением инвестиционными вкладами. Учитывая медленное зарождение рынка ценных бумаг, взносы инвестируются в своем большинстве в общественные в государственные ценные бумаги. С этой точки зрения, использование накопления в финансировании экономического роста и будущих пенсий зависело бы в большей степени, в конечном счете, от его воздействия на государственное накопление денежных средств, определенном суммой общественных и частных вкладов. Существуют неправомерное использование средств, направленных на преодоление бюджетного дефицита. С тех пор, финансирование будущих пенсий смогло бы потребовать увеличения отчислений.

Кроме того, принимая во внимание, что 70% семейных вкладов, помещенных на сберегательные счета в государственном банке, вкладчики еще не готовы поручить управление своими вкладами финансовым учреждениям. Вероятно, что вкладчики хотя бы на средний срок предпочтут иметь свой индивидуальный счет по сберегательному вкладу в Пенсионном фонде, чем вкладывать средства в акции или другие ценные бумаги, не дающие фиксированных доходов⁴¹. Также, в 2003 г, менее 2 % людей, пенсии которых должны были финансироваться через систему накопления (мужчины, родившиеся после 1952 г. и женщины, родившиеся после 1956 г.) выбрали частного управляющего инвестициями среди 56 частных разрешенных пенсионных фондов.

Это частное управление сталкивается с отсутствием подготовки и необходимого опыта у рабочих, чтобы выбирать куда инвестировать средства более выгодно. С этой точки зрения, реформа может создать новые неравенства среди будущих пенсионеров. Только рабочие с высокими доходами, наиболее молодые или лучше всего информированные о рынке ценных бумаг смогли бы чувствовать себя заинтересованными выбором портфелей, предложенных управляющими фонда. Также, частные управляющие могли попытаться поставить на первый план, как критерий отбора доходов от своей клиентуры. Таким образом, с одной стороны, индивиды, наиболее преклонного возраста или располагающие более низкими доходами, размещение отчислений которых было поручено государственной компании «Внешкомбанк»⁴², которая инвестировала, главным образом, в государственные ценные бумаги, получали более низкие, но стабильные доходы. С другой стороны, рабочие с более высокими доходами поручая управление своими счетами частным компаниям, чьей целью является максимизация прибыли по активам, смогли надеяться на более высокие доходы но подверглись множественным рискам.

Появляющаяся проблема - это проблема отбора компаний по управлению капиталом, которые могут организовать работу наблюдательных учреждений, чтобы сглаживать квалификационные недостатки структур управления и чтобы обеспечить их нормальную и законную работу⁴³. Реформа 2002 г. предполагает, с этой точки зрения, что частное управление счетами не освобождается от государственного влияния и от контроля. Управление пенсионными фондами хорошо продумано, оно имеет ограничения в вопросе об инвестициях, так как оно предпочитает национальные активы и государственные ценные бумаги, чтобы не подвергаться частым изменениям состояний рынка ценных бумаг. С 2004 г, разрешены инвестиции в иностранные активы, но они не должны превосходить 20 % от инвестиционного портфеля. Хотя эти правила были направлены на защиту будущих пенсионеров, они могут спровоцировать зависимость государства от ресурсов фондов, таким образом, ограничить себя от разнообразных рисков и притормозить развитие рынка ценных бумаг.

Хотя реформа была направлена на проведение постепенного перехода к частному накоплению, её внедрение подвержено изменениям экономической политики. С точки зрения некоторых аргументов, оправдывающих введение пенсий, основанных на накоплении, успех реформы обусловлен, изменениями, которые должны быть проведены в административной области для того, чтобы усовершенствовать управ-

⁴⁰ Ставка социального налога считается по дигрессивной системе, см.: . Voir Stoliarov B., (2000), « Le programme social du gouvernement russe », entretien avec Matvienko V., traduit du russe par Berton-Hogge R., le Courrier des pays de l'Est, n°1007, стр.72-76.

⁴¹ Voir Charpentier F., (1996), Retraites et Fonds de Pension : l'état de la question en France et à l'étranger, Economica, Paris, стр.181.

⁴² Внешкомбанк занимается не только распределением средств, принадлежащих пенсионным фондам, которые должны быть отведены на покупку государственных облигаций, а также внешним долгом России. Появляется конфликтная ситуация. S. Blagov, « Case Study : Russian Pension System Faces Major Revamp ».

⁴³ Charpentier F., (1996), Retraites et Fonds de Pension : l'état de la question en France et à l'étranger, Economica, Paris, p.181.

ление финансовыми ресурсами, которые относятся к личным счетам и чтобы застраховать финансовую инфраструктуру в области государственных финансов. Инвестирование средств в общественные облигации должно быть увязано со стратегией управления государственным долгом.

С учредительной точки зрения, условия ставки второго этапа не указывают никак, что новая программа пенсионного обеспечения будет в состоянии гарантировать выплату пенсий тесно, связанных с зарплатами, в соответствии с принципом «уверенности». Наиболее худший из сценариев состоял в том, чтобы приводить к ситуации, где сумма на пенсии не превзошла бы минимальный уровень пенсии, то, что не должно было бы абсолютно быть исключенным в гипотезе неустойчивости рынков ценных бумаг, угрозы инфляции и использования, растроченного фондами. Кроме того, как отчисления зафиксированы, сумма и покупательная способность пенсий подвергнута разным рискам, даже, в случае, когда фондами полностью управляли частным образом. Имеются опасности, связанные с управлением фондами, которые могут спровоцировать неравенство между индивидами. Чтобы отвечать на эти проблемы, Государство должно было бы гарантировать минимальную выплату пенсии. Итак, в гипотетической модулируемой ситуации, где все фонды объявили бы потери, Государство смогло бы подтвердить минимальную выплату пенсии только в ущерб другим общественным расходам. Наконец, надо принять в расчет опасности, связанные с неустойчивостью экономики именно в глобализированной среде. Сумма на пенсию зависит от много неизвестных: долгосрочной эволюции процентных ставок обменных валютных курсов, инфляции и курса акций. Столько же неопределенностей, которые являются не страхуемыми рисками, покрываемыми за счет социального страхования.

В странах, где фонды важны, размещение денежных сумм может осуществить влияние на международные движения капиталов и биржевого курса. Риск, в то время как меры, принятые в вопросе об экономической политике предпочитают биржевой курс, чем другие меры оживления экономики. Каким бы ни был способ финансирования, уровень пенсий будет зависеть от показателей экономики в вопросе о росте, инфляции, роста зарплат и бюджетного положения Государства. В качестве заключения, анализ системы отставки Федерации России позволил показать, в какой мере кризис финансирования русской системы отставок представлял особенные характеристики по отношению к рыночной экономике. Таким образом, как мы его показали, этот кризис вызван обстоятельствами перехода, но также реформой организации и финансирования режима пенсий. С реформой 1990 года, социальная защита принимает вид модели социального обеспечения, в то время как конкретные условия ее введения еще не определены. "Мнимое" отделение пенсионного фонда от государственного бюджета способствовало прояснению непригодности бывшей системы к требованиям рыночной экономики. К трудностям относятся то, что ни одна модель социальной защиты, ни пенсионная модель, в особенности, определяя конечные цели программы пенсионного обеспечения, не была связана с организационной реформой и реформой финансирования советской системы.

Российская Федерация взяла на себя обязанность с 1998 года с поддержкой Всемирного банка принять вариант модели в некоторых разделах. В то время как она предусматривала более радикальное введение накопления, по примеру чилийской реформы, реформа 2002 года предусматривала осторожное отношение и сдержанность, касающуюся того, где вводится система накопления в рамках многоступенчатой модели. Второе направление совмещает распределение, согласно системе с определенными концептуальными отчислениями, как в шведской реформе, с постепенным расширением накопления на обязательном основании. Действительно, эта реформа вводит принцип гарантии, которого не хватало в реформе 1990 года в микроэкономическом плане, не гарантируя ее конкретной реализуемости с макроэкономической точки зрения. После введения накопления вновь появляются некоторые вопросы относительно самостоятельности Пенсионного фонда, его независимости от федерального бюджета в управлении отчисленными суммами. Изучение организации и условий финансирования второго направления, которое служит основанием для этой реформы, с точки зрения ее введения, подразумевает, что Российская Федерация абсолютно не готова для этой страховой модели.

Согласно нашему анализу, экономический переход обострил бы не выявленные или скрытые проблемы в предшествующей системе, в то время как проведенные реформы принимают в счет затруднения, которые могут возникнуть при введении модели социальной защиты рассчитанной на рыночную экономику в систему, приспособленную к функционированию в плановой экономике.

Références bibliographiques :

- Adshead T. (2001), « Pension Reform : New laws on investment component », Troika Dialog, octobre, p.1-10.
- Afanasiev S.A.(2003), "Pension Reform in Russia: First Year of Implementing", the PIE international Workshop on "Pension Reform in Transition Economies, IER, Hitotsubashi University, février, p.1-32.
- Blagov S. (2004), "Case Study: Russian System Faces Major Revamp", p.1-6 disponible à l'adresse :http://www-1.gsb.columbia.edu/idp/j_pension_russia_bk.html.
- Bofit Russia Review (2004), electronic review.
- Branco, M.de Castello (2000), « Pension Reform in the Baltics, Russia and other Countries of the Former Soviet Union (BRO) », IMF Working Paper, WP/98/11.
- Brunner J. K. (1994), « Redistribution and the Efficiency of the Pay-as-you-go System », JITE, 150, p.511-523.

- Cangiano M., Cottarelli C., Cubeddu L. (1998), « Pension Developments and Reform in Transition Economies », IMF Working Paper, WP/98/151.
- Chikalova M. (2002), « Reform of Pension System in Russia », disponible à l'adresse : <http://www.urn.nb.no/URN:NBN:n°-3509>.
- Crosnier M.A. (1993), « Russie : la protection sociale entre deux systèmes », le Courrier des Pays de l'Est, octobre, n°383, p.27-32.
- Gillion C., Turner J., Bailey C., Latulippe D. (ed.) (2000), « Regional Brief 5 : Central and Eastern Europe : Socioeconomic Overview », dans *Social Security Pensions : Development and Reform*, I.L.O. Geneva, p.553-575.
- Gray C., Weig D. (1999), « Pension System and their Relation to Economic Growth », CAER II Discussion Paper, n°41, p.1-40.
- Gupta S., Hagemann R. (1994), « Social Protection during Russia's Economic Transformation », Finance and Development, vol.31, p.14.
- Gupta S. (1998), « Economic Transition and Social Protection – Issues and Agenda for Reform », IMF Paper on policy Analysis and Assessment, PPAA/98/14.
- Gurvich E. (2002), « The Distributional Impact of Pension Reform in Russia », working paper 031, Moscou, New Economic School, p.1-26.
- Holzman R. (1997), « Pension Reforms, Financial Market Development and Economic Growth : Preliminary Evidence from Chile », Staff Papers, IMF, vol.44, n°2.
- Heller P.S. (1998), « rethinking public pension Reform Initiatives », IMF Working Paper, WP98/61, p.1-30.
- Heller P. S., Keller C. (2001), « Social Reform in Transition Countries », IMF Working Paper, WP/01/35.
- Kornai J. (1997), *Struggle and Hope, Essays on Stabilization and Reform in Post Socialist Economy*, Edward Elgar Publishing Limited, Massachusetts, p.239-254.
- Kotlikoff L.J. (2000), « The Right and Wrong Ways to Reform Pensions in Russia », NBER, p.1-12.
- Kreslina M. (2003), « Les retraites dans la nouvelle Europe », Synthèse n°90, disponible sur <http://www.robert-schuman.org/Synth90.htm>.
- Lefèvre C. (1995), « Le système de protection sociale russe : héritages et transformations », Revue d'études comparatives Est-Ouest, n°4, p.25-54.
- Lindeman D., Rutkowski M., Sluchynsky O. (2000), « The Evolution of Pension Systems in Eastern Europe and Central Asia : Opportunities, Constraints, Dilemmas and Emerging Practices », The World Bank, Washington D.C., p.1-56.
- Marie N., (1997), « La protection sociale en Russie : droit et réalité », le Courrier des pays de l'Est, n°420, p.24-33.
- Mortikov V.V., Volonkin V.M. (1999), « The Debt Crisis in Russia », Russian and East European Finance and Trade, vol.35, p.31-41.
- OCDE, « L'OCDE et la Fédération de Russie : Coopération 1992-2000 », CCNM, p.1-23, www.oecd.org, rubrique « Economies émergentes et en transition ».
- OECD (2004), *Reforming Public Pensions : Sharing the Experiences of Transition and OECD Economies*, disponible à l'adresse <http://www1.oecd/publications/e-book/1404011E.PDF>
- Oksanen H. (2001), A case for Partial Funding of Pensions with an Application to the EU Candidate Countries, European Commission, Economic papers, n°149, p.1-49.
- Platonova T. (2000), « First Steps of The Pension Reform », ICAR Newsletter, www.icar.ru, p1-2.
- Polonskaya J. (2004), « Pension Reform in Russia », disponible à l'adresse : http://www.alfacapital.ru/docs/pension_reform_in_russia.pdf
- Rimachevskaïa N. (1997), « Le troisième âge et la transition en Russie », le Courrier des Pays de l'Est, juillet, n°420, p.34-46.
- Roussanov N. (2001), Russian Pension Reform, document disponible sur <http://www.nber.org/~nroussan/pension/pension.htm>
- Rutkowski M. (ed.) (1999), « Russia's Social Protection Malaise : Key Reform Priorities as Resonance to the Present Crisis », World Bank SP Discussion Paper, n°9909, 1-60.
- Shikalova M. (2004), « Effect of Pension Reform on tax Evasion: Russian Case », p.1-20.
- Stoliarov B. (2000), « Le programme social du gouvernement russe », entretien avec Matvienko V., traduit du russe par Berton-Hogge R., le Courrier des pays de l'Est, n°1007, p.72-76.
- Tanzi V., Tsiouris G.C. (2000), Fiscal Reform over Ten Years of Transition, IMF Working Paper, WP/00/113.
- Tokareva E. (2001), « La Russie est-elle mûre pour les fonds de pension ? », Courrier International, juillet, n°558.
- Tomes I. (1997), « Overview of Social Income Reform Approaches of the Countries of Central and Eastern Europe », Social Research, vol.64 (4), p.1471-1498.
- Von Gersdorff (2004), « Pension Reform Policy and implementation », p.1-14.
- Zurabov M.Y. (2002), « Questions d'actualité relatives à la réforme des pensions », présenté au « Séminaire pour actuaire et statisticiens de la Sécurité Sociale : aspects actuariels de la réforme des pensions, Moscou, juillet
- Woodruff D.M. (2001), « Pension Reform in Russia : From the Politics of Implementation to the Politics of Lawmaking? », PONARS Policy memo n°234, p1-4.

World Bank (2004), Pension Reform in Russia: Design and Implementation, WB group, Russian Federation Country Office Web Site, <http://www.worldbank.org.ru/>

Colette Bauvin

TEMPUS YALTA MARS 2005 CONFERENCE FINALE

1 Présentation de la Belgique :

La Belgique au centre de l'Europe :

- La Belgique, officiellement Royaume de Belgique, est délimitée au Nord par les Pays-Bas et la mer du Nord, à l'est par l'Allemagne et le Luxembourg, au sud et au sud-ouest par la France. Avec les Pays-Bas et le Luxembourg, la Belgique forme le Bénélux. Le pays, d'une superficie de 30.528 km², a pour capitale Bruxelles.

- La Belgique est une monarchie constitutionnelle.

- Population : 57 % de Néerlandophones, 42 % de Francophones, 1 % de Germanophones.

- Trois communautés culturelles et linguistiques : la Communauté flamande (57 %) la Communauté française (42 %) la Communauté germanophone (1%) . Elles ont en charge les compétences relatives à l'enseignement et à la culture ;

- Trois régions économiques : la région flamande, la région wallonne, Bruxelles-Capitale.

Namur capitale régionale :

- Située au confluent de la Sambre et de la Meuse, Namur, capitale de la région Wallonne depuis 1986, jouit d'une position centrale au cœur de l'Europe.

- D'un accès aisé par l'autoroute, par train à grande vitesse : TGV, elle est proche de Bruxelles(60 km) et des autres grandes villes d'Europe.(2 h30 de Paris ; 3 h de Londres, 3 H d'Amsterdam, 2 h de Bonn, 1h30 h de Luxembourg..)

L'enseignement en Belgique :

- L'instruction est obligatoire et gratuite de 6 à 18 ans

- Trois niveaux :niveau fondamental de 2,5 ans à 12 ans

niveau secondaire de 12 à 18 ans

niveau supérieur à partir de 18 ans : les universités : formation théorique

les Hautes Ecoles : formation

théorique et pratique

2 La Haute Ecole Namuroise Catholique : l'HENaC : www.henac.be

- Elle est dirigée par un directeur président et par des directeurs de catégorie.

- Elle compte actuellement 400 enseignants et 2.400 étudiants

- L'HENaC organise des études au sein de trois catégories d'enseignement supérieur : catégorie paramédicale, pédagogique et sociale

- Le département paramédical forme des infirmiers bacheliers, des spécialistes en soins intensifs et aide médicale urgente, en santé communautaire, en salle d'opération, des accoucheuses.

- Le département social forme des bacheliers en service social, en gestion des ressources humaines, spécialistes en gestion du social.

- Les départements pédagogiques forment des instituteurs maternels, primaires, des régents et des bibliothécaires.

3 L' HENaC et ses relations internationales :

- L'HENaC travaille au sein de l'Europe avec 26 pays et parmi ceux-ci collabore avec 68 partenaires .

- L'HENaC travaille au sein du monde avec l'Amérique, l'Asie et l'Afrique

- L'HENaC a créé une cellule relations internationales : CRI

Ses objectifs :

1. Développer la dimension internationale au sein de l'HENaC

2. Organiser des manifestations internationales

3. Participer activement aux programmes européens, transcontinentaux (mobilités des étudiants, des professeurs, développer de nouveaux cursus d'études.)

Ses actions :

1. Etre garante de qualité européenne par l'obtention de la Charte Universitaire Erasmus, en 2003

2. Favoriser l'encadrement des étudiants

3. Réaliser des procédures de mobilités communes,

4. Préparer culturellement et linguistiquement les étudiants sortants mais aussi entrants ,

5. Réaliser la rédaction et la mise en place des unités de crédits transférables : ECTS, permettant la validation, par les étudiants, de leur formation à l'étranger tant du point de vue crédits (heures de cours) que report de cotation .

6. Réaliser des forum inter-départements

Sa participation aux programmes européens :

En 2004 : de l'HENaC vers l'étranger : 228 étudiants et 65 enseignants