

тельный проступок. На наш взгляд, за проступок, который не порочит звания сотрудника органов, можно перевести в другой отдел, на время отстранить от исполнения обязанностей, разжаловать, наказать материально, перевести на работу с меньшим окладом.

Подведем итог. Мы считаем, что вышеперечисленные шаги демократизации правоохранительных органов, во-первых, позволят поднять авторитет милиции в глазах общества, во-вторых, поднимут на более высокий уровень партнерство между милицией и населением, усилят доверие населения к органам милиции, в-третьих, сэкономят средства на содержание сотрудников, в-четвертых, улучшат работу по предупреждению и раскрытию преступлений, защитят свободу и права граждан Украины.

#### Источники и литература

1. Милиция Украины. – 2004. – №1.
2. Милиция Украины. – 2004. – №3.

**Масаев М. В.**

### ЧЕРНОБЫЛЬ КАК СИМВОЛ В КОНТЕКСТЕ ПОСТИЖЕНИЯ ПАРАДИГМАЛЬНЫХ ОБРАЗОВ И СИМВОЛОВ ЭПОХ (ФИЛОСОФСКО-ИСТОРИЧЕСКИЙ АСПЕКТ)

Актуальность темы. Необходимо подчеркнуть, что проблема Чернобыля давно стала символической. Причины же и последствия этого явления будут, без всякого сомнения, не только актуальны и злободневны. Они будут одной из постоянных тем весьма широкого спектра исследования в совершенно различных областях научного знания.

Целью данной работы является постижение феномена сквозь призму парадигмальных образов и символов эпох в философско-историческом аспекте. Прежде чем приступить к рассмотрению чернобыльской проблемы как явления символического, попробуем уяснить, что же такое символ.

Как было отмечено в работе “Парадигмальные образы как символы эпох” [4], “символом может стать любой знак или образ, включённый в определённую систему социальных (общественных) отношений [1, с. 133]. Причём процесс такого включения занимает определённый, зачастую весьма значительный период времени. В системе общественных отношений знаки и образы приобретают новые системные качества [5] [6] и становятся символами, которые кроме видимой структуры (знак, образ) приобретают структуру невидимую, подобно слову, имеющему, по М. М. Маковскому, невидимую структуру [7, с. 73].

Эта невидимая структура и есть сущность символа, взятая сама по себе [4, с. 133], а явлением этой сущности является знак (образ) [4, с. 133]. Причём под знаком здесь может пониматься любое знаковое явление или событие. Единство невидимой и видимой структур и есть действительность (единство сущности самой по себе и явления) символа [4, с. 133]. Как “действительностью” “сущности человека” является по К. Марксу “совокупность всех общественных отношений” [8, с. 3], так и действительностью символа является единство его невидимой и видимой структур, в котором необходимо присутствует совокупность тех общественных отношений, в которую включились знак или образ, став таким образом символом.

Если Гегель и Маркс выделяют три сущностные категории: сущность, явление и действительность как единство сущности и явления, то армянский философ и символ К. А. Свасьян добавляет четвёртую как единство трёх предыдущих. Поэтому парадигмой символа у него является четырёхгранник, тетраэдр [9, с. 89]. Не случайно система символизма представлялась Андрею Белому в виде мировоззренческой пирамиды, гранями которой должны служить наука и религия, поэзия и естествознание, философия техники и философия искусства, познание и творчество [10, с. 6].

Наш тезис о символе как системном проявлении знака или образа может подтвердить и “аксиома В. Ф. Лосева” [11, с. 59], согласно которой “всякий знак получает свою полноценную значимость только в контексте других знаков, понимая под контекстом широчайший принцип” [11, с. 59].

Таким образом, любой знак (знаковое явление или событие) или образ, “включаясь в определённую систему общественных отношений, приобретает новые системные качества, ту или иную невидимую структуру и становится символом” [4, с. 133].

Поэтому с символическим словом “чернобыль мы связываем не только чернобыльщик, или польнь обыкновенную, не только одноимённый город, не только Чернобыльскую АЭС и катастрофу на ней 26 апреля 1986 г., но и све связанные с этой катастрофой общественные отношения, в которые втянуты и 600 тысяч человек, находящиеся в реестре пострадавших и тех чиновников, которые призваны обеспечить их соответствующими льготами, а также многое и многое другое.

“Третий ангел вострубил, и упала с неба большая звезда, горящая подобно светильнику, и пала на третью часть рек и на источники вод. Имя сей звезде ЧЕРНОБЫЛЬ”. Вы удивитесь, увидев в этой цитате из Откровения Иоанна Богослова вместо привычного слова “польнь” слово “чернобыль”, но именно этот вид полыни, как считает настоятель прихода Святых Царственных Мучеников Русской Истинно-Православной Церкви г. Симферополя о. Владимир, а не польнь вообще, был назван Иоанну Богослову на острове Патмос [1, с. 3]. Да и сама польнь обыкновенная, или *Artemisia vulgaris* в качестве одного из русских синонимов имеет название “чернобыльник”.

В Откровении (по-гречески Апокалипсис) Иоанна Богослова много так называемых апокалиптических знаков. Один из них польнь или чернобыль. Но знак становится символом по мере предьявления. Две тысячи лет назад грамотных было мало. Немного было и христиан. Сейчас христиан много. Много и грамотных. Но далеко не все христиане и не все грамотные читают Библию. Но и кто из читавших Библию мог усмотреть в “польни” “чернобыль” и поверить в апокалиптическое пророчество?

Сейчас слово “чернобыль” стало действительным апокалиптическим символом. И представлен был этот символ поистине “весомо, грубо и зримо”.

Да и вся история Чернобыля весьма символична. Чернобыльская АЭС строилась в советском обществе, которое как и любое коллективистическое общество глубоко символично. Гигантскую АЭС, каждый

из четырёх энергоблоков которой имел мощность в 1000 МВт не случайно назвали именем В. И. Ленина. Мегаватт - это миллион ватт, 1000 МВт - это тысяча миллионов ватт, миллиард ватт. А блоков таких четыре.

Приняв символическое имя В. И. Ленина (а имя это стало символическим благодаря бесчисленному предьявлению его обывателю во всех ракурсах), гигантская АЭС сама должна была стать символом. Символом непререкаемой мощи советского строя. Не случайно имя В. И. Ленина носил и первый советский атомный ледокол, спущенный на воду в 1959 году. А мощь ничего не признаёт и ни с чем не считается. Как бы в доказательство этого реакторы РБМК-1000, установленные в Чернобыле, из 18 параметров безопасности, установленных МАГАТЕ, отвечали лишь одному [2, с. 273].

Но самонадеянность не остаётся без наказания. Самонадеянность бывших лидеров бывшей КПСС была наказана крахом советского строя. Символическим предвестником этого краха стала катастрофа на Чернобыльской АЭС - символическом детище советского строя и символическом зеркале его слабостей.

Интересно, что завершение строительства ЧАЭС символически совпало со смертью Л. И. Брежнева, а сама катастрофа не менее символически совпала со временем правления могильщика советского строя М. С. Горбачёва. А масштабы катастрофы на ЧАЭС, так же как и масштабы краха СССР и мирового социализма, провозвещённые Чернобылем и связанные с именем Михаила Горбачёва поистине апокалиптичны. Невольно приходят на ум слова пророка Даниила о том, что “восстанет в то время Михаил, князь великий... и наступит время тяжкое, какое не бывало с тех пор, как существуют люди, до сего времени” (Даниил 12:1). Масштабы Чернобыльской катастрофы нельзя даже сопоставить с масштабами крупнейшей до этого аварии на АЭС, которая произошла 28 марта 1979 г. в Гаррисберге (Пенсильвания, США) на атомной электростанции ТМА-2. Тогда никто не погиб, не был ранен или серьёзно облучён. Только 8 человек из персонала АЭС получили однократную дозу [3, с. 68], а живущие в радиусе 70 км от станции могли получить дозу не более чем авиапассажир, совершающий перелёт из Америки в Европу [3, с. 72]. В Чернобыле же в результате двух мощных взрывов в ночь с 25 на 26 апреля 1986 г. первый выброс в атмосферу превысил в 1000 раз выброс на ТМА-2 28 марта 1979 г. в США [2, с. 264]. На конец лета 1986 года умерли 31 человек (из них 6 пожарных) [2, с. 265]. В настоящее время число умерших оценивается от 3 до 10 тыс. Человек [2, с. 266]. Регистр пострадавших включает 600 тыс. Человек (из них 350 тыс. военнослужащих). Прямой материальный ущерб составил 10 млрд. рублей, а косвенный 250 млрд. рублей [2, с. 266]. Повышение уровня радиации отмечалось в 20 странах, включая Канаду и Тайвань [2, с. 265].

Поистине катастрофа вселенского масштаба и поистине живой апокалиптический символ., знаки которого: трубный глас третьего ангела и звезда “полынь” или “чернобыль” были предьявлены людям две тысячи лет назад. Но символом вселенской катастрофы, как мы видим, Чернобыль стал лишь в наши дни.

Таким образом, любой символ имеет ограниченное время своего онтогенеза. И время это может исчисляться и годами, и веками, и даже тысячелетиями.

Чернобыльская проблема - явление сугубо символическое. Это и неудавшийся символ советского могущества, и подлинный символ краха советской системы, и в полном смысле слова апокалиптический символ вселенской катастрофы.

#### Источники и литература

1. Отец Владимир. Чернобыльское предупреждение (десять лет спустя после трагедии) // Свободный Крым. – № 14(21). – 1995. – 6 мая. – С. 3.
2. Яблоков А. Аварии и инциденты на АЭС // Ядерная энциклопедия. Автор проекта и главный редактор А. А. Ярошинская. – М.: Благотворительный фонд Ярошинской, 1996. – 656 с.
3. Ядерная и термоядерная энергетика будущего / Под редакцией В. А. Чуянова. – М.: Энергоатомиздат, 1987. – 191 с.
4. Масаев М. В. Парадигмальные образы как символы эпох // Культура народов Причерноморья. – 2000. – № 14. – С. 132 – 136.
5. Кузьмин В. П. Принципы системности в теории и методологии К. Маркса. - 3-е изд., доп. – М.: Политиздат, 1986. – 398 с.
6. Розенталь М. М. Диалектика ленинского исследования империализма и революции. – М.: Мысль, 1976. – 520 с.
7. Маковский М. М. Язык - миф - культура: символы жизни и жизнь символов // Вопросы языкознания. – 1997. – № 1. – С. 73–96.
8. Маркс К. Тезисы о Фейербахе // Маркс К., Энгельс Ф. Соч., 2-е изд., – Т. 3. – С. 1–4.
9. Свасьян К. А. Проблема символа в современной философии (критика и анализ). – Ереван: АН Армянской ССР, 1980. – 226 с.
10. Белый А. Символизм как миропонимание / Сост., вступ. ст. и прим. Л. А. Сургай. – М.: Республика, 1994. – 528 с.
11. Лосев А. Ф. Знак. Символ. Миф: труды по языкознанию. – М.: МГУ, 1982. – 479 с.

**Сапрыкина М.Ю.**

#### **РОЛЬ МАРКЕТИНГА В СФЕРЕ КУЛЬТУРЫ**

Сегодня все мы ощущаем завершение очередного этапа развития нашего общества, который выражается в многочисленных кризисах (политическом, экономическом, экологическом и т.д.), что в полной мере отражает художественная культура.

Развал экономики отрицательно повлиял на развитие культуры. Уменьшилось количество новых фильмов, театральных спектаклей, концертных программ. Развалилась художественная самодеятельность. ТЮЗы, детские кинотеатры и издательства переключаются на иную публику. Дети у нас стали не выгодными. Государственные учреждения ринулись в мутную воду пошлости, сенсационности. Издательства все без-