

нии своей деятельности в области кредитования.

В практике банковской деятельности в Украине кредитованию предприятий малого и среднего бизнеса не уделяется достаточного внимания, хотя именно кредитование является основным источником осуществления предприятиями (особенно – малыми) своей деятельности и, с другой стороны, одним из основных источников получения доходов коммерческими банками.

Источники и литература

1. Закон Украины «О Национальном банке Украины» // Голос Украины, 22 июня 1999 г.
2. Закон Украины «О банках и банковской деятельности» от 07.12.2000 // Голос Украины, 12 декабря 2000 г.
3. Положение НБУ «О кредитовании», утвержденное постановлением Правления НБУ № 129 от 07.07.1994 г.
4. Бюлетень Національного банку України № 12/2003 (131)
5. Гладких Д. Пріоритети кредитної політики комерційних банків // Вісник НБУ. – 1998. - №10. – С. 38-41.
6. Денежно-кредитная политика в Украине / Под ред. В.И. Міщенко. - К.: Знание - КОО, 2000. - 305 с.
7. Клименко Т. К. Кредитная деятельность банков Украины // Экономика Украины, – 2001. - №3. – С. 34-38.
8. Работа коммерческого банка по кредитованию заемщиков // под ред. Лаврушина О. И. – М.: /Финансы и статистика/, 1995. – 342 с.

Рывкина О.Л.

ПРИНЦИПЫ ПРОЕКТИРОВАНИЯ СТРУКТУРЫ УПРАВЛЕНИЯ РЕАЛИЗАЦИЕЙ СТРАТЕГИИ ПРЕДПРИЯТИЯ

Постановка проблемы. Управление предприятием как процесс целенаправленного воздействия управляющей системы на управляемую, может осуществляться для достижения разных целей. Так, оперативное управление призвано обеспечить процесс производства товаров и услуг для получения дохода от их реализации. Стратегическое - осуществляется с целью обеспечения выживания предприятия в долгосрочной перспективе посредством установления динамичного баланса с окружением, позволяющего решать проблемы заинтересованных в деятельности предприятия лиц [1, с. 31]. Различный целевой характер управленческой деятельности предъявляет определенные требования к организации внутренней среды предприятия, выражающиеся в необходимости «...введения системы двойного управления, при которой выделяются стратегические и оперативные структуры внутрифирменного управления» [2, с. 97]. Аспекты формирования организационных структур управления оперативной деятельностью предприятия получили широкое развитие в теории организаций [2,3,4,5], в то время как структуры управления стратегической деятельностью изучены недостаточно. Поэтому решение проблемы проектирования организационных структур управления стратегической деятельностью предприятия актуально.

Анализ проблемы. Процесс стратегического управления предприятием включает этапы разработки и реализации стратегии, каждый из которых имеет свои цели. Поэтому целесообразно выделять два вида стратегических структур управления – структуры управления разработкой и реализацией стратегии. В теории стратегического управления аспекты формирования структуры управления разработкой стратегии получили развитие в исследованиях А.В. Козаченко [6]. Что касается структур управления ее реализацией, то лишь З.Е. Шершнева и С.В. Оборская [3, с. 292–293] отмечают необходимость создания органа координации для разработки и управления реализацией стратегических программ (проектов). По мнению авторов, данное подразделение необходимо включить в действующую (оперативную) структуру управления по линейно-программному принципу как один из отделов аппарата управления, который имеет вид координационного совета или комиссии. Такой подход не позволяет решить проблему проектирования структуры управления реализацией стратегии, поскольку, во-первых, отдельный орган является лишь элементом структуры управления реализацией стратегии, во-вторых, авторы не разделяют оперативную и стратегическую структуры управления.

Нерешенные задачи в проблеме. Прежде чем приступать к проектированию структуры управления реализацией стратегии необходимо создать для этого определенные предпосылки, к которым, в частности, относятся принципы формирования структуры управления. В специальной литературе широко освещены общие принципы, учитываемые при проектировании любой оргструктуры управления [3, 4, 5]. К ним относятся принципы иерархичности уровней управления, целеполагания, соответствия, разделения труда, ограничения полномочий, адаптации, экономичности и другие. Помимо соблюдения общих принципов, необходимо принимать во внимание и ряд специфических, отражающих особенности управляемого процесса.

Цели исследования. Поэтому целью данной статьи является разработка специфических принципов проектирования структуры управления реализацией стратегии на основе особенностей управления процессом достижения долгосрочных целей развития предприятия.

Результаты исследования. Достижение стратегических целей развития предприятия требует трансформации разработанных для этого стратегических планов в планы оперативной деятельности. Поэтому

необходимость достижения тесной взаимосвязи между управлением оперативной деятельностью предприятия и управлением реализацией его стратегии очевидна. Обеспечение взаимосвязи двух видов управления обуславливает необходимость взаимосвязи и их организационных структур. Следовательно, целесообразность реализации принципа согласованности структуры управления оперативной деятельностью предприятия и структуры управления реализацией его стратегии при проектировании последней очевидна.

На деятельность предприятия по реализации стратегии оказывают влияние различные внешние факторы. Поэтому необходимость решения задачи гибкой и своевременной адаптации к их изменениям очевидна. При проектировании структуры управления реализацией стратегии решение этой задачи может обеспечивать соблюдение двух принципов. Первый принцип – принцип разнообразия структур управления реализацией стратегии служит основой для формирования различных вариантов организационного обособления, способствующих выработке разнообразных реакций со стороны предприятия на воздействия внешней среды. Так, департаментализация по критерию «ресурс» (по функциональному признаку) обеспечивает формирование линейно-функциональной структуры; по критерию «результат» (по объектному признаку) – дивизиональной структуры; по критерию «ресурс-результат» – матричной структуры [2]. Второй принцип – принцип структурной гибкости учитывает возможность включения в структуру управления реализацией стратегии легко переналаживаемых структур органического типа в виде различных мобильных образований (комитетов, комиссий, коллегий и т.д.). Благодаря им проектируемая структура может носить комплексный характер.

Управление реализацией стратегии, как и управление любой другой деятельностью, требует выполнения всего набора классических управленческих функций планирования, учета, анализа, прогнозирования, контроля, координации и мотивации [6]. Однако не все эти функции имеют одинаковое значение. Исходя из того, что достижение перспективных целей предприятия осуществляется посредством управления выполнением разработанных стратегических планов, следовательно, осуществление функций контроля, координации и мотивации приобретает доминирующее значение. Остальные управленческие функции анализа, учета, планирования и прогнозирования возможно рассматривать как вспомогательные, поскольку они призваны поддерживать реализацию доминирующих функций. Так, учет и анализ промежуточных результатов реализации стратегии с одной стороны, и мониторинг, включая прогнозирование, состояния факторов внешней среды предприятия - с другой, обеспечивают осуществление функции контроля. По результатам контроля может быть принято решение о корректировке стратегии, то есть внесении определенных изменений в стратегический план. Осуществление таких изменений возможно с помощью функции планирования. Таким образом, еще одним специфическим принципом проектирования структуры управления реализацией стратегии является принцип группировки управленческих функций на доминирующие и вспомогательные по их роли в достижении перспективных целей развития предприятия. Действие этого принципа выражается в необходимости сосредоточения основного внимания на выполнении доминирующих функций и создании для этого всех условий посредством реализации вспомогательных. При принятии организационных решений проявление данного принципа сводится к построению организационной структуры с рациональной схемой взаимодействия и координации входящих в ее состав элементов, ориентированных на выполнение доминирующих и вспомогательных функций.

Разработанные специфические принципы проектирования структуры управления реализацией стратегии их действие и особенности влияния на принятие организационных решений представлены в табл. 1.

Выводы и перспективы дальнейших исследований. В заключении необходимо отметить, что соблюдение разработанных принципов проектирования структуры управления реализацией стратегии позволит обеспечить эффективное управление деятельностью предприятия по достижению поставленных долгосрочных целей его развития.

Помимо принципов, проектирование любой структуры управления требует формирования инструментария, объединяющего подходы и методы осуществления данного процесса. Поэтому целью дальнейших исследований выступает формирование инструментария проектирования структуры управления реализацией стратегии предприятия исходя из специфики управления данным процессом.

Таблица 1. Специфические принципы проектирования структуры управления реализацией стратегии предприятия

Особенности процесса реализации стратегии	Принцип формирования структуры управления реализацией стратегии	Действие принципа	Влияние на выбор организационных решений
Достижение взаимосвязи между стратегическим и оперативным управлением	Принцип достижения согласованности между структурами управления оперативной и стратегической деятельностью	Обеспечивает согласование и преемственность результатов управления оперативной и стратегической деятельностью	Максимальный учет структуры оперативного управления при формировании структуры управления реализацией стратегии
Различная роль и значение осуществления функций управления	Принцип группировки управленческих функций по роли и значению в процессе реализации стратегии на доминирующие и вспомогательные	Обеспечение приоритетной реализации функций контроля, координации и мотивации посредством создания для этого необходимых условий за счет осуществления функций учета, анализа, прогнозирования и планирования	Построение организационной структуры с рациональной схемой взаимодействия и координации входящих в ее состав элементов, выполняющих различные управленческие функции

Обеспечение гибкой адаптации к изменениям внешней среды предприятия	Принцип разнообразия структуры управления реализацией стратегии	Обеспечивает выработку разнообразных реакций на воздействие внешней среды	Служит основой для формирования различных вариантов организационного обособления
	Принцип структурной гибкости	Учитывает необходимость создания в структуре управления легко перенастраиваемых структур	Построение комплексной организационной структуры управления реализацией стратегии через включение органических структур

Источники и литература

1. Виханский О.С. Стратегическое управление: Учебник. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Гардарики, 1999. – 296 с.
2. Федорова Н.Н. Организационная структура управления предприятием: Учеб. пособие. – М.: ТК Велби, 2003. – 256 с.
3. Акимова Т.А. Теория организации: Учебное пособие для вузов. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2003, - 367 с.
4. Подлесных В.И. Теория организации: Учебник для вузов. – Спб.: Издательский дом «Бизнес-пресса»; 2003. – 336 с.
5. Мильнер Б.З. Теория организаций: Учебник. – 2-е изд., перераб и доп. –М.: ИНФРА – М, 2000. – 480 с.
6. Козаченко А.В. Механизм стратегического управления крупными производственно-финансовыми системами промышленности. – Донецк: ИЭП НАН Украины, 1998. – 348 с.

Семенов Н.И.

ЕЩЕ ОДНО ОСЕТИНО-ИРЛАНДСКОЕ СХОЖДЕНИЕ

Актуальность. Настоящая работа продолжает разработку кельто-арийской проблемы, поднятой в предыдущей статье [16]. Там, в частности, я приобщаю к делу выводы французского исследователя Жюэля Грисвара, который “стал находить соответствия между эпосом осетин и эпосом островных кельтов, причем столь точные и поразительные, что они не могут быть случайными”[5, с.11]. Сам Грисвар склонен объяснять это общим наследием. Следует уточнить: общим мифологическим наследием. Ибо если между двумя народами не прослеживается особой исторической связи, к тому же если их разделяет огромное географическое пространство, причину поразительных и явно неслучайных совпадений в их эпосах необходимо искать в общем мифологическом каноне, по которому выстраивалось историческое осмысление преданий каждого из народов в отдельности.

И действительно, даже не вникая глубоко в вопрос, мы можем, что называется, сходу указать несколько специфических точек соприкосновения между мифологиями кельтов и индоиранцев.

1. В литературе не раз сближались кельтские и ведические боги [3, с.235; 4, с.165,183; 10, с.37; 23, с.249]. Со своей стороны приведу еще одно сходство. В одном из ирландских сказаний предводитель демонических существ описывается следующим образом: “Дурной глаз был у Балора и открывался только на поле брани, когда четверо воинов поднимали веко... И сошелся Луг с Балором в схватке. “Поднимите мне веко, о воины, - молвил Балор, – дабы поглядел я на болтуна, что ко мне обратился” [14, с.45]. Это почти дословное описание гоголевского Вия (ср. народное представление о *вие* в Подолии [1, с.237] и якутские рассказы о смертельном взгляде шаманов [8, с. 233], которого сопоставляют с индоиранским Вайю [2, с.77-79]). Сходство Балора с ним не только функциональное (бог смерти, - см. попытку реконструкции Balor от и.-е. *g^hel ‘колоть; боль, смерть’ [6, с.122]), но и в созвучии имен: ср. с иранским Братрок-решу, также убивающим “своим злым глазом” [15, с.262].

2. Плутарх сообщает о персидском обычае отсекал преступнику *голову и правую руку* (Артакеркс, XIII). Его следы мы находим в эпосах нартов [17, с.31, 289; 5, с.20], курдов [9, с.143], Индии [20, с.299; 21, с.216, 228, 230-232, 248, 285] и Ирландии [13, с.340, 341]. Скифы, по Лукиану (Токсарид, 10), отсекали преступнику только правую руку, но по более достоверным сведениям Геродота (IV. 62) приносимым в жертву пленникам еще и окропляли голову вином. По-видимому, этот обычай присущ лишь индоиранцам и кельтам. Отдельные реликты его на Ближнем Востоке [12, с.178, 180] объясняются скорее всего значительным присутствием здесь иранцев и индоарийцев (не следует забывать и о митаннийцах).

3. В ирландском сказании “Сватовство к Эмер” обнаруживается близкий вариант геродотовской новеллы о происхождении скифов. Герой Кухулин принуждает королеву – сиду Айфе стать его женой “перед замком” (=горой). На прощание он оставляет ей золотое кольцо, чтобы родившийся сын, когда оно придется ему впору, отправился разыскивать его в Ирландию [13, с.50-51]. По скифской легенде Геракл вступает в связь со змеёвой в пещере. Когда та спрашивает о судьбе их сыновей, “оставлять ли их здесь (ведь я одна владею этой страной) или же отослать к тебе?”, Геракл оставляет ей лук и пояс, на конце застежки которого висела золотая чаша (Геродот, IV, 9).

4. Идентичность драконоборческих версий [16].

Последний пример занимает особое место. Еще в 60-х и 70-х гг. XX в. В.В.Иванов и В.Н.Топоров в целом ряде статей (перечень см. [7, с.58]) разработали концепцию “основного мифа”, согласно которой драконоборчество лежит в основе многих сюжетов индоевропейской мифологии и этнографии. (В науке эта концепция не вызвала существенных возражений. Критика Л.С.Клейна [7, с.58-65], например, остроумно обнажает надуманность многих построений Иванова и Топорова, - вполне в духе наивного состояния