

чої інфраструктури. Найслабкішими ланками інфраструктури в області є системи оптової та оптово-роздрібною торгівлі, а також інформаційна система. Тому слід розвивати такі елементи інфраструктури, як товарна біржа, агро-торгові доми. Це дасть можливість птахівничим господарствам значно збільшити виручку від реалізації продукції за рахунок підвищення цін.

Перед вітчизняними виробниками птахівницької продукції стоїть завдання планомірно нарощувати її обсяги на якісно нових засадах організації цієї галузі та шляхом інтенсивного впровадження у виробництво нових, науково обґрунтованих технологій і сучасних наукових розробок.

Джерела та література

1. Борисенко В.Г., Криворучко І.М., Петров Ю.Є. Інформаційна підтримка галузі птахівництва // Птахівництво. Міжвідомчий тематичний науковий збірник ІП УААН. – Харків, В. 53, 2003.
2. Вермієнко Т.Г. Економічна ефективність виробництва м'яса птиці і яєць у Херсонській області // Птахівництво. Міжвідомчий тематичний науковий збірник ІП УААН. – Харків, В. 55, 2004.
3. Дані сільськогосподарських підприємств, які звітуються за оперативною звітністю 1996 – 2003 рр.
4. Кандиба А.М. Зовнішньоекономічна діяльність. – К.: Аграрна наука, 2001. – 262 с.
5. Мельник Б. Основні тенденції розвитку світового м'ясного птахівництва / Економіка України. - 2004. - № 1.
6. Поточна кон'юнктура і прогноз ринків сільськогосподарської продукції та продовольства в Україні на перше півріччя 2004 року / За ред. О.М. Шпичака та А.В. Розгона. – К.: УААН ІАЕ, 2003, Вип.11. – 192 с.
7. Реформування та розвиток підприємств агропромислового виробництва / За ред. П.Т. Каблука. – К.: УААН ІАЕ, 2003.
8. Семена В.М. Стан і перспективи розвитку птахівництва України і кадрове забезпечення // Проблеми зоотехнічної та ветеринарної медицини. Збірник наукових праць Харківської державної зооветеринарної академії. – Харків, В. 10(34), 2002.
9. Топіха В.І. Формування ринку тваринницької продукції в Україні: проблеми та перспективи. – Миколаїв: МДАУ, 2004. – 221 с.
10. Фисинин В.И., Тарлатьян П.А. и др. Промышленное птицеводство. – М., 1991.
11. Шпичак О.М. Ціни, втрати і прибутки агро виробництва та інфраструктура продовольчих ринків України. – К.: УААН ІАЕ, 2000. – 582 с.

Шапкин В.А.

СОСТОЯНИЕ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ ФОРМ ХОЗЯЙСТВОВАНИЯ В АГРАРНОЙ ЭКОНОМИКЕ КРЫМА

Постановка проблеми. В период реформирования аграрного производства происходит замена одной экономической системы другой. Для этого необходим переходный период со своей экономикой, которую с позиции протяженности во времени принято считать переходной. В данных условиях сложились три формы хозяйствования: сельскохозяйственные предприятия, крестьянские (фермерские) хозяйства и хозяйства населения, а так как в настоящее время сельское хозяйство Крыма стало самой незащищенной отраслью, то активизация между ними рыночных аграрных отношений осложнена многими обстоятельствами. В настоящее время существенным препятствием для развития сельскохозяйственного производства является недооценка человеческого фактора и практически полное исключение "человеческого измерения" при реформировании аграрных отношений. Содержание статьи является составной частью плана НИР Ю.Ф. "Крымского государственного агротехнологического университета" НАУ по разделу: "Разработать предложения по совершенствованию новых форм хозяйствования".

Анализ последних исследований и публикаций. Состояние и перспективы развития различных форм хозяйствования отражены в исследованиях Емельянова А.[4], Хицкова И.[12] и др. В данных публикациях обосновываются социально-экономическая природа, практический механизм реализации взаимодействия различных форм хозяйствования, образование кооперативных сообществ, ассоциаций, товариществ и т.д. Однако работ анализирующих экономическую роль человека и его капитала в развитии перспективных форм хозяйствования аграрного производства практически нет.

Постановка задачи. Цель статьи - проведение сравнительного анализа развития различных форм хозяйствования в условиях формирования многоукладной экономики переходного периода с последующим обоснованием экономического влияния человеческого капитала на перспективу развития аграрного сектора Крыма.

Результаты исследования. В сельской среде под воздействием и с участием человека происходит процесс биологического воспроизводства жизненно необходимых ресурсов, а при рациональном и грамотном хозяйствовании на земле аграрное производство даёт продукцию для его существования. Сельскохозяйственное производство в известной степени является самодостаточной системой, то есть отраслью производства, "которую вообще можно мыслить обособлено, независимо от обращения, от обмена, и которая предполагает не обмен между человеком и человеком, а только обмен между человеком и природой"[7].

Однако сельское хозяйство интегрировано в общеэкономический процесс, в систему рыночных отно-

шений на условиях далеко не партнёрских. Для теоретического исследования аграрных отношений очень важно учитывать, что экономическая основа нового качества аграрных отношений - их многоукладность, опирается на многообразие форм собственности и хозяйствования. С данных позиций у учёных пока нет единого мнения о будущей модели аграрных отношений. Так в большинстве развитых стран аграрный сектор практически одноукладный и состоит из частных семейных ферм, у которых высокая мотивация к добросовестному творческому труду к эффективному использованию земли и других производственных средств[8].

Экономические показатели производства валовой продукции сельского хозяйства Крыма приведены в таблице 1.

Таблица 1. Экономические показатели производства валовой продукции сельского хозяйства Крыма (на конец года).

Показатели		Годы			% 2003 к 1990г.
		1990	2000	2003	
Валовая продукция млн.грн.	Хозяйства всех категорий	4727,1	2075,1	1898,7	40,2
	Сельскохозяйственные предприятия	3901,1	1100,2	963,3	24,7
	Хозяйства населения	826,0	950,7	892,5	108,0
	Фермерские хозяйства	-	24,2	42,9	-
Площадь с/х угодий, тыс. га	Хозяйства всех категорий	1771,6	1596,3	1638,7	92,5
	Сельскохозяйственные предприятия	1729,0	1390,1	1141,8	66,0
	Хозяйства населения	42,6	157,5	380,0	892,0
	Фермерские хозяйства	-	48,7	116,9	-

При анализе валового производства сельскохозяйственной продукции использовали материалы Крымского республиканского центрального статистического управления, а для расчёта человеческого капитала хозяйств населения и сельскохозяйственных предприятий использовали формулу расчёта калькуляции затрат на воспроизводство рабочей силы методом дисконтирования разработанную В.В. Андриановой:

$$ЧК = \frac{[(1 + Z)^T - 1]}{Z} * A$$

где z - процент дисконтирования; t - время, лет; A - годовые расходы на питание, одежду, образование, бытовые услуги[1],[2].

Анализ таблицы показал, что основными поставщиками аграрной продукции остаются сельскохозяйственные предприятия ставшие правопреемниками бывших совхозов и колхозов, которые понесли наибольшие потери от ударов аграрного кризиса и непродуманного административно-шокового реформирования сельскохозяйственного производства. Однако данные хозяйства, занимая в 2003 году 75% сельскохозяйственных угодий, произвели 51,9% валовой сельскохозяйственной продукции, неэффективно используя основной фактор производства сельскохозяйственной продукции - землю. При проведении аграрной реформы в крупных сельскохозяйственных предприятиях произошел обвальный спад производства: в 2003 году резко сократились посевные площади, поголовье скота и птицы, что привело к сокращению в сравнении с 1990 годом более чем в 2,8 раза рабочих мест на селе. Учитывая то, что в сельском хозяйстве землёй монополично владело государство необходимо рыночное реформирование земельных отношений как специфического направления в общей реформе сельскохозяйственного производства.

На начало 2004г. в республике зарегистрировано 2024 фермерских хозяйств. Результаты обследования показали, что в течение 2003г. общая численность занятых в фермерских хозяйствах составила 3300 человек Фермерские хозяйства Крыма, занимая 7,6% от общей площади сельскохозяйственных угодий, произвели в 2003 году 2,3% валовой продукции, что было хуже сельскохозяйственных предприятий и хозяйств населения[3].

Трудности развития крупных коллективных предприятий и фермерских хозяйств резко усилили роль хозяйств населения, и дало им возможность занять особое место в структуре аграрных отношений. В 2003 году удельный вес валовой продукции произведенной хозяйствами населения в сравнении с 1990 годом возрос с 17,5 до 47,0%. Однако это стало возможным в основном за счёт более чем 4-х кратного снижения производства валовой продукции в сельскохозяйственных предприятиях. Производство же продукции в хозяйствах населения за данный период времени возросло лишь на 8%, при увеличении занимаемой ими площади сельскохозяйственных угодий в 8,9 раза. Об интенсивности использования земли сравниваемых категорий хозяйств можно судить по производству валовой продукции с 1 гектара сельскохозяйственных угодий отраженной в таблице 2.

Таблица 2. Производство валовой продукции с 1 гектара сельскохозяйственных угодий.

Показатели	Годы			% 2003 к 1990г.
	1190	2000	2003	
Сельскохозяйственные предприятия				

Валовая продукция всего, в том числе	2256,3	791,5	843,7	37,4
растениеводство	1244,0	636,2	518,1	41,6
животноводство	1011,8	155,3	325,6	32,2
Хозяйства населения.				
Валовая продукция всего, в том числе	19389,7	6036,2	2348,7	12,1
растениеводство	6875,6	2071,8	668,7	9,7
животноводство	12514,1	3964,4	1680,0	13,4

Анализ таблицы показывает, что отдача валовой продукции с 1 гектара в 2003 году в хозяйствах населения была в 2,8 раза выше, чем в сельскохозяйственных предприятиях. Однако с 1990 по 2003 год хозяйства населения более чем в 8,2 раза снизили производство валовой продукции с 1 гектара, то есть наблюдалась обратнопропорциональная зависимость от занимаемой ими земельной площади. Это должно стать в дальнейшем объектом всестороннего углублённого анализа особенностей, социальной сущности, целевого назначения и механизмов функционирования хозяйств населения Крыма.

Широкое распространение валовой продукции хозяйств населения обусловлено низким уровнем производительности труда и доходов работников сельскохозяйственных предприятий, необходимостью утилизации невостребованного рынком труда престарелых, подростков, других членов семьи, безработных, а также утилизации отходов домашних хозяйств сельского населения. Частично ведение личного хозяйства связано с организацией отдыха и удовлетворением эстетических и других потребностей [6].

Личное подворье для сельского населения стало основным, а во многих случаях - единственным местом приложения труда и главным источником доходов. Поскольку организационное формирование хозяйств населения с одновременным обретением ими статуса собственников практически завершилось, то решающим становится целенаправленное осуществление системы мер по созданию предпосылок для их более эффективного функционирования. Особенно повышенный интерес вызывают в связи с принятием в 2003 году Украиной закона "О личном крестьянском хозяйстве" крестьянские хозяйства Крыма, которые поддерживают и развивают самобытность сельского сообщества. Экономическое благосостояние и социальная защищённость данных хозяйств в значительной мере формируется в аграрной среде, социальной основой которой выступают они сами, а от её развития в очень большой степени зависит перспектива крымского села как такового [5].

Социально-экономическая специфика сельского хозяйства в решающей степени зависит от того, какой спецификой обладает первичное звено отрасли - сельскохозяйственное предприятие, которое отличается от остальных только тем, что в нём используются специфические факторы производства - земля, растения и животные, а также производится специфическая продукция. Из особенностей последних и выводится специфика сельского хозяйства и аграрных отношений. Так, Л.В. Никифоров пишет: "Аграрные отношения обусловлены наличием в структуре производительных сил их особого типа, связанного с непосредственным использованием и воспроизводством ресурсов и сил живой природы, и земли в качестве предметов, средств и орудий труда" [9].

В ходе аграрной реформы особое внимание обращают на изменение форм собственности, приватизацию, либерализацию рыночных отношений, а вопросы системного ведения сельскохозяйственного производства разрабатываются слабо. Но именно системный подход к организации сельскохозяйственного производства позволяет принимать оптимальные управленческие решения [10].

При расчёте человеческого капитала сравниваемых форм хозяйствования было установлено, что хотя в хозяйствах населения количество работающих превышало в 8,8 раза работников сельскохозяйственных предприятий, однако количество валовой продукции приходящейся на одного работника (производительность труда) у вторых была выше в 9,5 раза. Хозяйства населения (бывшие ЛПХ) сыгравшие важную роль в процессе реформирования сельскохозяйственных предприятий, выполняли и выполняют значительные функции, обеспечивая жителей села продовольствием и дополнительными денежными поступлениями, смягчая в сельской местности проблему безработицы. Однако на мелких предприятиях отсутствует возможность применения современных энергосберегающих технологий, сохраняется низкий уровень механизации трудоёмких процессов и их примитивная организация труда.

Выводы. Основная цель реформирования в аграрном секторе это создание рыночной среды и эффективного собственника, способствующая повышению конкурентоспособности АПК не достигнута. Аграрному сектору экономики Крыма нужна собственная концепция развития форм хозяйствования, способствующая соединению производства продукции с её переработкой и последующей реализацией. Это можно достичь на основе горизонтальной агропромышленной кооперации, организационно сформулированной на базе перерабатывающих и торговых предприятий, крупных фермерских и некоторых крестьянских хозяйств с соответствующей инфраструктурой. Преимущества агропромышленной кооперации заключается в том, что она на законодательной правовой основе будет помогать отслеживать конъюнктуру спроса и предложения, организовывать рынки сбыта. Обобществлять и укрупнять по А.В. Чапанову нужно только то, что уже технически и организационно-экономически "созрело". Кооперация отщепляет от крестьянских хозяйств одну за другой его отрасли и организует их в предприятиях оптимальных по размеру. Поэтому "главной целью кооператива является удовлетворение потребностей товаропроизводителей в современной переработке и реализации сельскохозяйственной продукции, с последующим возмещением за-

трат и получением доли прибыли, распределяемой между членами кооператива в соответствии с их вкладом в общий результат"[11, с.113].

Использование высокопроизводительной механизации аграрного сектора требует хозяйственного укрупнения в связи, с чем происходит концентрация, централизация и специализация производства. Между предприятиями возникают кооперативные, интеграционные связи, появляются новые интересы и как следствие создаются новые формы предпринимательства. Изменения в управлении способствуют осуществлению аграрной политики в области экономического урегулирования сельскохозяйственного производства.

Источники и литература

1. Автономна Республика Крим в 2003 році. Статистичний щорічник. - Сімферополь, 2004. - 368с.
2. Андрианова В.В. Расчёт человеческого капитала предприятий. //Экономика и управление - 1998. - №2 - С.4-6.
3. Деятельность фермерских хозяйств Крыма (по материалам обследования за 2003 год). - Экономический доклад Главного управления статистики в Автономной Республике Крым./Отв. за выпуск О.В. Нагнибеда. - Симферополь, 2004. - 9с.
4. Емельянов А. Взаимодействие форм хозяйств в аграрной экономике. //Вопросы экономики. - 2003. - №11 - С.120-132.
5. Закон Украины "О личном крестьянском хозяйстве". //Голос Украины 19.06.2003 - №112. - С.9.
6. Зинченко А.П. Сельскохозяйственные предприятия. Экономико-статистический анализ. - М, 2002. - 160с.
7. Маркс К. Теория прибавочной стоимости. //Маркс К., Энгельс Ф. Соч., Изд. 2-е. Т.26, Ч.1. С.20.
8. Мельник Л.Е., Макаренко П.И., Цебенко И.П. Переходная экономика: содержание и вектор развития. //Экономика АПК. - 1999.- №10 - С.3-19.
9. Никифоров Л. Аграрный кризис и аграрная реформа. //Вопросы экономики. - 1991. - №3. - С.74.
10. Сайфулин Ф. Теоретические основы системы ведения сельского хозяйства. //АПК: экономика, управление. - 2001 - №12. - С. 17-24.
11. Ткач А.В. Сельскохозяйственная кооперация. - М, 2002. - 304с.
12. Хицков И. Крестьянские подворья. //АПК - экономика, управление. - 2000 - №4. - С.47-53.

Шокало С.И.

ИНОСТРАННЫЕ ИНВЕСТИЦИИ, ИХ ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ

Иностранное инвестирование признано во всем мире одним из важнейших факторов экономического, технологического и технического роста государства. Именно поэтому во многих государствах мира созданы режимы наибольшего благоприятствования вложению капиталов, которые предполагают предоставление материальных стимулов, улучшение условий производственного функционирования, либерализацию условий участия в собственности, увеличение гарантий, ослабление государственного контроля.

Результативность подобных мер в некоторой степени отражает динамика мировых потоков прямых государственных инвестиций. За период 1995-2003 гг. их объем вырос в 2 раз, достигнув 651 млрд. долл.

Иностранное инвестирование предполагает анализ потенциала и риска инвестиционной деятельности. Инвестиционный потенциал (объективные, преимущественно количественные условия инвестирования) и инвестиционный риск (преимущественно качественные экономические и социальные характеристики страны в отношении вероятности утраты инвестиций или дохода от них) определяют инвестиционный климат государства [1. с. 170].

Украина бесспорно обладает большим инвестиционным потенциалом, что выражается в наличии дешевой рабочей силы, запасов полезных ископаемых, рынка сбыта. Однако инвестиционный риск, обусловленный экономической и политической нестабильностью в государстве, препятствует привлечению необходимого объема средств в экономику страны. На данный момент Украина по уровню инвестиционной привлекательности находится в 15-й десятке среди государств мира.

Рассмотрев динамику объема прямых иностранных инвестиций в Украину с 1995 года по 2004 год (см. таб. 1), мы увидим, что показатель увеличился с 483,5 млн. долл. США до 6657,55 млн. долл. США. При этом наибольшие объемы средств были внесены из США – 16,1% от общего объема, из Кипра – 11,7%, из Нидерландов – 6,9%, из России – 5,6%. В то же время всего за 2003 год в Украину было вложено прямых инвестиций 1185 млн. долл. США или 23,74 долл. на душу населения. Это действительно низкий показатель, поскольку во многих странах Восточной Европы и Юго-Восточной Азии (среди которых обычно позиционируется Украина по степени экономического развития) прямые инвестиции превышают 100\$ на душу населения.

Таблица 1. Динамика прямых инвестиций в Украину за 1995-2004 гг.(на начало года, в млн.дол.США)

Страна	1995	1998	2001	% за 2001 г.	2004	% за 2004 г.