

мерційного банку поставленим цілям на кожному часовому інтервалі його функціонування, і в даному аспекті тільки досягнення всіх, а не декількох, критеріїв дозволить говорити про ефективність його діяльності.

Таким чином, ефективність діяльності комерційного банку – це не тільки результати його діяльності, але й ефективна система управління, що побудована на формуванні науково обґрунтованої стратегії його діяльності. Відтак рівень прибутковості визначається як внутрішніми (ендогенними), так і зовнішніми (екзогенними) факторами. Перші прямо залежать від організації роботи банку, другі – від зовнішніх умов. Цим поділом доцільно керуватись, моделюючи фінансово-господарську діяльність, здійснюючи комплексний пошук резервів для підвищення ефективності роботи банку та максимізації його прибутку.

Визначальними внутрішніми факторами впливу на фінансову стійкість банку є концепція його розвитку та внутрішня економічна політика. Виходячи з цього, дані фактори доцільно поділити на наступні групи:

- організаційні: стратегія банку, рівень менеджменту, кваліфікація кадрів, взаємовідносини з засновниками;
- технологічні: орієнтація банку на розвиток сучасних банківських технологій, потреба ринку в нових банківських продуктах, використання нових комп'ютерних та телекомунікаційних технологій;
- фінансово-економічні: обсяг та структура власних коштів, рівень доходів та прибутку, ліквідність, структура залучення коштів та їх ефективне розміщення.

Однак фінансова стійкість комерційного банку залежить не лише від внутрішніх факторів, а й від зовнішніх, які включають наступні аспекти:

-) ринкові: економічні умови господарювання, рівень техніки й технології, реальні доходи населення, довіра суб'єктів господарювання та приватних осіб до банківської системи, демографічні чинники, структура ринку, конкуренція та пропозиція і попит на кредит, потенційна кредитоспроможність позичальника, ціна кредитних ресурсів;
-) адміністративні: важелі державного регулювання.

Висновки. В статті набуло подальшого розвитку визначення сутності економічної категорії «ефективність» та виявлено вплив особливостей банківського бізнесу на формування цього показника.

Визначено, що для оцінки ефективності банківського бізнесу має використовуватися цілісний системний підхід, яким передбачається розгляд поняття «ефективність» як складного системного явища у потрійному вимірі «прибутковість – ризиковість – надійність».

Джерела та література

1. Дадаян В. С., Тавадян А. А. Системология экономических категорий. – М.: Наука, 1992. – 108 с.
2. Заруба О.Д. Операційно-вартісний аналіз фінансів банку та управління // Вісник НБУ. – 1998. – № 4. – С. 57–59.
3. Зеленецький Я. Организация трудовых коллективов: Введение в теорию организации и управления. – М., 1971
4. Золотогоров В.Г. Энциклопедический словарь по экономике. – Мн.: Польша, 1997. – 571 с.
5. Котарбинский Т. Трактат о хрощей работе. – М.: Экономика, 1975.
6. Примостка Л.О. Аналіз банківської діяльності: сучасні концепції, методи та моделі: Монографія. – К: КНЕУ, 2002. – 316 с.
7. Тарасевич В.Н. Эффективность общественного производства: сущность и механизмы роста. – К.: Вища школа, 1991. – 191с.
8. Роуз Питер С. Банковский менеджмент: Предоставление финансовых услуг. – М.: Дело Лтд, 1995. – 743 с.

Сафонова В.И.

ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ ФОРМИРОВАНИЯ НОВОГО ЕДИНОГО СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО НАЛОГА

Постановка проблеми. В условиях кризиса экономической системы Украины опыт аграрной реформы свидетельствует о неэффективности налогообложения. Существующая налоговая система является громоздкой, малоэффективной, особенно в части пополнения местного бюджета, что влечёт за собой введение дополнительных налогов и сборов, усложняет бюджетные взаимоотношения сельхозтоваропроизводителей с местными органами власти. Сложившееся негативное положение с взиманием налогов с сельхозтоваропроизводителей требует создания гибкой и легкой адаптируемой к меняющимся социально-экономическим условиям налоговой системы и процедуры уплаты налогов, которые должны быть простыми, понятными и удобными для налогоплательщиков. В значительной мере всем этим требованиям может отвечать единый земельный налог. Он направлен на оптимизацию взаимоотношений сельскохозяйственных предприятий с бюджетом, стимулирование производства продукции и накопление капитала, а также оказывает активное воздействие на сохранность и рациональное использование земельных ресурсов. Впервые идея единого сельскохозяйственного налога в Украине возникла в 1921 году, когда продразверстка была заменена продналогом. В те годы введение продналога дало высокий положительный результат. Однако такой налог вводился, во-первых, в мелкокрестьянской стране, где разветвленная форма налоговой системы была принци-

пиально невозможна. Кроме того, продналог давал эффект на фоне отмены убивавшей деревню продразверстки.

Второй всплеск интереса к единому налогу возник в конце 1980-х годов в период активного реформирования советской системы сельского хозяйства. Тогда для повышения стимулирования сельскохозяйственных производителей государственные поставки были разбиты на государственный заказ и продналог. В отличие от 1920-х годов эта система не дала абсолютно никакого эффекта, кроме нарушения статистической динамики.

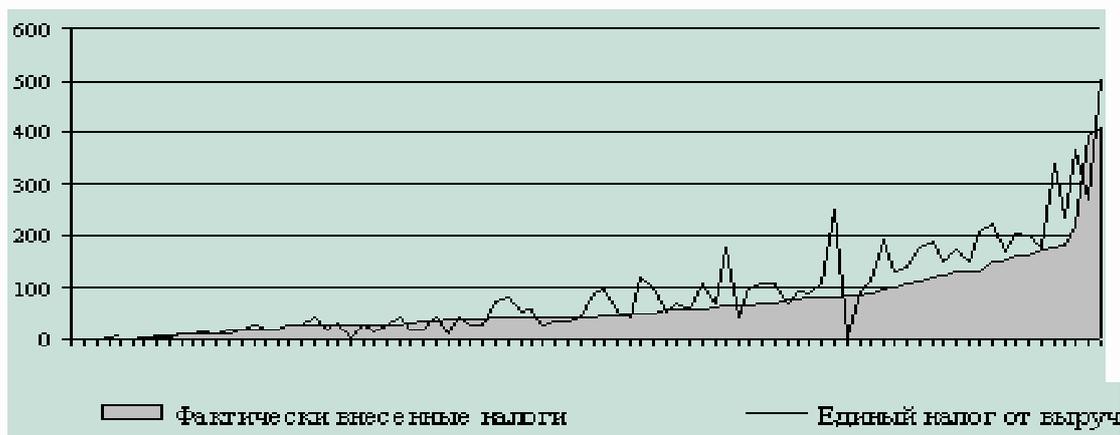
Сегодня сторонники идеи единого сельскохозяйственного налога ищут в нем решения нескольких проблем. Во-первых, снижения налогового бремени для аграрного сектора. Во-вторых, упрощения процедуры расчета и уплаты налога. Третья группа проблем зависит от механизма единого налога. Земельный налог предполагает интенсификацию использования земли.

Идея единого налога обсуждается все годы реформы. Ассоциация фермеров и частных землевладельцев Украины выступает за введение единого земельного налога вместо действующего фиксированного сельскохозяйственного налога. "Мы требовали и продолжаем требовать принятия закона Украины о едином земельном налоге и сохранении его без изменений в течение 10 лет", — сказал Томич И. на 16 съезде АФЗУ (июнь 2006г). Он сообщил, что данный законопроект уже внесен на рассмотрение в Верховную Раду [1].

Проведены экономические эксперименты в Украине и России по двум отличающимся подходам (а - единый налог в виде норматива к денежной выручке, б - единый налог в расчете на .1 га площади).

Мы рассматриваем первый вариант построения единого налога на основе постоянного норматива к денежной выручке. Одна из последних публикаций по этой проблеме принадлежит Марусик Е.А.[2], которая предлагает (на примере сельскохозяйственных предприятий АР Крым снизить в течении трех лет долю устанавливаемых налогов на валовой доход предприятия с 17-20 % до 10%.

Все виды налогов и отчислений во внебюджетные фонды, включая пенсионный входят в устанавливаемую ставку. Из Российской экономического эксперимента применения единой ставки налога 8% и выше, денежной выручки установлено, что фактическая уплата налогов во многих регионах была ниже их начисления (рис. 1). В большинстве своем это северные регионы. Но есть и исключения, например, Московская, Калужская и Астраханская области, где также введение единого налога на выручку привело к уменьшению тяжести налогообложения. Регионы с более высокой налоговой дисциплиной в сельском хозяйстве при введении единого налога на выручку имели преимущество – тяжесть налогообложения для них снижается.



Примечание: по оси X – регионы, по оси Y – млн. руб. Источник: Данные Минсельхозпрода России

Рис. 1 Соотношение между фактически уплаченными налогами в 1997-1999 гг и расчетным уровнем налогов при введении единого налога с выручки (по регионам России)

В силу дискуссионности проблемы применения единого сельскохозяйственного налога возникает необходимость проведения исследования.

Постановка цели и задач исследования. Целью статьи является обоснование единого сельскохозяйственного налога как ставки отчисления от валового дохода предприятий и хозяйств всех форм собственности и всех видов специализации производства.

Задачи статьи: показать влияние налогообложения на экономическое состояние сельскохозяйственных предприятий и хозяйств; выявить особенности налогообложения ряда развитых стран; обосновать ставку единого сельскохозяйственного налога (на примере сельскохозяйственных предприятий АР Крым).

Результаты исследования. *Влияние налогообложения на экономическое состояние сельскохозяйственных предприятий и хозяйств.* Исследования показали, что состав налоговых и неналоговых платежей в бюджет достаточно сложен. Сегодня в аграрном секторе созданы сельскохозяйственные предприятия различных организационно-правовых форм и размеров – от 10 га до 8,0 и более тыс. га сельскохозяйственных угодий. Процесс их становления еще не завершён. При этом наряду с нарастающими интеграционными процессами идут и процессы разукрупнения хозяйств. В большинстве мелких и средних сельскохозяйственных предприятий, а их в Крыму более 2 тыс., нет бухгалтеров, поэтому начисление и уплата налогов, учёт действующих льгот или последствий их отмены для руководителей хозяйств составляют большие

**ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ ФОРМИРОВАНИЯ НОВОГО ЕДИНОГО
СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО НАЛОГА**

трудности. Они все за упрощенную систему налогообложения, базирующуюся на учёте количества и качества земли, как основного средства сельскохозяйственного производства.

Большая доля в структуре налоговых платежей приходится на подоходный налог с граждан, НДС, фиксированный сельскохозяйственный налог, плату за землю, налог на прибыль. Сельскохозяйственный фиксированный налог положительно повлиял на снижение общего налогового давления сельскохозяйственных предприятий АР Крым.

Основными причинами тяжелого экономического состояния являются неэквивалентный обмен продукции сельского хозяйства и промышленности, высокие проценты коммерческих банков и значительная тяжесть налогообложения.

Доля налогов в стоимости реализованной продукции характеризует налогоёмкость (табл.1).

Анализ таблицы 1 свидетельствует, что за последние годы тяжесть налогообложения сельскохозяйственных предприятий снизилась со 120,9 % в 1999 г до 18,4% в 2005 г.

Таблица 1. Динамика налогоёмкости сельскохозяйственных предприятий АР Крым

Показатели	Г О Д Ы						
	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005
Количество крупных и средних сельхоз предприятий	342	496	394	364	317	326	326
в том числе убыточные	261	161	189	191	135	109	87
Финансовый результат прибыли (+), убытка (-).млн. грн.	-29,9	11,8	-42,1	-80,8	1,9	33,4	51,0
Объем реализации, млн. грн	399,7	465,0	447,8	405,7	430,2	540,2	591,1
Сумма уплаченных налогов и отчислений, млн. грн	168,8	87,5	98,8	88,6	44,7	55,8	63,4
в том числе на 1 га сельхозугодий, грн.	111,0	57,1	66,9	62,3	31,8	40,6	46,1
Удельный вес выплаченных налогов в начисленных, %	34,9	18,6	18,9	103,1	60,0	59,2	58,3
Тяжесть налогообложения по начисленным налогам (налогоёмкость), %	120,9	101,7	116,4	21,1	17,3	17,4	18,4

*по данным Государственного комитета статистики Украины и АР Крым, ГНИ

Налогоёмкость снизилась в среднем на 5,6 % в год, что повлияло на рост экономической эффективности сельскохозяйственного производства предприятий АР Крым.

В 1999-2001 гг. сельскохозяйственные товаропроизводители не имели возможности выплатить все налоги. В этот период выплачивается лишь часть от начисленных налогов.

При налогоёмкости менее 13 % сельскохозяйственное производство региона становится рентабельным.

В общую сумму начисленных налогов включаются государственные, региональные и местные налоги, в том числе налог на прибыль, НДС, плата за землю, плата за загрязнение окружающей среды, плата за недра, местные налоги и подоходный налог с физических лиц и другие. В единый земельный налог входят: пенсионный фонд, фонд социального страхования, фонд занятости и фонд медицинского страхования.

В структуре начислений и уплаты налогов и неналоговых платежей сельскохозяйственных предприятий АР Крым в 1998-2005гг. больший удельный вес составляют НДС (20,3%) и подоходный налог (22,3%). В связи с тем, что сельскохозяйственные товаропроизводители получили возможность направлять часть НДС на приобретение материально-технических ресурсов производственного назначения, удельный вес НДС в общей сумме налогов снизился с 56,1% до 20,3%.

Анализ данных таблицы 2. свидетельствуют, что уровень налогообложения сельского хозяйства в 1,5 – 2 раза превышает средний уровень налогообложения всех отраслей экономики АР Крым. В 2001 г. налогоёмкость продукции сельскохозяйственных предприятий составляла 116,4%, а во всех отраслях экономики 14,2 %, в 2005 г. соответственно – 18,4% и 8,7%.

Таким образом, сельское хозяйство является одним из источников пополнения бюджета.

Сегодня налоги и налоговая система – это не только источники бюджетных поступлений, но и важнейшие структурные элементы экономики рыночного типа. Поэтому, полноценные преобразования экономики Украины невозможны без формирования рациональной налоговой системы, которая не будет угнетать предпринимательскую деятельность и позволит проводить эффективную бюджетную политику.

Таблица 2. Динамика налогообложения всех отраслей экономики и сельскохозяйственных предприятий АР Крым

Показатели	Годы					2005г. в % к 2001 г.
	2001	2002	2003	2004	2005	
Валовой внутренний продукт, млн. грн.	9632	12897	15570	19828	22724	235,9
Налоговые поступления в бюджет, млн. грн	1374,4	1218,0	1432,5	1559,8	1989,5	144,7
Налогоёмкость, % (к ВВП)	14,2	9,4	9,19	7,9	8,7	61,6
Объем реализации сельскохозяйственных предприятий, млн. грн	447,8	405,7	430,2	540,2	591,1	132,0

Сумма уплаченных налогов и отчислений в сельском хозяйстве, млн. грн	98,8	88,6	44,7	55,8	63,4	64,1
Тяжесть налогообложения по начисленным налогам (налогоёмкость), %	116,4	21,1	17,3	17,4	18,4	15,8

*по данным Государственного комитета статистики АР Крым и ГНИ

Особенности налогообложения ряда развитых стран Запада;

Налоговые реформы прошли практически во многих странах Запада начиная с конца 80-хх гг., что способствовало адаптации налогового законодательства к современному уровню экономического развития этих стран. Для аграрного сектора были значительно снижены ставки налогообложения. При незначительном налоговом бремени (2,3% – 9,6%) сельхозпроизводителям оказывается различная дотационная помощь. Налоговые системы сельского хозяйства этих стран имеют гибкие льготы. Примером может быть информация по налогообложению США (таблица 3).

Данные таблицы 3 свидетельствуют, что налоговоемкость сельскохозяйственных производителей в США с учетом дотаций составляет 8– 9 % и 40–47 % от прибыли.

Таблица 3. Налогообложение сельского хозяйства США

Показатели	1990	1993	1994	1995	1996	1997	1998
Конечная продукция с учетом дотаций, млрд. долл	218,5	215,6	232,4	227,7	253,5	256,3	245,9
Социальные платежи и зарплата, млрд. долл	1,9	2,0	2,1	2,2	2,5	2,4	2,6
Прибыль	44,8	44,6	49,3	38,3	54,5	53,9	44,8
Общая сумма налогов и соц. выплат (расчет), млрд. долл	19,1	19,5	20,8	18,5	23,0	23,0	21,1
Налогоёмкость (с гос. дотациями), в %	8,8	9,0	9,0	8,1	9,1	9,0	8,6
Налогоёмкость (без гос. дотаций), в %	10,1	10,2	10,0	9,1	10,1	9,9	9,6

* по данным [5].

Для мелких сельскохозяйственных производителей системы льгот основаны на стремлении облегчить ведение учета и снизить налоговое бремя. Крупные производители сельского хозяйства подчиняются общему порядку налогообложения. При налогообложении аграриев применяются: кадастровый подход к расчету земельного налога, налоговые стимулы для инвестиций в сельское хозяйство, усреднение налогооблагаемого дохода за несколько предшествующих лет.

Обоснование ставки нового единого сельскохозяйственного налога.

Сложившееся негативное положение в области взимания налогов с сельхозтоваропроизводителей требует создания легко адаптируемой налоговой системы к меняющимся социально-экономическим условиям. Система и процедура расчёта, выплаты налогов должны быть простыми, понятными и удобными для налогоплательщиков. По нашему мнению, каждому этапу развития сельского хозяйства, в том числе и кризисному периоду, должны соответствовать свои налоговые системы.

Для обоснования ставки налоговой, как доли налогов и отчислений в бюджет к стоимости валового дохода (суммы стоимости реализованной продукции, операционного и финансового дохода) используем взаимосвязь налоговой и уровня рентабельности.

Эта зависимость выражается формулой:

$$Y=0,0136X -1,4242 X+ 17,134 \text{ при } R=0,759$$

Расчеты показали, что при налоговой 8% уровень рентабельности составит 6,6 %, при налоговой 10% уровень рентабельности сельскохозяйственного предприятия будет 3,8 %. По нашему мнению, ставка налогов и отчислений 8 – 9% от валового дохода обеспечит уровень самоокупаемости сельскохозяйственного предприятия.

Исследования показали, что фермеры США платят сумму налогов 8,1–9 % получаемого дохода (с учетом получаемых дотаций).

В 2005 г. всеми отраслями экономики АР Крым уплачено налогов 8,7% стоимости валового дохода, в то время как, сельскохозяйственным предприятиям было начислено 18,4 % стоимости валового дохода, а перечислено в бюджет 10,3 %.

В 2004 и 2005 г сельскохозяйственное производство в целом стало рентабельным потому, что начисляемые налоги выплачивались сельскохозяйственными предприятиями не полностью.

Выводы:

1. Анализ системы налогообложения сельскохозяйственных предприятий АР Крым показал, что снижение ставки налогообложения до 17 -18 % стоимости валового дохода следует оценить как разумный прогрессивный факт.

2. В результате анализа влияния налогообложения на уровень рентабельности сельского хозяйства, практики налогообложения развитых стран Запада, сравнительного анализа уровня налогообложения сельского хозяйства в других отраслях экономики АР Крым определено, что единая ставка налогообложения должна составлять 8 - 9 % стоимости валового дохода сельскохозяйственных предприятий.

3. Результатом этой прогрессивной ставки являются:

- дальнейший рост производства продукции и повышение экономической эффективности сельскохозяйственных предприятий;
- увеличения поступлений в бюджеты всех уровней;
- положительное влияние на повышение жизненного уровня населения.

Источники и литература

1. АФЗУ за введение единого земельного налога вместо фиксированного сельскохозяйственного налога. zsu.org.ua/news/?id=435.
2. Проблемы налоговой системы России: теория, опыт, реформа. Институт экономики переходного периода. АНО. М.2003. -Центр-информ.-48с.
3. Марусик Е.А О налогообложении сельскохозяйственных предприятий. Тезисы Международной научно-практической конференции «Дни науки 2005». – Т. 13. – С 97–103.
4. Автономна Республіка Крим у цифрах 2005р.Короткий статистичний довідник м. Сімферополь. 2006. 231 с.
5. Joumard I. Tax Systems in European Union Countries. OECD Economics Department Working Papers.- 2001.- 251p.

Свириденко П.А.

МЕХАНИЗМ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ КРЕДИТНЫХ ОПЕРАЦИЙ В БАНКОВСКОЙ СИСТЕМЕ УКРАИНЫ

На сегодняшний день одним из наиболее весомых рычагов управления финансовой системой являются кредитные операции, предоставляемые банковскими и небанковскими учреждениями, кредитными союзами или другим финансовыми организациями. Данный вид товара финансового рынка является одним из старейших, превратившегося из простой банковской услуги в сложный и многогранный механизм, существенный инструмент управления финансовой системой и регулирования экономики.

Важное значение для эффективной организации кредитных отношений между кредиторами и клиентами имеют принципы кредитования, а именно: срочность возврата, целевой характер, обеспеченность и платежеспособность кредита.

Целью написания данной статьи является раскрытие параметров продуктов, принципов ценообразования и конечно преимущества того или иного вида кредита.

Анализ исследований и публикаций. В условиях рыночных отношений процентная ставка (или др. словами плата за использование кредита) является объективным спутником кредита, его составной частью, поскольку кредитные операции – это акт коммерческой продажи на определенный срок денежных средств. Также процентная ставка является достаточно эффективным рычагом регулирования государством объемов кредитования экономики, управления совокупным денежным оборотом. По своей сути она складывается из учетной ставки Национального банка страны, регулятора финансовой политики, и непосредственно из маржи банка, прибыли. В свою очередь учетная ставка является корректировкой на инфляцию, и следовательно показатели этих двух категорий тесно связаны [4].

На сегодняшний день на финансовом рынке кредитных операций наблюдается значительное количество банков, кредитных союзов и фирм предоставляющих кредиты на соответствующих принципах.

Развитость кредитной системы страны в значительной мере зависит не только от количества кредиторов на рынке, но и от качества и количества предоставляемых услуг для населения, предприятий и других потенциальных заемщиков. В свою очередь развитость кредитной системы является гарантом стабильности развития экономики в долгосрочном периоде.

Финансовая система Украины на сегодня находится на этапе интенсивного развития, но все же рынок кредитных операций по-прежнему предоставлен малым перечнем предоставляемых услуг.

Среди наиболее распространенных видов кредитных видов услуг на территории Украины и Крыма в частности является потребительские кредиты. Они, как правило, предоставляются в национальной валюте физическим лицам – гражданам Украины.

Данный вид кредитования является источником расходов на приобретение товаров широкого потребления и долгосрочного пользования, транспортных средств, также на всевозможное обучение, торжества или другие unplanned расходы.

Следует отметить, что данные виды кредитов принято подразделять на долгосрочные и краткосрочные. К краткосрочным относят незначимые, такие, например как на приобретение бытовой техники. Большое значение как для организаций предоставляющих кредиты, так и лиц заемщиков, имеют долгосрочные кредиты предоставляемые, как правило, для приобретения жилья, автомобиля или других благ длительного срока пользования, и сроками выплат от 5 до 20 лет [2].

Размеры потребительских кредитов ограничиваются:

- предельными размерами, установленными Сберегательным банком Украины для конкретного вида кредита
- платежеспособностью займщика
- стоимостью залогового имущества. Международной практикой определено, что кредиты под залог не