

17. Політологія. / За загальною редакцією І.С. Дзюбка, К.М. Левківського. –Київ Вища школа . –2001. – 299с.
18. Филатов А. Полиэтническая среда: гражданское общество, религия и толерантность в Крыму (по результатам социологического опроса крымчан по теме “Гражданская инициатива и состояние межконфессиональных отношений в Крыму”, 2004 г.) // Полиэтническая среда: культура, политика, образование. – Вып.5. Социальные науки / Луганск: Знание, 2004.
19. Список объединений граждан// Крымская правда, 2006г., 20 декабря.

**Ильсова М.К., Бузни А.Н.**

## **РЕГУЛИРОВАНИЕ РЕГИОНАЛЬНОГО РЫНКА ГОСТИНИЧНЫХ УСЛУГ**

В стратегии развития рекреационного комплекса, разработанной Министерством курортов и туризма АРК, предусмотрено в целях оптимизации пространственной структуры рекреационного комплекса снижение до нормативного уровня антропогенной нагрузки на территорию Южного берега Крыма за счет перераспределения региональных рекреационных потоков с учетом рекреационной емкости курортных территорий и повышения эффективности функционирования объектов природоохранной инфраструктуры (теплоснабжения, водоснабжения и водоотведения, обращения с отходами и т.д.).

Значительное место в реализации данной стратегии должно быть отведено и гостиничной агломерации Крыма, представляющей собой крайне деформированную структуру, реформирование которой представляется возможным лишь на институциональной основе.

Сущность регулирования рынка состоит прежде всего в определении его как системы, в выявлении её компонентов и взаимосвязей между ними и внешней средой, т.е. в проведении системного анализа. Обычно система понимается как целостный комплекс взаимосвязанных компонентов, имеющих особое единство с внешней средой, и представляющий подсистему системы более высокого порядка.

В самом общем плане система состоит из двух составляющих:

- внешнее окружение, включающее вход, выход системы, связь с внешней средой, обратную связь;

- внутренняя структура – совокупность взаимосвязанных компонентов, обеспечивающих процесс воздействия субъекта управления на объект, переработку входа в выход и достижение целей системы.

Систему рынка гостиничного комплекса можно схематично представить как «чёрный ящик» (рис. 1), на входе которого основные составляющие рынка, а на выходе результирующие компоненты.



**Рис. 1.** Схема рынка гостиничных услуг

Территориальная структура гостиничного комплекса АРК с точки зрения его управляемости может рассматриваться в основном в двух вариантах, определяемых тем или иным опорным каркасом, внутри ко-

## РЕГУЛИРОВАНИЕ РЕГИОНАЛЬНОГО РЫНКА ГОСТИНИЧНЫХ УСЛУГ

торого содержится некоторое количество гостиниц: административное деление и пространственно-географическое.

Административных районов АРК обычно выделяют 25. В пространственно-географической структуре традиционно выделяют 6 районов: Центральный, Южный, Западный, Северо-западный, Северо-Восточный и Восточный, а иногда отделяя от Южного района Юго-Восточный. При этом выделяются как наиболее эффективно функционирующие, так и депрессивные районы. В выявлении причин большей или меньшей эффективности функционирования различных структурных единиц и в установлении путей выравнивания их развития для более эффективного и устойчивого развития всей системы состоит цель данного исследования.

В качестве исходного принципа пространственно-географического районирования примем структуру, предложенную коллективом учёных Крымской академии наук, Симферопольского центрального проектно-конструкторского и технологического бюро, Государственного фонда фундаментальных исследований [1]. С использованием данных Крымстатуправления [2], составим характеристику гостиничной агломерации АРК (табл. 1).

**Таблица 1.** Характеристика гостиничной агломерации АРК, по состоянию на 2004 г.

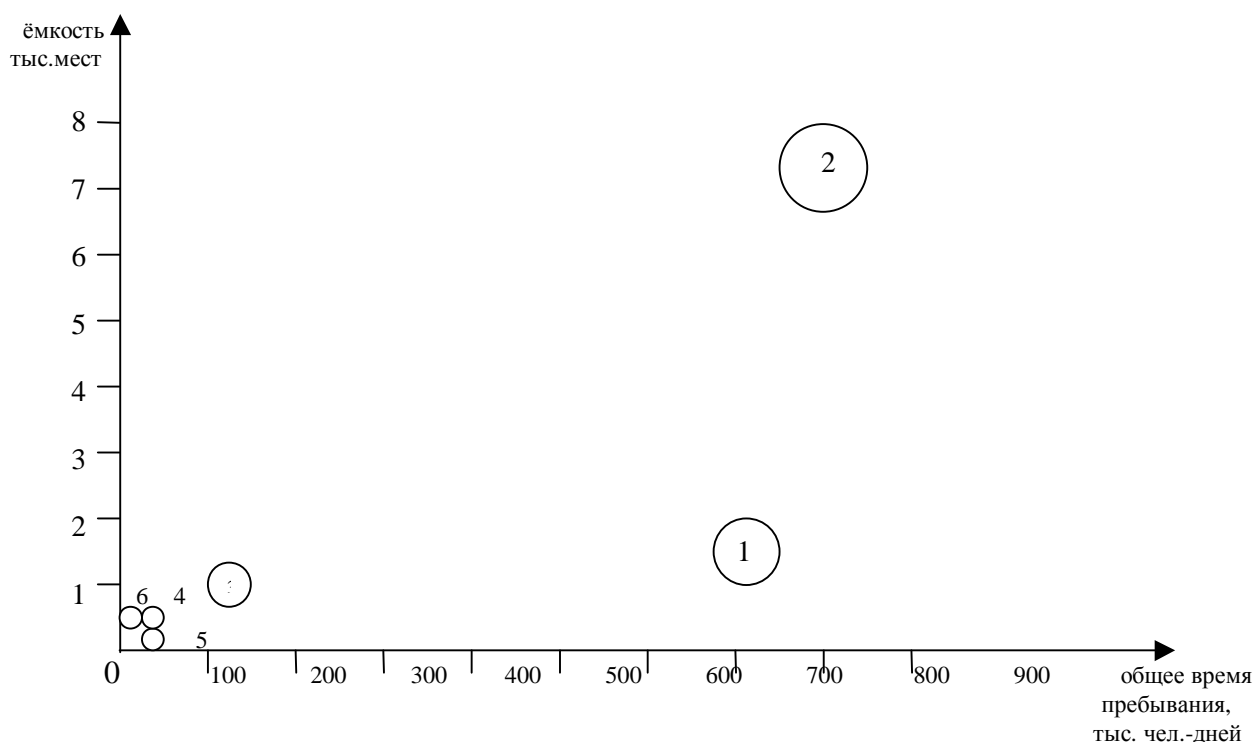
Районы, составляющие агломерацию	Характеристика района	гостиниц, ед.	Одноразовая ёмкость, мест	Обслужено приезжих, чел.	Общее время пребывания, чел.-дней
<b>ЦЕНТРАЛЬНЫЙ</b>	Промышленно-аграрный, деловые поездки, транзит, туризм, торговля 668,6 тыс.чел.	19	2257	109541	711820
г. Симферополь		12	1444	98463	678021
Симферопольский р-н		-	-	-	-
Бахчисарайский р-н		7	813	11078	33799
<b>ЮЖНЫЙ</b>	Курортный р-н, рекреация 330,5 тыс.чел.	37	8132	153635	793195
г. Б..Ялта		13	3775	105444	416041
г. Б.Алушта		6	1013	10192	85851
г. Феодосия		16	2904	31446	244327
г. Судак		2	440	6553	46976
<b>ЗАПАДНЫЙ</b>	Детский курорт, рекреация 259,9 тыс.чел.	7	1231	15598	131883
г. Евпатория		7	1231	15598	131883
<b>СЕВЕРО-ЗАПАДНЫЙ</b>	Большая химия АРК, деловые поездки 160,8 тыс.чел.	3	154	6306	13706
г. Армянск		1	36	2231	5841
г. Красноперекоск		1	98	4075	7865
Раздольненский р-н		1	20	-	-
<b>СЕВЕРО-ВОСТОЧНЫЙ</b>	Аграрный р-н, деловые поездки, туризм 355,6 тыс.чел.	5	206	10023	15064
г. Джанкой		1	89	8874	11092
Джанкойский р-н		-	-	-	-
Красногвардейский р-н		1	11	13	39
Нижнегорский р-н		1	17	-	-
Советский р-н		1	41	914	2994
Кировский р-н	1	48	222	939	
<b>ВОСТОЧНЫЙ</b>	Промышленный р-н, деловые поездки, туризм, 218 тыс.чел.	3	309	6953	21617
г. Керчь		3	309	6953	21617
<b>Всего по Крыму</b>		74	12289	302056	1687285

Систему гостиничного комплекса Крыма следует рассматривать как подсистему институциональной рекреационной системы, являющейся, в свою очередь, подсистемой целостной социоэкономической системы, которая должна развиваться в единстве и стабильности всех своих системообразующих элементов - народонаселения, социума, культуры, экономической сферы, природной среды, а также институциональных факторов: организационная система предприятий средств размещения, нормативно-правовая база, экономические рычаги регулирования рынка, кадровая составляющая. При этом названные факторы должны рассматриваться в аспекте территориального районирования предоставляемых услуг по размещению в целях разработки оптимизационной модели размещения гостиничных услуг в АРК.

Полученные данные позволили определить позиционирование выделенных районов на рынке услуг по размещению (рис. 2)

В целях выявления тенденций развития средств размещения по отдельным регионам Крыма и выявления основных факторов влияния на экономическую эффективность деятельности в сфере услуг по размещению, специфических для того или иного региона Крыма, был проведен кластерный анализ по 9 показателям: количество гостиничных предприятий, суммарная в регионе ёмкость средств размещения, количество

гостиничных номеров и их общая площадь, количество принятых туристов и общее время их пребывания, полученные доходы, произведенные операционные затраты и балансовая стоимость основных фондов.



**Рис. 2.** Позиционирование районов Крыма на рынке гостиничных услуг  
1 - Центральный район; 2 – Южный район; 3 – Западный район; 4 – Северо-Западный район; 5 – Северо-Восточный район; 6 – Восточный район

Для определения расстояния между объектами применили формулу вычисления евклидова расстояния:

$$D_{ij} = \left\{ \sum_{k=1}^n (X_{ki} - X_{kj})^2 \right\}^{1/2},$$

где:  $n$  – общее число признаков ( $n = 9$ )

$X_{ki}$  – нормативное значение признака  $k$  для района  $i$

$X_{kj}$  – нормативное значение признака  $k$  для района  $j$

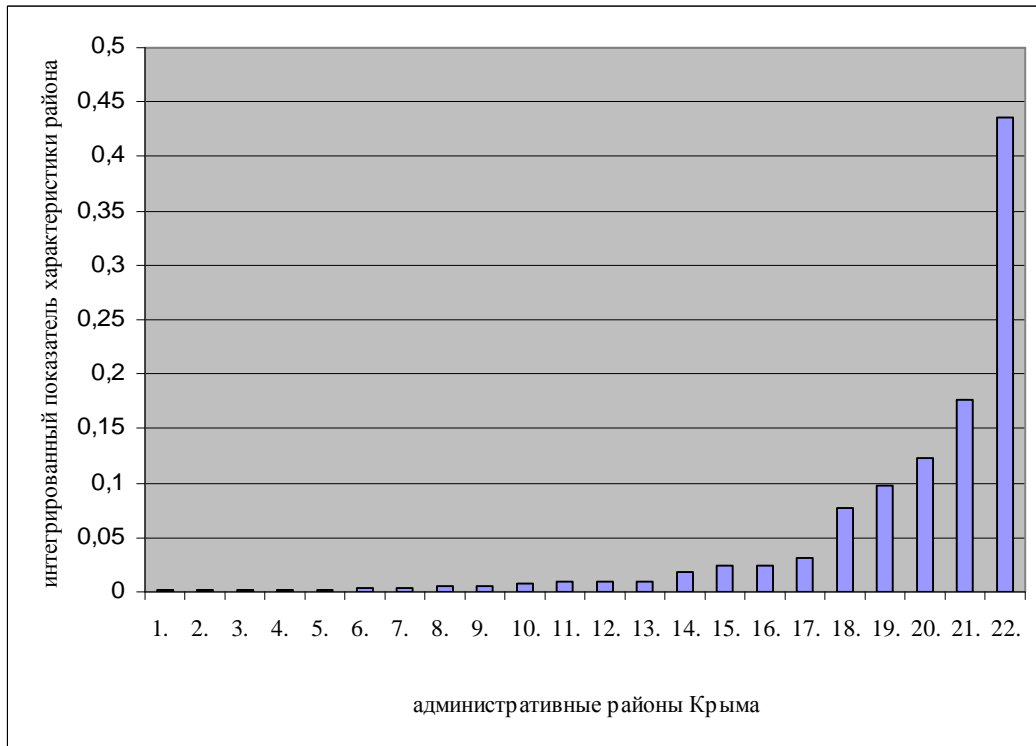
В целях сопоставимости данных нормирование осуществлялось путём деления абсолютного значения признака для административного района на значение этого же признака в целом по Крыму. В результате построили гистограмму (рис. 3), позволившую наглядно сопоставить параметры функционирования гостиничных предприятий по административным районам.

Логическим продолжением стало построение дендограммы для наглядного определения степени сходства районов по всем показателям и вычленения группировок административно-хозяйственных единиц.

Принимая во внимание значительность интервалов между объектами, объединение рассматриваемых объектов осуществляли по методу полной связи, или методу наиболее удаленных соседей (рис. 4).

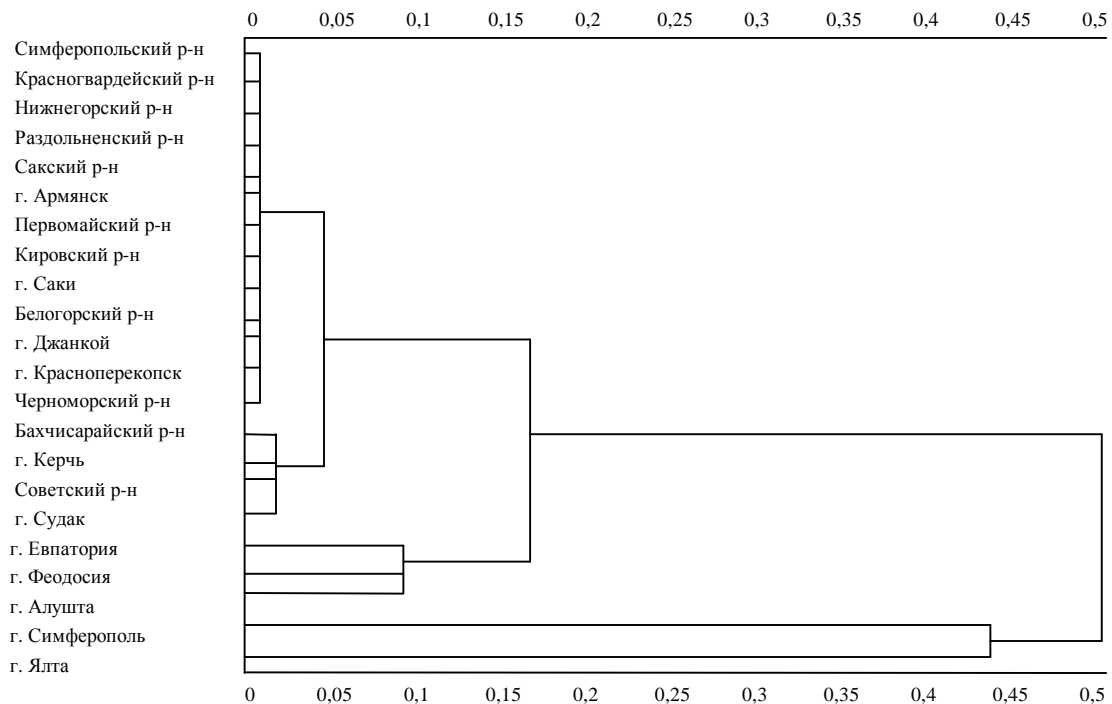
В результате по итогам кластеризации можно отметить, что районирование гостиничных услуг во многом зависит не от пространственно-географического положения и не от административного деления, а от спроса на гостиничные услуги в том или ином районе. Так в дендограмме (рис.4) отчётливо выделяется Южный район и в числе явно депрессивных оказываются 13-15 административных районов, входящих во все другие пространственно-географические районы, кроме Центрального, который чаще приближается к Южному. В основном эти районы с большим количеством гостиничных предприятий и их ёмкостью характеризуются многократным превышением приёма посетителей и значительной длительностью их пребывания, а также высоким уровнем доходов.

Отсюда со всей очевидностью следует вывод о необходимости выравнивания выявленных диспропорций в районировании гостиничных услуг, особенно если принять во внимание тот факт, что, например, Ялта, до сих пор называемая «жемчужиной Крымского курорта», привлекавшая к себе в значительной мере целебным воздухом, утратила этот фактор привлекательности из-за загазованности, перенасыщенности людскими потоками, значительно превышающими допустимую рекреационную нагрузку в данном районе.



**Рис.3.** Распределение районов по интегрированному показателю, характеризующему деятельность регионов по предоставлению гостиничных услуг

Расположение районов: 1 – Симферопольский р-н, 2 – Красногвардейский р-н, 3 - Нижнегорский р-н, 4 – Раздольненский р-н, 5 – Сакский р-н, 6 – г. Армянск, 7 – Первомайский р-н, 8 – Кировский р-н, 9 – г. Саки, 10 – Белогорский р-н., 11 – г. Джанкой, 12 – г. Красноперекопск, 13 – Черноморский р-н, 14 – Бахчисарайский р-н, 15 – г. Керчь, 16 – Советский р-н, 17 – г. Судак, 18 – г. Евпатория, 19 - г. Феодосия, 20 – г. Алушта, 21 – г. Симферополь, 22 – г. Ялта



**Рис. 4.** Дендограмма сходства районов Крыма по функционированию гостиничных предприятий

В даній ситуації сам ринок не тільки не вирішить проблеми, але лише усугубить її. Активне будівництво в нинішнє час в Судакі приватних готельних комплексів неминуче буде супроводжуватися різким збільшенням транспорту на цій великій території, що призведе до порушення екологічної обстановки в регіоні та його рекреаційної перевантаженості.

Поэтому необхідно активне втручання державних органів управління в регіональне районування рекреаційних послуг в Криму взагалі та готельних послуг в частині.

#### Источники и литература

1. Концепция инновационного развития регионов (на примере Автономной Республики Крым) / Сост. А.С.Слепокуров. – Симферополь, 2005. – 155 с.
2. Статистический бюллетень «Крым. Курорты. Туризм. 2001-2004» — Симферополь: Министерство курортов и туризма АР Крым, 2006. - 29 с.

**Колесніченко І. М., Тешев Р.І.**

### ЕКОНОМІЧНЕ ЗРОСТАННЯ: СУТНІСТЬ, ПРОБЛЕМИ ТА ІНСТИТУЦІОНАЛЬНІ ФАКТОРИ

**Постановка проблеми.** Формування соціально-ринкової економіки передбачає досягнення сталих темпів економічного зростання. Але руйнування або відключення формальних регуляторів планової економіки у сполученні із відставанням у розробці нових ринкових норм, правил та інститутів призводять до «тривало переходного стану» економіки. Негативні чинники, що його визначають в Україні, – глибокі диспропорції, скорочення обсягів виробництва, інфляційні процеси та безробіття, зниження рівня життя тощо – суттєво затримують формування ефективної економічної системи та набуття нею здатності до саморегуляції. У цьому контексті пошук джерел забезпечення економічного зростання та його прискорення стає першочерговим завданням.

**Аналіз останніх досліджень і публікацій.** На перший погляд, проблема економічного зростання на протязі декількох століть знаходиться у центрі уваги економічної теорії. Але, як свідчить теорія та практика трансформаційних перетворень, сьогодні вона набуває особливої актуальності. У численних працях вітчизняних і закордонних економістів – Є. Гайдара, А. Гальчинського, С. Львовичкіна, Г. Колодко, С. Мочерного, Р. Нуреева, В. Тарасевича, А. Чухно, Л. Абалкіна та багатьох інших – розглядаються сутність економічного зростання, його типи, чинники, моделі та особливості у трансформаційних економіках. Та, на жаль, теоретична парадигма вивчення інституціональних змін як джерела економічного зростання у пострадянських країнах ще недостатньо сформована. З огляду на це, **метою** даного дослідження є аналіз теоретичної бази економічного зростання в Україні та вивчення його основних чинників та можливостей прискорення з урахуванням інституціональних змін. Для досягнення цієї мети застосовано наступні методи дослідження: аналіз, синтез, порівняльний, логічний та історичний методи, системний підхід та підхід «сильні-слабкі сторони» тощо.

**Виклад основного матеріалу.** Аналіз теоретичної бази економічного зростання звичайно розпочинають із здобутків класичної школи, а саме А. Сміта, який хоча і не розробив спеціалізованої теорії, але виявив та проаналізував різні чинники зростання національного багатства у XVIII ст., продовжують неокласичними теоріями та моделями Р. Харрода – Є. Домара, і переходять до сучасних теорій. Сьогодні науковці розглядають економічне зростання як постійне збільшення реального обсягу виробництва, яке супроводжується покращенням технологічних, економічних і соціальних характеристик суспільства [1, с.950]. З цим твердженням, на наш погляд, можна погодитись лише частково, оскільки збільшення реального обсягу виробництва не тільки супроводжується, а й базується на покращенні вказаних характеристик. Тоді, з урахуванням уточнення, під економічним зростанням слід розуміти постійне збільшення реального обсягу виробництва, що базується і супроводжується покращенням технологічних, економічних і соціальних характеристик суспільства.

Потребують термінологічного розмежування і поняття «економічне» і «соціально-економічне» зростання. Останнє звичайно вживають, якщо економічне зростання супроводжується позитивними наслідками у соціального плану: підвищенням життєвого рівня населення, покращенням навколишнього середовища тощо. У разі, якщо спостерігається лише зростання валового внутрішнього продукту (ВВП) або національного доходу (НД), доцільно застосовувати термін «економічне зростання». Слід також звернути увагу на можливість виникнення ситуації, коли зростання ВВП (в тому числі на душу населення) супроводжується посиленням диференціації доходів споживачів, тобто: при наявності економічного зростання, поліпшення добробуту людей не відбувається. Така суперечність не означає необхідності відмови від показника «економічне зростання». Він повинен залишатися, тому що зростання ВВП та НД виступають матеріальною базою розв'язання соціальних проблем.

Економічне зростання не може бути безкрайнім, тому що існують певні межі, коли воно може стати навіть небезпечним. Ці межі, передусім, пов'язані із необхідністю збереження оточуючого середовища та невідтвореністю природних ресурсів. Ринковий механізм, як правило, не в змозі вирішувати ці проблеми, тому їх розв'язання потребує втручання держави. Виходячи з цього, кейнсіанці стверджували, що економічна політика держави повинна забезпечувати динамічну рівновагу економіки, що характеризується стійкими рі-