

ционными признаками ценностей, рассмотренными выше. Другой вопрос – обладает или может ли обладать объект этой ценностью.

Таким образом, методика оценки конкурентного преимущества опирается на сущность ценности, явившейся источником получения преимущества (материальные, нематериальные, денежные, социальные и другие ценности), и зависит от ее содержания, источника происхождения, динамичности проявления, масштаба распространения и других условий. На основе данной методики в дальнейшем можно разработать конкретную систему конкурентных преимуществ региона в зависимости от его ведущей специализации.

### Источники и литература

1. Кистерский Э. Асимметрия взаимозависимости разноуровневых структур: сотрудничество и эксплуатация // *Международная экономика и международные отношения*. - 1992. - N1 - с.137.
2. До Дак Дин. Комплиментарность - новая тенденция в международном разделении труда /Иновации в промышленности, технологии, обществе // *Международ. журнал социальных наук*. - М., 1993. - N2. - с.111-117.
3. Зимин Б.Н., Одессер С.В. Эволюция старопромышленных развитых капиталистических стран и использование результатов ее изучения для СССР // *География и проблемы регионального развития*. - М.: ИГ АН СССР, 1989 - с.220-234.
4. Грицай О.В., Иоффе Г.В., Тревиш А.И. Центр и периферия в региональном развитии. - М.: Изд. "Калуга", 1991. - 167 с.
5. Мальцев А. Местное управление и стимулирование региональной внешнеэкономической деятельности: из опыта США // *Вопросы экономики*, 1991. - N 11 - с.127-135.
6. Предприятия и регионы в новых условиях хозяйствования (св.реферат). - М.: ИНИОН, серия РЖ Экономика, 1994. N1.
7. Гельвановский М., Жековская В., Трофимова И. Конкурентоспособность в микро-, мезо- и макроуровневом измерениях. // *Российский экономический журнал*, 1998г. - № 3 - с.67-78.
8. Завьялов П.С. Проблемы международной конкурентоспособности товаропроизводителей. // *Маркетинг*, 1996г. - №2, с.26-30.
9. Фатхутдинов Р.А. Стратегический маркетинг: Учебник. –М.: ЗАО»Бизнес-школа «Интел-Синтез», 2000. – 640с.

### Бибко Е.Н.

## ПРОБЛЕМЫ САМОЗАНЯТОСТИ СЕЛЬСКОГО НАСЕЛЕНИЯ

**I. Введение.** Возрождение экономики сел является одной из насущных проблем, поскольку именно они обеспечивают производство жизненно важной для общества продукции и аккумулируют значительный трудовой потенциал. За последние годы произошел спад производства в сельскохозяйственной сфере деятельности: резко сократились количество функционирующих предприятий, посевные площади, поголовье скота, количество тракторов, комбайнов, другой техники, разрушилась социальная инфраструктура. Все это привело к резкому снижению объемов производства, значительному сокращению рабочих мест на селе, понижению эффективности всего сектора в целом.

Значительное высвобождение рабочей силы, отсутствие законодательной базы и сформированной среды для предпринимательской деятельности стали причиной высокого уровня безработицы, обнищания населения, деградации сел, значительных трудовых миграций, как в города, так и за пределы страны.

Проблемы самозанятости сельского населения рассмотрены Л.В. Романовой [6], Ф.В. Зиновьевым, М.В. Додоновой [3], В.К. Збарским [2], И.Ю. Маликовой [4], И.В. Прокопой [5]. Они определили виды занятости населения в сельских регионах, место личных подсобных хозяйств в самозанятости сельского населения.

**II. Постановка задачи.** Цель статьи – оценить динамику возрастного состава сельского населения, структуру занятости и проанализировать существующие проблемы самозанятости.

**III. Результаты.** В последние годы социально-экономическая ситуация в сельских районах остается очень напряженной из-за общих негативных процессов. Она характерна как для всех сел, основу экономики которых составляли предприятия, специализировавшиеся только на производстве сельскохозяйственной продукции, так и для “новых” поселков, образованных вокруг существовавших ранее сел за счет строительства крупных предприятий промышленности и привлечения значительного количества специалистов извне. В ходе реструктуризации промышленных предприятий, в таких поселках, помимо характерного для всех сельских регионов высвобождения сельскохозяйственных работников, на рынке труда возникла дополнительная нагрузка в виде незанятых высококвалифицированных специалистов. К тому же в связи с недостаточным развитием сельской инфраструктуры у населения практически не было возможности для трудоустройства. В этих условиях сельское население стало более мобильным, вынужденным принимать меры для выживания себя и своих семей.

Анализ изменения состава населения одного из таких “проблемных” поселков (пгт Степногорск, Запорожской области) свидетельствует о том, что за 15 лет так называемого реформирования количество про-

живающих в нем сократилось в два раза с 7985 чел. до 3994 чел. Сокращение населения произошло в основном за счет трудоактивной его части – 2806 человек или 43% всего трудоспособного населения вынуждены были покинуть поселок (табл.1). При этом миграция населения характеризуется как внутренней (в города или другие села), так и внешней (в основном в Россию и Западную Европу) направленностью.

В результате таких изменений доля трудоспособного населения составила 52,5% (2099 человек), из них 800 человек фактически являются безработными. Значительную часть в составе населения поселка стали занимать пенсионеры, количество которых возросло в два раза. Люди предпенсионного и пенсионного возраста характеризуются низкой мобильностью, им труднее найти работу на новом месте и большинство из них предпочитают остаться, а не рисковать.

**Таблица 1.** Динамика состава населения пгт Степногорска Запорожской области, 1990-2005 гг.

Состав населения	1990 год		2005 год		Прирост (выбытие), +/- чел..	Изменение
	чел..	%	чел..	%		
Трудоспособное население	4905	61,4	2099	52,5	-2806	-43%
в т.ч.: безработные	-	-	800	20	800	-
Пенсионеры	600	7,5	1265	31,7	665	в 2,1 раза
в т.ч.: занятые	50	0,6	300	7,5	250	в 6 раз
Дети	2480	31,1	630	15,8	-1850	(-) в 4 раза
в т.ч.: школьники	1400	17,5	403	10,1	-997	-71,2%
Всего населения	7985	100	3994	100	-3991	-50%

Несмотря на это в 6 раз возросло количество занятых пенсионеров, которые в сложившейся социально-экономической ситуации на селе вынуждены трудоустроиваться. Смертность за это время составила 700 чел.

Количество детей в поселке сократилось почти в 4 раза, что явилось следствием нескольких причин: часть из них уехала вместе родителями; школьники перешли в категорию трудоспособного населения, однако это не повлияло на его увеличение, поскольку среди молодежи сохраняется тенденция выезда в города; значительно сократилась рождаемость из-за нестабильности экономической ситуации в стране, отсутствия достаточных социальных пособий и невозможности населения найти работу.

Изменение состава населения прямо пропорционально связано с изменениями структуры занятых (табл. 2). В 1990 г. около 59% занятых работали в сфере промышленного (46,4% в структуре занятых составляли шахтеры) и сельскохозяйственного производства (12,1% - работники совхоза).

В результате закрытия крупнейшего предприятия – шахты, произошло высвобождение значительного количества квалифицированных работников, которые не смогли найти работу по специальности, а необходимые условия для самозанятости в других сферах отсутствовали. Поэтому рабочие вынуждены были вернуться в промышленные города, откуда приехали ранее во время становления поселка. Оставшиеся хоть и проживают в поселке, но работают за его пределами. В связи с этим доля работающих за пределами поселка в общей структуре занятости возросла от 21% до 42,9%.

**Таблица 2.** Динамика структуры занятых пгт Степногорска Запорожской области, 1990-2005 гг.

Структура занятых	1990 год		2005 год		Прирост (сокращение), +/-	
	чел..	%	чел..	%	чел..	%/раз
Шахтеры	2300	46,4	-	-	-2300	-100
Животноводы	242	4,9	-	-	-242	-100
Механизаторы	75	1,5	217*	13,6	142	в 3 раза
Водители	125	2,5	16	1	-109	(-) в 8 раз
Специалисты, занятые в с/х.	160	3,2	25**	1,6	-135	(-) в 6 раз
ЛПХ	278	5,6	420	26,3	142	в 1,5 раза
Строители	400	8,1	50	3,1	-350	(-) в 8 раз
Работники сферы услуг (медработники, работники образование и др.)	339	6,8	185	11,5	-154	(-) в 1,8 раз
Занятые вне поселка	1036	21	686	42,9	-350	(-) в 1,5 раза
Всего	4955	100	1599	100	-3356	(-) в 3 раза

\* Наемные рабочие у фермеров

\*\* Фермеры

В более сложной ситуации оказались рабочие совхоза, поскольку они в основном составляли коренное население поселка и, соответственно, не могли рассчитывать на успешные поиски работы вне его. При реструктуризации совхоза было полностью ликвидировано животноводство; механизаторы, водители и специалисты сельского хозяйства либо пополнили ряды безработных, либо стали самозанятыми: 15,2% от об-

щого количества занятых составляют фермеры и их наемные рабочие, в 1,5 раза увеличилось количество занятых в личных хозяйствах, из 16 водителей все работают как частные предприниматели (по лицензии).

В связи социально-экономическим кризисом в поселке полностью остановилось государственное строительство (в 8 раз сократилось количество строителей, которые работают в малых предприятиях и фактически заняты ремонтными работами). Наполовину сократилось количество занятых в сфере услуг, что в первую очередь связано с сокращением штата в школах, больницах, доме культуры. Увеличение доли занятых в сфере услуг объясняется значительным развитием торговли и, прежде всего, малого предпринимательства в этой сфере.

Однако не все могут организовать свой бизнес и успешно работать в нем, так как для этого требуются не только специальные навыки предпринимателя, но и сформированная предпринимательская среда, соответствующее законодательство, отсутствие налогового давления и наличие средств для ведения бизнеса. В то же время фактически занятые такой деятельностью лица, ведущие личные хозяйства, не считаются предпринимателями и по законодательству не относятся к работающим. Работающими считаются те, кто занят в коллективном или государственном предприятии, зарегистрирован как частный предприниматель. Однако в данном случае законодательство не учитывает, что среди этих лиц есть не только производящие и потребляющие сельскохозяйственную продукцию в семье (нетоварное хозяйство), но и лица занимающиеся производством продукции для реализации на рынке (товарное хозяйство). Такой подход к оценке сельской занятости, по-нашему мнению, является неверным: занятые в товарном личном хозяйстве не являются юридическими лицами, не отчисляют взносы в пенсионный и другие фонды, но они производят доминирующую часть сельскохозяйственной продукции страны, то есть реально работают не только на себя, но и на потребителя. К тому же согласно Закону Украины «Про підприємництво» [1], где определяется, что предпринимательство – самостоятельная, инициативная рискованная деятельность по производству продукции, выполнению работ, оказанию услуг и занятию торговлей для получения прибыли, – лица, занятые в товарных хозяйствах фактически относятся к предпринимателям.

#### IV. Выводы.

1. Динамика состава населения рабочего поселка свидетельствует о значительном сокращении рабочей силы, как вследствие трудовых миграций, так и вследствие старения населения. Катастрофически снизилось количество детей, естественный прирост населения отрицательный. Сохранение таких тенденций может привести к вымиранию поселка.

2. В сложившейся кризисной ситуации, сельское население вынуждено искать пути самозанятости. Однако из-за нехватки рабочих мест часть трудоспособного населения вынуждена работать вне поселка на коллективных предприятиях, остальные активно реализуют себя в фермерских хозяйствах и других видах деятельности. Таким образом, создав более благоприятные условия для предпринимательства можно будет привлечь в экономику поселка как безработных, так и работающих вне его.

3. До сих пор не решен вопрос как оценивать занятость сельского населения: к занятым относят работающих в юридически зарегистрированных предприятиях, а лиц работающих в личных хозяйствах законодательно таковыми не считают. Необходимо пересмотреть социальный статус в первую очередь занятых производством высокотоварной продукции.

#### Источники и литература

1. Закон України «Про підприємництво» // ВВР України. – 1993. – №2 – с.3–21.
2. Збарський В.К. Особисті селянські господарства в становленні малих форм господарювання // Економіка АПК. – 2004. – №1. – с.48–53.
3. Зиновьев Ф.В., Додонова М.В. Методика изучения личных подсобных хозяйств и их влияния на сельский образ жизни. – Симферополь: Таврия, 1999. – 30 с.
4. Малікова І.Ю. Індивідуальні форми сільськогосподарського виробництва // Держава та регіони. Серія: Економіка та підприємництво. – 2006. – № 1. – с.168–172.
5. Прокопа І.В. Соціальні аспекти розвитку сільських територій // Економіка АПК. – 2005. – №1. – с.48–51.
6. Романова Л.В. Становлення підприємництва в сільському господарстві. – К.: ІАЕ, 1997. – 272 с.

#### Бурденюк Т. Г.

#### ТЕОРЕТИЧНІ АСПЕКТИ СТРАТЕГІЧНОГО АНАЛІЗУ

Термін «стратегічний аналіз» є порівняно новим і виник у результаті еволюції системи управління і зародження стратегічного менеджменту. Значний досвід використання стратегічного аналізу в управлінській діяльності накопичений країнами із розвинутою ринковою економікою. В Україні поки що стратегічний аналіз перебуває на стадії становлення, відтак потребує глибокого дослідження.

Поряд з тим, пріоритетна роль стратегічного аналізу з-поміж інших видів економічного аналізу та функцій управління підприємством безперечно. Вона визначається його значенням і викликана перевагами, до яких відносять: зменшення до мінімуму «невизначеності майбутнього», складовими якого є зовнішні та внутрішні фактори, формування відповідних інформаційних банків, що дає можливість отримати необхідну базу для прийняття стратегічних і тактичних рішень, забезпечити довго- та короткострокову ефективність і прибутковність організації.