

стране, которые повышают привлекательность национальной экономики для инвесторов, в том числе и для потенциальных инвесторов, которыми являются владельцы «утекающих» капиталов, признается приоритетным. Тем не менее, для получения быстрых результатов в противодействии «бегству капиталов» довольно широко используются административные методы. Законодательно вводятся ограничения на осуществление некоторых видов внешнеэкономической деятельности, жестко регулируется порядок возвращения в страну валютной выручки, полученной вне ее границ, со значительными ограничениями регламентирован порядок размещения денежных средств за границей и т.п. При этом полная государственная валютная и внешнеэкономическая монополия не вводится. Этот путь используется многими развивающимися странами. По этому пути продвигается сегодня и Украина, причем для нас характерно постепенное ослабление административной составляющей.

В-третьих, административный путь, или путь введения государственных монополий на внешнеэкономическую и валютную деятельность. Он характеризуется сугубо административным решением проблемы «бегства капиталов». Внешнеэкономическая деятельность, валютное регулирование являются монополиями государства, нарушение которых жестко наказывается не только и не столько экономическими методами, сколько методами уголовно-правового характера.

Кроме того, перед странами возникает не только проблема противодействия «бегству капитала», а и вопрос репатриации этих капиталов. Возвратить капиталы административными методами практически невозможно. В определенной степени эту проблему может решить экономическая амнистия. Мировой опыт экономических амнистий в этой сфере небогат. Экономические амнистии проводились в Швейцарии, Китае, США, Ирландии, Франции, Индии и Аргентине. Тем не менее, наиболее актуален для Украины опыт экономической амнистии в Казахстане в 2001 г., поскольку эти страны довольно близкие исторически. Основные экономические результаты этой амнистии заключаются в том, что в официальное обращение государства было возвращено около 500 млн. долл. США.

Выводы. Проблемы «бегства» капитала не могут быть решены быстро и оперативно. Вывоз капитала прекратится тогда, когда станет выгоднее, надежнее и безопаснее вкладывать его в Украине и держать свободные средства не в наличных долларах, а в безналичной гривне. Капитал из-за своей природы направляется туда, где он обеспечит наибольшую прибыль с учетом рисков. Тем не менее, если рассматривать пути решения проблемы оттока средств за границы Украины в краткосрочной перспективе, то на протяжении 3-4 лет необходимо кардинально изменить базовые принципы системы государственного контроля вывоза капитала. Система борьбы должны превратиться в систему регулирования и базироваться на следующих принципах: оповестительный характер вывоза капитала; прозрачность операций по вывозу капитала; контроль не только за вывозом, а и за легальностью происхождения самого капитала. Целью создания такой системы должны стать не столько сокращение объемов, сколько изменение формы вывоза капитала. Даже если объемы вывоза капитала не уменьшатся, но изменится структура в направлении преобладания в ней инвестиционных проектов за рубежом и кредитования экспорта, то выигрыш будет безусловным - такой вывоз капитала будет стимулировать экономическое развитие страны.

Источники и литература

1. Лунгани П., Мауро П. Отток капитала из России // Труды международной конференции «Инвестиционный климат и перспективы экономического роста России». М., 2001. (www.hse.ru/ic/materials/kapfromRus.htm).
2. Лусников А. Виктор Геращенко оценил отток капитала из России в 4 млрд. дол. в месяц. – (www.quoters.ru).
3. Шумська С. С. Доларизація та відтік коштів з української економіки // Економіка і прогнозування. – 2003. – № 4. – С. 62-71.
4. Berg Andrew, Eduardo Borensztein, Ratna Sahay and Jeromin Zettelmeyer. The Evolution of Output in Transition Economies. – IMF Working Paper. – 1999. – 99/73. (www.imf.org/external/pubs/ft/wp/1999/wp9973.pdf).
5. Fisher Stanley and Ratna Sahay. The Transition Economies after Ten Years // International Monetary Fund. – 1999. – October. (www.imf.org/external/pubs/ft/wp/2000/wp0030.pdf).

Зиновьев И.Ф. МЕТОДИЧЕСКИЙ ПОДХОД К ЭКСПРЕСС-ДИАГНОСТИКЕ РЕГИОНАЛЬНОГО РЫНКА ТРУДА

1. Введение. Реализация в Украине модели «технологии экономического прорыва» требует концентрации ограниченных государственных ресурсов на приоритетных направлениях, к числу которых отечественные ученые-экономисты [1, 3, 5, 6] относят и формирование механизмов регулирования рынка труда. Функционирование региональных рынков труда Украины сопровождается нарастающими противоречиями между формально реализуемыми моделями управления и практикой реальных социально-экономических процессов на мезоуровне.

Продолжающееся игнорирование данной проблемы углубляет и расширяет нежелательные явления в сфере социально-трудовых и организационно-экономических отношений, так как территориальные сегмен-

ты рынка труда являются одновременно и источником адекватных экономике носителей интеллектуального потенциала и сферой возможной реализации носителей способности к β -ориентированному труду.

Именно на региональном уровне определяется эффективность предпринимательской деятельности субъектов хозяйствования и степень реализации имеющегося в их распоряжении интеллектуального потенциала.

2. Целью исследования было проведение экспресс-анализ динамики на региональном рынке труда, опираясь на показатели официальной статистической отчетности. Для оценки абсолютной и структурной составляющих показателя задействованных на региональном рынке носителей способности к β -ориентированному труду, было предложено оценивать их как «долю активных участников рынка труда, преодолевших ценз полного высшего образования».

3. Результаты исследования. Анализ первичных данных по Запорожской области (табл.1) позволил выявить ряд значимых тенденций. Структурная доля экономически активного населения области за исследуемый период росла с 1%-ой скоростью в год, незначительно опережая сокращение доли населения, находящегося вне рынка труда.

Таблица 1. Структура населения Запорожской области по экономической активности * [4, с. 282]

Наименование показателя	Годы						
	2002	2003		2004		2005	
	Тыс. чел.	Тыс. чел.	В % к итогу	Тыс. чел.	В % к итогу	Тыс. чел.	В % к итогу
Всего населения (индекс к 2002 г)	1909,3 100,0	1892,6 99,1	100,0 х	1877,2 98,3	100,0 х	1861,0 97,5	100,0 х
Экономически активно население (индекс к 2002 г)	923,9 100,0	884,2 95,7	46,7 х	896,1 97,0	47,7 х	908,3 98,3	48,8 х
Занятое население (индекс к 2002 г)	841,2 100,0	793,0 94,3	41,9 х	824,8 98,1	43,9 х	846,0 100,6	45,5 х
Безработное население (индекс к 2002 г)	82,7 100,0	91,2 110,3	4,8 х	71,3 86,2	3,8 х	62,3 75,3	3,3 х
Экономически неактивное населения (индекс к 2002 г)	532,0 100,0	569,6 107,1	30,1 х	557,2 104,7	29,7 х	546,6 102,7	29,4 х
Население вне рынка труда (индекс к 2002 г)	453,4 100,0	438,8 96,8	23,2 х	423,9 93,5	22,6 х	406,1 89,6	21,8 х

*на 31 декабря соответствующего года

Увеличение занятых на 3,6% (с 41,9 до 45,5%) в структуре населения, 1,5%-ное сокращение безработных на фоне трети экономически неактивного населения и 1,5%-ном снижении населения вне рынка труда свидетельствуют о консервационном характере реализуемой модели регионального рынка труда.

Учитывая систематизирующий характер самозанятости «золотых воротничков» (в рамках малых форм предпринимательства, наряду с их паритетной вовлеченностью в среднем и крупном бизнесе), свойственный большинству экономически развитых стран, полагаем значимым дополнить исследование анализом по малым предприятиям области (табл. 2).

Таблица 2. Основные показатели развития малых предприятий Запорожской области.

Наименование показателей	Годы					
	2000	2001	2002	2003	2004	2005
Количество малых предприятий:						
всего	7972	8687	9781	10730	10839	11577
цепной индекс роста	107,6	109,0	112,6	109,7	101,0	106,8
в % к 2000 г.	100,0	109,0	122,7	134,6	136,0	145,2
на 10 тыс. человек населения	41	45	51	56	58	62
цепной индекс роста	100,0	109,8	113,3	109,8	103,6	106,9
индекс к 2000 г.	100,0	109,8	124,4	136,6	141,5	151,2
Среднегодовое количество наемных работников на малых предприятиях:						
всего, тыс. чел.	65,5	67,9	72,1	76,6	71,6	69,7
в % к предыдущему году	98,8	103,7	106,2	106,2	93,5	97,3
в % к 2000 г.	100,0	103,7	110,1	116,9	109,3	106,4
в расчете на одно предприятие, чел	8,2	7,8	7,4	7,1	6,6	6,0
цепной индекс	96,1	95,1	94,9	95,9	93,0	90,9
индекс к 2000 г.	100,0	95,1	90,2	85,6	80,5	73,2

Анализ динамики изменений абсолютной величины показателей, представляемых органами государственной статистики, не столь информативен, как может представляться. Именно поэтому, нами рассчитаны

индексы, корректирующие оптимистическую оценку статистической подачи и позволяющие более валидно констатировать:

- начиная с 2002 года рост количества малых предприятий в расчете на 10 тыс. населения начинает опережать темпы роста абсолютного количества малых предприятий региона;
- с 2003 года среднегодовое количество наемных работников на малых предприятиях сокращается;
- в расчете на одно малое предприятие среднегодовое количество наемных работников ежегодно сокращается на 5%.

Абсолютное несоответствие декларируемого спроса на рабочую силу количеству фактически трудоустроенных (табл.3) свидетельствует либо о повальной тенизации трудовых отношений, либо о недейственности официальной инфраструктуры рынка труда в качестве базового института поиска работы и трудоустройства. С учетом сравнения данных госкомстата Украины [4, с. 294] со структурой безработных по методологии МОТ [4, с. 287] более обоснованной следует считать вторую гипотезу (рис.1).

Таблица 3. Динамика спроса на рабочую силу и фактическое трудоустройство в Запорожской области по видам экономической деятельности *

Виды экономической деятельности	2003				2004				2005			
	Спрос на рабочую силу		Фактически трудоустроено		Спрос на рабочую силу		Фактически трудоустроено		Спрос на рабочую силу		Фактически трудоустроено	
	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.
Всего	100,0	39401	100,0	5109	100,0	40976	100,0	5797	100,0	44328	100,0	6746
Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	10,2	4022	2,8	143	12,1	4963	3,3	193	12,9	5700	4,5	306
Рыбное хозяйство	0,2	73	—	—	0,2	89	0,1	6	0,2	85	0,3	18
Промышленность	37,4	14749	41,9	2141	38,3	15678	40,0	2085	34,4	15236	32,7	2208
Строительство	4,7	1867	7,5	382	4,0	1650	14,7	852	3,4	1486	10,9	734
Оптовая и розничная торговля; торговля транспортными средствами; услуги по ремонту	18,4	7239	7,6	389	17,8	7279	9,6	554	22,4	9914	10,5	709
Отели и рестораны	0,7	258	0,6	30	1,2	512	0,6	36	1,8	818	1,1	75
Транспорт и связь	4,9	1943	7,3	372	5,5	2271	9,2	535	5,7	2589	11,2	753
Финансовая деятельность	0,9	339	2,3	116	0,9	362	1,4	81	0,8	349	2,7	184
Операции с недвижимостью, сдача в наем и услуги юридическим лицам	4,5	1792	7,9	404	3,0	1235	7,8	454	3,2	1409	10,1	681
Госуправление	3,3	1293	7,1	363	4,0	1622	5,7	331	4,0	1780	7,1	476
Образование	3,5	1379	7,9	406	2,9	1184	2,9	168	2,4	1042	1,8	121
Охрана здоровья и социальная помощь	7,3	2866	4,2	217	6,0	2449	6,6	383	5,3	2358	5,0	334
Коллективные, общественные и личные услуги	4,0	1581	2,9	146	4,1	1682	2,1	119	3,5	1562	2,1	147

• С использованием материалов [4, с. 290, 292]

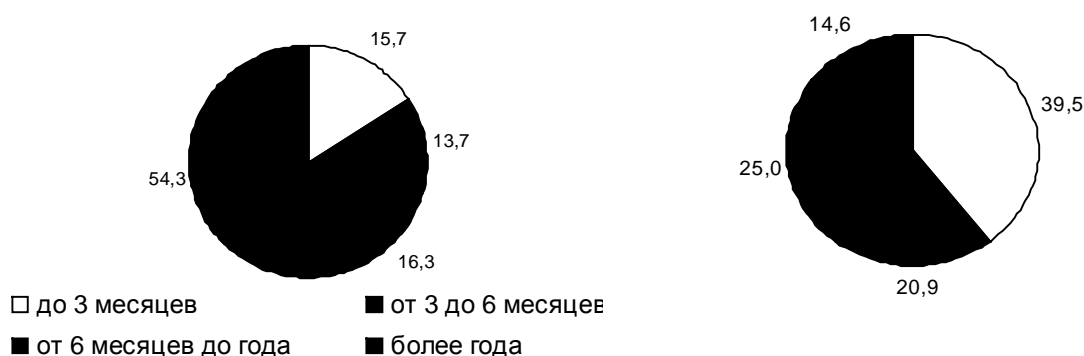


Рис. 1. Длительность зарегистрированной безработицы в Запорожской области на 1 января 2006, % *

* С использованием материалов [4, с. 294]

Экономически активная часть населения вынужденно ориентирована на самостоятельный поиск приложения своей способности к труду, поддержание собственной конкурентоспособности и востребованности на рынке труда.

К 2006 году пенсионеры составили 16,5% от среднегодовой численности наемных работников, при этом 76,4% из них получают пенсии по возрасту, а 16,8% – по инвалидности [4, с. 299]. Значимый удельный вес работающих пенсионеров свидетельствует не об их «трудоголизме», а о несоответствии реальной потребительской корзины располагаемому доходу неработающего пенсионера.

Почти 57% спроса на региональном рынке труда «обеспечивают» промышленность и торговля (табл.3). При этом доля фактически трудоустроенных в этих видах экономической деятельности имеет убывающую динамику и к 2006 г. составила 43,2 %. Растущая занятость в оптовой и розничной торговле продолжает удешевлять цену способности к труду занятых этим видом экономической деятельности и ведет к росту торговых наценок, однако продолжает оставаться наиболее реальной сферой применения для непривелигированных выпускников вузов. Допустимо предположить высокую рисковость и зависимость рынка способностей к β -ориентированному труду по области в целом.

Престижные и дающие определенные социальные гарантии «финансовая деятельность», «операции с недвижимостью» и «госуправление» не способны удовлетворить имеющийся спрос из-за входных барьеров для кандидатов. Строительство, транспорт и связь и прочие виды экономической деятельности оказываются не способны обеспечить вакансиями всех входящих на региональный рынок интеллектуального труда.

Основной причиной такого несоответствия становится несоответствие структуры спроса работодателей и предложения носителей интеллектуального потенциала. Реально востребованными на рынке оказываются лишь высококвалифицированные профессионалы с опытом работы и управленцы имеющие личные связи во властных структурах. Очевидно, что впервые входящие на рынок интеллектуального труда не могут обладать указанными качествами и оказываются неконкурентоспособными.

Величины структурных показателей (табл. 4) свидетельствуют о сложности четкой валидной квалификации видов экономической деятельности области лишь по проведенным критериям, однако позволяют провести корректный экспресс-анализ, основанный на доле участия в создании региональной ВДС.

Таблица 4. Классификационная таблица градации видов деятельности в Запорожской области на 1 января 2006г.

Виды экономической деятельности	Классификационные структурные показатели, %				Условный ранг
	Выпуск товаров и услуг в регионе	Региональная валовая добавленная стоимость	Доля занятых с полным высшим образованием	Занятые экономической деятельностью	
Всего	100,0	100,0	100,0	100,0	–
Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	7,4	10,5	9,0	7,3	2
Рыбное хозяйство	0,1	0,1	13,4	0,2	5
Промышленность	68,0	45,3	19,6	41,8	1
Строительство	2,6	3,3	14,3	2,8	4
Оптовая и розничная торговля; торговля транспортными средствами; услуги по ремонту	5,8	7,7	23,0	4,4	2
Отели и рестораны	0,7	0,8	13,4	0,6	5
Транспорт и связь	3,7	7,3	12,4	7,0	2
Финансовая деятельность	3,6	7,8	59,5	1,7	2
Операции с недвижимостью, сдача в наем и услуги юридическим лицам	2,5	5,3	29,1	4,8	3
Госуправление	1,3	2,7	58,4	4,2	4
Образование	1,9	4,5	50,9	12,6	3
Охрана здоровья и социальная помощь	1,6	3,2	19,6	10,1	4
Коллективные, общественные и личные услуги	0,8	1,5	26,0	2,3	5

Промышленность, как систематизирующий для области вид экономической деятельности (41,8 % занятых), является единственным, где доля ВДС (45,3 %) ниже доли ВРП (68,0 %). При этом динамика лиц с полным высшим образованием деструктивна и к 2006 году снизилась до 19,6 %.

Оптовая торговля, транспорт и связь, сельское хозяйство и финансовая деятельность в совокупности достигают 33,3 % региональной ВДС, при 20,4 % занятых. Усредненная доля занятых данными видами экономической деятельности с полным высшим образованием составляет до 20 %.

Операции с недвижимостью и образование характеризуются долей ВДС, вдвое превышающей их долю в ВРП территории, что свидетельствует о необоснованно завышенных ценах и высокой прибыльности за счет благоприятной экономической конъюнктуры потребительских стандартов и предпочтений.

Строительство, госуправление и охрана здоровья вносят незначительный (3,5-4,5 %) вклад в региональную ВДС, сопрядающийся 17,1 % их доли в совокупной занятости по области. Эти сферы поглощают избыток лиц неконкурентоспособных на реальном рынке труда.

Прочие виды экономической деятельности вносят минимальный вклад в ВДС и региональную занятость, однако доля лиц с полным высшим образованием в них превышает 13 %, свидетельствуя о явных диспропорциях на рынке интеллектуального труда Запорожской области и нецелевом использовании носителей интеллектуального потенциала.

Выводы. Наиболее тревожными из выявленных тенденций по региону стали: 1) минимальное участие интеллектуалоемких видов экономической деятельности в ВРП; 2) отсутствие сколь-либо тесной корреляционной связи между лиц с полным высшим образованием и долей ВДС; 3) прибыльность всех видов экономической деятельности (за исключением промышленности, рыбного хозяйства, отелей и ресторанов) достигается за счет экономически необоснованных административных, торговых и иных начислений на региональный порог цены.

Малое предпринимательство в регионе развивается (с темпами 7-10% ежегодно по индексу абсолютного роста количества малых предприятий к 2000 г.) за счет минимизации занятых на одном предприятии (с темпами падения 5% ежегодно) и сокращения занятости в данной сфере в целом.

Региональный рынок интеллектуальноориентированного труда продолжает сокращать спрос, четко позиционируя «золотые воротнички», привелегированных специалистов и маловостребованных обладателей дипломов без опыта практической деятельности.

Источники и литература

1. Гаркавый В.К. Рынок труда в аграрной сфере. - К.: АО «РОСТ». - 2004. - 187с.
2. Полунеев Ю. Технология экономического прорыва // Зеркало недели №41 (620) от 28 октября 2006 г. – С.7.
3. Развитие внешнеэкономической деятельности в условиях глобализации: монография /Под общей ред. д.э.н., проф. Крамаренко В.И. – Симферополь: Таврия. – 2006. – 282 с.
4. Статистичний щорічник Запорізької області за 2005 рік / За ред. Головешка В.П. Державний комітет статистики України. Головне управління статистики у Запорізькій області.
5. Юрчак К.К. Рынок труда. - Харьков: Дрозд. - 2002. - 255с.
6. Юрчишин В.В. Механизмы регулирования занятости. - К.: ИКО. - 2005. - 307с.

Куред Н.М., Матюшенко О.В., Довга Т.В.

ПОЗИЦІОНУВАННЯ ЕКСПОРТУ РЕГІОНАЛЬНИХ ФЕРОСПЛАВНИХ ЗАВОДІВ

Інтеграція будь-якої країни в світові галузеві ринки здійснюється через зовнішньоекономічну діяльність підприємств регіонів країни. Суттєва питома вага галузевого експорту або імпорту підприємств надає такий ж самий напрямок зовнішньоекономічної діяльності регіону.

В даному аспекті дослідження в економічній літературі практично відсутні, а спеціалізованих галузевих виданнях наводяться лише аналіз обсягів виробництва, рівня цін, характеристик товарної номенклатури як на ринку України, так і на світовому ринку.[1] Дослідження регіональних аспектів ЗЕД зводиться до позиціонування регіону в ЗЕД країни.[2]

Актуальність дослідження ролі галузевих регіональних підприємств на світових ринках зумовлена тим, що вони, як правило, є, з однієї сторони, джерелами інвалютних надходжень в бюджет країни, з другої, – економічним базисом регіону, оскільки вони створюють домінуючу кількість робочих місць, підтримують розвиток інших підприємств регіону, забезпечують також надходження до місцевих бюджетів, з третьої, – регіональні суб'єкти ЗЕД є самостійними учасниками конкурентної боротьби на галузевих світових ринках.

Метою даної статті є визначення оцінки експортного потенціалу однієї з підгалузей металургійних підприємств регіону – виробників феросплавів.

Феросплави - сплав заліза з різними елементами. Щоб виплавити сталь, необхідно ввести в неї спеціальні легуючі добавки - хром, нікель, титан, ванадій, вольфрам, цирконій, молібден, кремній, марганець.[3, с.5] Деякі елементи (наприклад, нікель) можна вводити в сталь у чистому вигляді, а більшість - тільки у вигляді феросплавів. Тому як необхідний елемент різних видів металу, вони користуються попитом як на вітчизняному, так і на зарубіжному ринках збуту.

Українському ринку феросплавів характерна олігополістична конкуренція. Свідченням цього є домінування на ньому чотирьох основних виробників феросплавів. Так, марганцеві феросплави виробляються на відкритих акціонерних товариствах «Нікопольський завод феросплавів», «Запорізький завод феросплавів» і «Краматорський металургійний завод», кремністі - на ВАТ «Стахановський завод феросплавів» і ВАТ «Запорізький завод феросплавів».[1, с.29]

Доля ВАТ „Запорізький завод феросплавів” складає 33,22% від загального випуску феросплавів в Україні, хоча товарний асортимент не однорідний (табл.1).