

разработаны и внедрены предложения по модернизации и созданию нового горношахтного оборудования, технологий ведения горных работ, методов и способов улучшения проветривания и дегазации шахт, борьбы с газодинамическими явлениями и подземными пожарами, найдены способы продления работы стационарного оборудования.

Институтами отрасли совместно с Институтом экономики промышленности была разработана и с 2003 г. осуществляется «Комплексная программа технического перевооружения шахт» на базе созданного нового оборудования для очистных и подготовительных работ, которая позволило почти вдвое увеличить нагрузку на забой, и при закрытии большого числа шахт стабилизировать добычу угля по стране на уровне 80 млн.т в год.

Внедрение новейшей техники и технологий на многих угледобывающих предприятиях позволяет добиться сбалансированности доходов и расходов, повышать производительность труда, повышать конкурентоспособность угольной продукции не только на внутреннем, но и на мировых угольных рынках. Инновационная модель развития шахты «Красноармейская-Западная №1» позволила увеличить производственную мощность более, чем в три раза, и работать прибыльно.

Внедрение новейших машин и технологий повышает комфортность и создает безопасные условия труда. Высокопроизводительная и эффективная работа шахт позволяет обеспечить высокие заработки шахтерам, что восстанавливает престиж шахтерского труда и его привлекательность для молодежи.

Выводы: инновационное развитие угольного производства – важнейшее стратегическое направление обеспечения энергетической безопасности страны. В укрупненном виде оно включает капитальные мероприятия по новому шахтному строительству и капитальной реконструкции угольных предприятий на современной технической основе, что требует осуществления приоритетных мероприятий государственной политики: создание резерва производственной мощности предприятий; обеспечение благоприятных нормативно-правовых условий для увеличения инвестиций из всех источников; финансовое оздоровление угледобывающих предприятий, повышение их инновационной привлекательности; создание прозрачного механизма формирования и использования финансовых ресурсов государства и отрасли; совершенствование амортизационной и налоговой политики; обеспечение доступности банковских кредитных ресурсов для угледобывающих предприятий, регулирования ценообразования на угольную продукцию.

Источники и литература

1. Пампура О.И. Управление инновационным процессом в промышленности.- Донецк: ИЭП НАН Украины, 1977.-364 с.
2. Амоша А.И., Кабанов А.И., Нейенбург В.Е. и др. Вопросы государственного регулирования инновационных процессов в промышленности.- Науч.труды ДонНТУ.- Сер.Экономическая.-Вып.100-2.-Донецк, 2005, С.4-12.
3. Амоша А.И., Логвиненко В. Актуальные проблемы развития угольной промышленности Украины // Экономика Украины.- 2006.- №12.- С. 4-10.
4. Нейенбург В.Е., Драчук Ю.З. Об инновационной модели структурной перестройки угольной промышленности Украины // Уголь Украины.- 2004.- №12.- С. 20-23.
5. Литвинский Г.Г. Шахта XXI века.- // Уголь.- 2006.- №12.- С. 44-46.

Ефремова А.А.

ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ПРОИЗВОДСТВЕННОГО ПОТЕНЦИАЛА ВИНОГРАДОВИНОДЕЛЬЧЕСКИХ ПРЕДПРИЯТИЙ

Постановка проблемы. Производство винограда и продуктов его переработки всегда являлось одним из важнейших направлений хозяйственной деятельности агропромышленного комплекса Крыма и потому его сохранение и дальнейшее развитие является особо важной задачей.

Стабилизация и успешность функционирования сельскохозяйственных предприятий, возможности внедрения новых технологий в решающей степени определяются имеющимся производственным потенциалом. Исходя из необходимости адаптации сельского хозяйства к природно-климатическим особенностям Крыма и возможности использования продуктов этой отрасли для обеспечения ценными продуктами, особенно виноградом и виноградными винами рекреантов - отрасль виноградно-винодельческой продукции приобретает приоритетное значение в АПК Крыма. Рассматривая экономический потенциал винодельческой отрасли, следует отметить также и лечебные свойства этого природного нектара. Так, на двух международных встречах ученых, прошедших во Франции под девизом «За лучшее понимание лечебных и диетических свойств винограда и вина», отмечались общеукрепляющее, антирадиационное, антисклеротическое, антивирусное и другие целебные свойства. Также было обращено внимание на то, что умеренное потребление вина продлевает активную жизнь человека и противодействует старению.

Анализ основных публикаций. В экономической литературе проблеме развития отрасли, повышения роли потенциала виноградно-винодельческих предприятий рассматривали такие исследователи как В.Г.Андрейчук, А.Я.Гохберг, М.М.Караман, Н.В.Кулик, [1], Ф.В.Зиновьев [2], Л.Е.Мельник [3], П.Н.Макаренко [4], П.Т.Саблук [5], И.И.Лукинов [6] и др. Развитие экономических взаимоотношений партнеров виноградно-винодельческого подкомплекса АПК освещено в публикации И.И.Червена [7]. Теоретико-методологическим и практическим проблемам оценки эффективности использования производственного

**ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ПРОИЗВОДСТВЕННОГО ПОТЕНЦИАЛА
ВИНОГРАДОВИНОДЕЛЬЧЕСКИХ ПРЕДПРИЯТИЙ**

потенциала в АПК посвящены работы В.В. Россохи [8], экономического потенциала предприятия – Е.В. Лапина [9] и др. Вместе с тем, специфика теоретико-методологического обеспечения данных проблем в сфере виноградовинодельческого производства освещена недостаточно.

Целью статьи является анализ методических подходов оценки эффективности производственного потенциала виноградовинодельческих предприятий Крыма. В соответствии с поставленной целью в статье решаются следующие задачи:

- определение уровня эффективности использования производственного потенциала виноградовинодельческих производств;
- оценка устойчивости производства винограда в Крыму.

Изложение основного материала. Производственный потенциал – основополагающая составляющая механизмов функционирования виноградовинодельческих предприятий и отрасли в целом, определяющая не только его текущий либо потенциальный технологический уровень, но и активно формирующая социально-экономические и политические предпосылки стабилизации и развития. Качественный состав различного рода составляющих производственного потенциала отраслей виноградарства и виноделия, их достаточность и сбалансированность определяют возможности и перспективы, а также необходимые расходы на развитие виноградарства и виноделия в регионе.

В современной экономически нестабильной ситуации в нашей стране сложились такие условия, при которых даже крупным предприятиям Украины в целом и Крыма в частности довольно сложно сохранить свой экономический потенциал. Эти проблемы коснулись и предприятий винодельческого комплекса. В настоящее время эти отрасли находятся в состоянии глубочайшей депрессии. Дробление крупных предприятий региона на мелкие, изменение системы экономических отношений существенно отразились на состоянии и эффективности использования производственного потенциала. Основные и оборотные средства, лишённые возможности нормального воспроизводства, изнашиваются и выбывают без какого-либо возмещения. Оборотные средства виноградовинодельческих предприятий присутствуют зачастую лишь в форме запасов и затрат, а также в виде дебиторской задолженности. Свободные денежные средства отсутствуют. Трудовой потенциал также утрачивается. Происходит отток высококвалифицированных специалистов и рабочих в другие сферы занятости. Во многих хозяйствах осталось по 3-4 рабочих на 50-100 га площади виноградников. [10]

Потенциал земельных ресурсов Крыма постоянно сокращается (особенно это ярко выражено на предприятиях Южного берега Крыма) (табл.1).

Таблица 1. Динамика площадей виноградников в АРК, 1996-2005 гг. [11]

Годы	Общая площадь, тыс. га	В т.ч. плодоносящая, тыс. га
1996	52,1	47,8
1997	49,4	46,1
1998	47,2	44,5
1999	45,3	43,2
2000	42,4	40,1
2001	40,1	37,5
2002	38,1	34,7
2003	35,9	32,2
2004	34,5	30,1
2005	33,9	29,8

Так, менее чем за 10 лет общая площадь виноградников в Крыму сократилась в 2,4 раза (с 52.1 до 33.9 тыс. га), а площадь плодоносящих виноградников – почти в 2 раза (с 47.8 до 29.8 тыс. га).

Интенсивность использования виноградников резко снизилась, изреженность достигает 25-30%. Обновление и возрождение виноградарства происходит крайне медленно. Нехватка ядохимикатов, хроническое невнесение удобрений, ограниченный полив, повсеместное нарушение агротехнологической дисциплины ведения виноградарства также оказывают существенное негативное влияние на урожайность и качество производимой продукции.

К негативно воздействующим на отрасль экономическим факторам следует добавить и климатические: зимние и поздневесенние морозы, засухи в весенне-летние периоды вегетации, что отрицательно сказывается на виноградных насаждениях. Они преждевременно теряют продуктивность, стареют, приходят в негодность.

В результате проведенной в 2004 году инвентаризации существующих виноградных насаждений установлено следующее:

- площадь виноградников составила, всего – 29962 га;
- наиболее перспективные, со стабильной урожайностью виноградники занимают площадь 5 тыс. га (17%);
- 16,1 тыс. га (54%) виноградников имеют значительный потенциал, при хорошем уходе, соблюдении технологии выращивания они обеспечивают в настоящее время урожай около 60 ц/га;
- 6,5 тыс. га (21%) виноградников бесперспективные, не окупающие вложенные в них затраты.

По результатам инвентаризации представлены документы на списание 2287 га виноградников. Речь идет о тех насаждениях, которые целесообразно раскорчевать, поскольку они остались без шпалеры и практически заброшены.

В настоящее время проводятся работы по восстановлению потенциала отрасли. Так в садоводстве и виноградарстве выполнен значительный объем работ:

- подготовлены почвы под посадку и посажены:
 - сады - 187,7 га на сумму 698,4 тыс. грн.;
 - виноградники - 653,9 га на сумму 7449,8 тыс. грн.;
 - маточники - 16,1 га на сумму 160,1 тыс. грн.
- выполнены работы по уходу за многолетними насаждениями:
 - по садам - 977 га на сумму 910,4 тыс. грн.;
 - по виноградникам - 2606,6 га на сумму 6011,7 тыс. грн.;
 - по маточникам - 162,5 га на сумму 340,8 тыс. грн.

Проведенные работы в целом позитивно сказались на состоянии отрасли, однако признать их достаточным нельзя. Вышеприведенные данные дают основание для вывода о том, что перспективы роста потенциала виноградовинодельческого производства еще не столь значительны, как хотелось бы и требуют к себе серьезного внимания.

Перерабатывающий потенциал виноградовинодельческой отрасли Крыма представлен 64 винзаводами, 70 консервными заводами, 144 холодильниками. [10]

Степень износа основных средств винодельческих предприятий достигла 51%. Оборудование морально и физически устарело. По данным Министерства сельского хозяйства Крыма на техническое перевооружение винодельческой отрасли требуется минимум 35 млн. гривен. Несомненно, необходимо внешнее инвестирование, т.к. сами предприятия в состоянии осуществлять лишь периодическую замену вышедшего из строя оборудования.

Величина производственного потенциала основных групп предприятий виноградовинодельческого комплекса Крыма в 2005 году составила 4562,1 млн. грн. (табл. 2).

Из проанализированных нами предприятий наибольший производственный потенциал показали предприятия ГО АПК «Крымсовхозвинпром» - 2940,0 млн. грн., в НΠΑО «Массандра» - 762,5 млн. грн., Севастопольская зона – 710,4 млн. грн.

Следует отметить, что при проведении ранжирования по величине производственного потенциала анализируемых групп предприятий подвергались анализу в ГО АПК «Крымсовхозвинпром» 35 предприятий, в Севастопольской зоне – 6 предприятий с заводами первичного виноделия и одним заводом с законченным циклом, в НΠΑО «Массандра» - 9 сельскохозяйственных предприятий, имеющих первичное виноделие, а в ряде предприятий и законченный цикл.

Нельзя не отметить, что в ресурсном потенциале данных предприятий виноградовинодельческой отрасли Крыма доминирует винодельческая составляющая.

Совокупная денежная оценка земельных ресурсов составила 450,3 млн. грн., основных средств – 1603,1 млн. грн., оборонных средств – 631,9 млн. грн., трудовых ресурсов – 1143 млн. грн., интеллектуальных, предпринимательских ресурсов – 1762,5 млн. грн.

Оценка состояния производственного потенциала виноградовинодельческой отрасли, а также разработок направлений его совершенствования предполагает расчет и анализ показателей, характеризующих меру влияния ресурсов, степень ресурсообеспеченности. Наибольшая потенциалообеспеченность в расчете на 1 га сельхозгодий выявлена в виноградовинодельческих предприятиях Севастопольской зоны – 54,92 тыс. грн., наименьшая – в предприятиях «Крымсовхозвинпрома» - 29,86 тыс. грн.

Эффективность сельскохозяйственного производства в целом и отдельных его отраслей – сложная экономическая категория, в которой отражается одна из важнейших сторон производственной деятельности – результативность.

Анализируя эффективность производственной деятельности виноградарства за период с 2000 по 2005гг., необходимо отметить, что наихудшие результаты в отрасли сложились в 2001, 2004 гг.

В 2000 г. производство винограда составило – 179,4 тыс.т., в 2001 г. – 84,0 тыс.т., в 2002 г. – 90,9 тыс.т., в 2003 г. – 167,7 тыс.т., в 2004 г. – 83,0 тыс.т., в 2005 г. – 116,3 тыс.т. винограда. Приведенные данные позволяют сделать вывод о тенденции данного показателя в динамике за анализируемый период, что является свидетельством недостаточного развития отрасли. Примерно такая же ситуация складывается и в других регионах Украины. В 2005 г. наибольшей эффективности добились виноградовинодельческие предприятия АР Крым, Николаевской и Одесской областей. Произошло резкое снижение прибыли на предприятиях Херсонской области. В 2004 г. в Крыму прибыль в расчете на 1 га плодоносящих виноградников составила 189,3 грн., что почти в 4 раза превышает уровень 1996 года. В Одесской области данный показатель составил 179,4 грн./га (в 2 раза выше уровня 1996 г.), в Николаевской области – 98,3 грн./га (всего 21,5% уровня 1996 г.).

В целом по Украине в 2005 г. отрасль виноградарства получила 100,8 грн. прибыли в расчете на 1 га плодоносящих виноградников (что на 2,4% выше уровня 1996 г.); 9,1 грн. прибыли в расчете на 1 ц реализованной продукции (против 4,3 грн. в 1996 г.) и 2,62 грн. – в расчете на 1 ц произведенной валовой продукции виноградарства. В менее урожайном 2005 г. показатели эффективности ведения виноградарской отрасли в Украине оказались выше, чем в 1996 г., но по сравнению с 2004 г. они существенно ухудшились, что свидетельствует о низкой эффективности использования потенциала отрасли. Прибыль была получена

**ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ПРОИЗВОДСТВЕННОГО ПОТЕНЦИАЛА
ВИНОГРАДОВИНОДЕЛЬЧЕСКИХ ПРЕДПРИЯТИЙ**

лишь хозяйствами Крыма, Одесской и Николаевской областей. В других виноградопроизводящих регионах Украины виноградарство было убыточным. [12]

Таблица 2. Оценка производственного потенциала основных групп виноградовинодельческих предприятий Крыма, 2005 года [11]

Показатели	Предприятия «Крымсовхозвинпрома»	Предприятия НПАО «Массандра»	Предприятия ИВиВ «Магарач»	Предприятия Севастопольской зоны	Всего
Площадь сельхозугодий, га в т.ч. виноградников	98470 9692	17764 3908	3340 976	13888 1830	1333462 16406
Совокупная денежная оценка земельных ресурсов, млн. грн.	286,6	92,3	22,3	49,12	450,3
Стоимость основных производственных фондов, млн. грн.	1257,4	120,7	35,7	189,3	1603,1
Стоимость оборотных средств, млн. грн.	245,4	210,4	13,7	162,4	631,9
Численность работников, чел.	12538	3464	960	4196	22139
Среднемесячная заработная плата, грн.	435,8	490,3	302,4	450,8	419,8
Стоимость ресурсов, млн. грн.	55,7	29,8	1,2	27,6	114,3
Численность специалистов, чел.	1622	381	113	495	2611
Стоимость интеллектуальных, предпринимательских ресурсов, млн. грн.	1094,9	257,2	76,3	334,1	1752,5
Ресурсный потенциал, млн. грн.	2940,0	710,4	149,2	762,5	6155,2

Выводы и предложения. Анализ методических подходов оценки эффективности производственного потенциала виноградовинодельческих предприятий Крыма дает основания отметить, что виноградовинодельческой отрасли в АПК уделяется недостаточное внимание. Экономическое состояние отрасли требует незамедлительного вмешательства в сложившуюся систему деятельности предприятий. Но, несмотря на плачевную ситуацию, которая сложилась в отрасли в целом, на некоторых предприятиях (например, в Севастопольской зоне), наблюдается постепенный рост экономического потенциала, в целом по отрасли значительно ухудшились показатели эффективности хозяйствования: изменился сортовой состав насаждений, грубо нарушаются технологии возделывания винограда, не соблюдаются сроки использования произведенной виноградарской продукции, объемы переработки винограда и производства винодельческой продукции сокращаются, в результате на рынок поступает все больше фальсифицированной винопродукции. Существенное влияние на состояние исследуемой отрасли оказывает погодный фактор: в последние годы в Крыму резко изменились погодные условия, наблюдаются резкие перепады температуры от -30°C (зимой) до $+35^{\circ}\text{C}$ (летом), что оказывает негативное влияние на урожайность винограда.

Остановить спад, стабилизировать и повысить эффективность виноградовинодельческой отрасли возможно путем осуществления комплекса научно обоснованных, адаптированных к современным условиям хозяйствования, мер, таких как внедрение прогрессивных, ресурсосберегающих технологий закладки и возделывания винограда; формирование и развитие эффективной системы финансово-кредитного обеспечения отрасли; совершенствование системы ценообразования на виноградарско-винодельческую продукцию; улучшение существующего ассортимента винограда путем внедрения новых сортов с заданными высокопродуктивными и высококачественными селекционными признаками, характеризующимся повышенной устойчивостью к неблагоприятным факторам внешней среды и позитивной реакцией на интенсивные факторы производства. Реализация этих и других мер позволит существенно повысить эффективность использования производственного потенциала виноградовинодельческих предприятий, в большей мере реализовать рекреационные потребности АПК.

Источники и литература

1. Андрійчук В. Оцінка різних способів визначення виробничого потенціалу сільськогосподарських підприємств і регіонів // Економіка радянської України. – 1989. - №6. – С. 32-39.
2. Зиновьев Ф.В. Формирование эффективных механизмов хозяйствования в агропромышленном комплексе Крыма. – Симферополь: Таврия, 2001.
3. Мельник Л.Е., Корецкий Н.Х., Карпенко А.Н. Система отношений собственности и хозяйствования в аграрном секторе экономики: Монография. – Днепропетровск: Січ, 2000.
4. Макаренко П.Н. Организация и экономический механизм адаптации аграрного хозяйствования к рыночно-предпринимательской среде. – К.: Наукова думка, 1999.
5. Реформування та розвиток підприємств агропромислового виробництва: Посібник у питаннях і відповідях / За ред. П.Т. Саблука. – К.: ІАЕ УААН, 1999.
6. Лукінов І.І. Державні і ринкові регулятори соціально-економічних перетворень АПК України // Економіка АПК. – 2000. №2. – С. 35-38.

7. Червен І.І. Розвиток економічних відносин партнерів виноградарсько-виноробного під комплексу АПК // Економіка АПК.–1999.- №1.–С.86-88.
8. Россоха В.В. Ефективність використання виробничого потенціалу в аграрній сфері АПК // економіка АПК. –2004. №6. С.16-22.
9. Лапин Е.В. Экономический потенциал предприятия: Монография. – Сумы: Университетская книга, 2002.
10. «О перспективах развития агропромышленного комплекса АПК». Доклад Киселева В., 2004.
11. Основні економічні показники роботи сільськогосподарських підприємств в Україні за 1980-2005 рр. / державний комітет України. – К., 2005.
12. Черемисина С.Г. Оценка эффективности использования производственного потенциала виноградарско-винодельческих предприятий. // Актуальні проблеми економіки. – 2006. - №6 (60). –С. 146-154.

Коверга С.В.

ЗАКОНОДАВЧЕ І ІНФОРМАЦІЙНЕ ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ ПРОЦЕСІВ ІННОВАЦІЙНОГО РОЗВИТКУ ПІДПРИЄМСТВ

Основною умовою досягнення довготривалих, позитивних темпів економічного зростання, як реально сектора економіки, так і окремих підприємств, є насамперед активна інноваційна діяльність. Зважаючи на те, що активізація інноваційно-інвестиційної діяльності належить до системних питань макроекономічного розвитку, вирішення яких має здійснюватися насамперед на державному рівні, - дослідження питань формування державної інноваційної політики становить важливу проблему в сучасній науці.

На необхідності формування чіткої державної політики у сфері інновацій наголошують зарубіжні та вітчизняні вчені. Питання науково-методичних основ державного регулювання інвестиційної та інноваційної діяльності досліджується в роботах В.М.Гейця, О.І. Амоши, М.І.Долішнього, М.М. Лепи, М.Г. Чумаченка, І.Б. Швеця та ін. На думку переважної більшості українських учених нагальною потребою сучасного етапу економічного реформування є участь державних органів у процесі реалізації заходів інноваційного розвитку.

В Україні тільки починають формуватися найважливіші компоненти інфраструктури інноваційного ринку - система державної підтримки інноваційного підприємництва, сучасні форми кооперації інноваційної діяльності тощо. У цих умовах визначальна роль приділяється державному регулюванню інноваційного ринку, важливе місце серед елементів якого займає законодавчо-нормативна база, вдосконалення якої, спрямоване на активізацію інноваційної діяльності, розробку й здійснення інноваційної політики, підтримку інноваційного середовища інноваційних процесів.

Актуальність розглянутих у дослідженні проблем з погляду державного управління полягає в тому, що держава має можливість оптимізувати економічне нормативне поле діяльності суб'єктів господарювання.

На нашу думку, на даному етапі розвитку економіки України законодавство повинне стимулювати проведення підприємствами наукових досліджень й об'єднати їх спільні зусилля з науково-дослідними організаціями. Стимулом для розробки й впровадження нових технологій і зразків техніки може бути посилення інноваційної спрямованості пільг з боку держави безпосередньо для прогресуючих підприємств.

Для того, щоб могли запрацювати механізми стимулювання інноваційної діяльності, насамперед, потрібно вирішити на державному (законодавчому) рівні такі питання:

- з метою заохочення юридичних і фізичних осіб вкладати свої вільні кошти в рішення важливих екологічних, технологічних і соціальних регіональних проблем необхідно передбачити створення регіональних фондів для фінансування інноваційних проектів із впровадженням економічного механізму вилучення реінвестованих коштів із системи оподаткування (податок на прибуток і прибутковий податок із громадян);
- впровадження системи прискореної амортизації як засобу регулювання відновлення виробництва;
- впровадження податкових заходів, які будуть сприяти активізації інноваційної діяльності, передбачивши в першу чергу: надання податкових «канікул» на 1-2 роки на прибуток, отриманий у результаті випуску нової продукції світового рівня;
- впровадження прогресивного оподаткування прибутку від випуску застарілої продукції (тобто «податковий пресинг» застарілих технологій);
- впровадження єдиного податку для приватних підприємців-новаторів.

Розглядаючи державний інструментарій впливу на економіку, зокрема для регулювання інноваційного розвитку підприємств, варто назвати наступні найважливіші важелі:

- по-перше, стимулювання суб'єктів господарської діяльності, що повинне охоплювати стимулювання власників підприємств і найманих робітників;
- по-друге, державні важелі фінансово-економічного впливу, до яких повинні належати фінансові фактори й зокрема інструменти бюджетної системи.

Стимулювання інноваційного розвитку підприємств носить двоїстий характер, оскільки передбачає, з одного боку, зацікавленість суб'єкта господарювання в певних організаційно-економічних діях, які будуть мати позитивні наслідки для економіки й соціальної сфери в державі, у регіоні, а з іншого боку - стимулювання конкретних людей, від діяльності яких і залежить поводження суб'єкта господарювання, економіко-виробничої структури, банку тощо.

Іншими словами, стимулювання підприємств щодо інноваційного розвитку - це завжди створення зацікавленості конкретних людей (топ-менеджерів) у певних діях на користь інтересів громади або держави,